

Súd: Okresný súd Vranov n/T  
Spisová značka: 8P/85/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8812206380  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2013:8812206380.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, maloletého Š. T., F. XX. XX. XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Vranov nad Topľou, za účasti rodičov: otca E. T.U., F. XX. XX. XXXX, Q. T. D. XXX/XX, J., na návrh matky W. W., F. XX. XX. XXXX, Q. D. XXX/XX, J., o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu t a k t o

### rozhodol:

Návrh z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Matka sa podaným návrhom domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd zveril maloletého Š. do jej osobnej starostlivosti, otca zaviazal platením výživného mesačne po 100 eur. V návrhu uviedla, že s otcom maloletého žili v družnom vzťahu niekoľko rokov, pričom ich spolunažívanie bolo problémové. Zo vzťahu pochádza maloletý Š., F. XX. XX. XXXX. Matka má vo svojej starostlivosti ešte dve maloleté dcéry, Q. I. J. Z.. Nakoľko rodičia mali v spolužití nezhody, otec požiadal o zverenie syna do jeho starostlivosti. Jeho návrhu súd vyhovel a rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 7P/92/211 zo dňa 09. 06. 2011 bol maloletý zverený do starostlivosti otca. Aj po tomto zverení žili rodičia spolu a celodenná osobná starostlivosť spočívala na matke. Maloletý Š. je na matku citovo naviazaný. Dňa 18. 06. 2012 matka spolu so všetkými deťmi opustila spoločnú domácnosť. Dňa 22. 06. 2012 nastúpila do Krízového strediska pre matky s deťmi. Podala tiež oznámenie na OO PZ Prešov - sever o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu zo strany otca dieťaťa. Maloleté deti sú pri matke spokojné, šťastné.

Otec sa vo veci nevyjadril, pojednávania sa nezúčastnil.

Kolíznym opatrovníkom uviedol, že od podania návrhu sa zmenila situácia v rodine maloletého dieťaťa. Matka sa spolu s deťmi vrátila k otcovi do obce J., kde žili v spoločnej domácnosti. Dňa 16. 01. 2013 rodičia uzavreli manželstvo. Na základe súdneho rozhodnutia sú maloleté deti toho času v Krízovom stredisku „Nádej“, R. F. Q., preto zverenie maloletého Š. do osobnej starostlivosti matky nie je dôvodné.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s listinnými dôkazmi: záznam OO PZ Prešov - sever, správy ÚPSVaR Kežmarok, Vranov nad Topľou, oboznámením sa s pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 9P/25/2013 a zistil tento skutkový stav veci:

Zo správy ÚPSVaR Vranov nad Topľou vyplýva, že maloletý Š. T. bol dňa 10. 11. 2012 vyňatý z miesta svojho trvalého bydliska a umiestnený v Domove sociálnych služieb - Krízovom stredisku, S. XX, R.

F. Q.. Do času svojho vyňatia sa maloletý zdržiaval v mieste svojho bydliska, spolu so svojimi rodičmi, aj keď matka bola v čase vyňatia dieťaťa hospitalizovaná. Okresný súd Vranov nad Topľou vydal dňa 10. 11. 2012 uznesenie sp. zn. 2PPOm/1/2012 o predbežnom opatrení v zmysle § 75a O.s.p., ktorým dočasne zveril maloletého do starostlivosti menovaného zariadenia.

Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 9P/25/2013-14 zo dňa 26. 03. 2013 bolo uložené výchovné opatrenie vo forme pobytu v špecializovanom zariadení maloletým deťom Q. Z., J. Z. I. Š. T. v Krízovom stredisku „„, S. XX, R. F. Q. najdlhšie na 6 mesiacov. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 10. 04. 2013.

Podľa ust. § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému s rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.

Podľa ust. § 62 ods. 1, 2 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá dočasu, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať na životnej úrovni rodičov.

V zmysle § 62 ods. 3 a 4 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že návrh matky na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému Š. nie je dôvodný. Maloleté dieťa v súčasnosti nie je v osobnej starostlivosti ani jedného z rodičov. Právoplatným súdnym rozhodnutím bolo dieťaťu uložené výchovné opatrenie vo forme jeho pobytu v krízovom stredisku a dané výchovné opatrenie ešte nebolo ukončené. S prihliadnutím na zistený skutkový stav súd návrh matky zamietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 146 ods. I písm. a) O.s.p., v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.