

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 8C/14/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8412209216
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Šteffel
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2013:8412209216.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok samosudcom JUDr. Jurajom Šteffelom v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik Bratislava, a.s., IČO: 00 492 736, so sídlom Olejkárska ul. 1, 814 52 Bratislava, práv. zast.: JUDr. Vladimír Kán, advokát Advokátskej kancelárie ECKER - KÁN & partners, so sídlom Nám. M. Benku 9-C1, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: Q. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. G. X, XXX XX N. G., občan SR, zastúpenému opatrovníkom: S.V. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XX, XXX XX N. G., v konaní o zaplatenie 50,70 eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Zrušuje sa platobný rozkaz Okresného súdu v Kežmarku č.k. 2Ro/438/2012-9 zo 07.11.2012 v plnom rozsahu.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 50,70 eur v lehote troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 87,24 eur v lehote troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobou podanou 07.11.2012 na Okresnom súde Kežmarok sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 50,70 eur a náhrady trov konania.

Žalobu žalobca dôvodil tým, že žalovaný sa dňa 29.08.2011 na linke MHD č. 63 nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom, preto žalobcovi podľa čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vznikol nárok, aby mu žalovaný zaplatil 0,70 eur a úhradu 50,00 eur. Žalovaný dlžnú sumu vo výške 50,70 eur žalovanému dodnes neuhradil a nereagoval ani na písomnú upomienku „Pokus o zmier - výzva na zaplatenie“, v ktorej mu bola poskytnutá dodatočná lehota na uhradenie vzniknutej pohľadávky žalobcovi.

Na preukázanie svojich tvrdení žalobca predložil Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok z 29.08.2011, Pokus o zmier - výzva na zaplatenie z 08.12.2011, Podací hárok.

Súd vyhovel v plnom rozsahu žalobcovi a dňa 07.11.2012 vydal platobný rozkaz č.k. 2Ro/438/2012-9. Predmetný platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk pre neznámy

pobyt žalovaného. Uznesením Okresného súdu Kežmarok č.k. 8C/14/2013-20 bol žalovanému preto ustanovený opatrovník v osobe matky žalovaného.

Podľa § 173 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (zákona č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov, ďalej len „OSP“) platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené.

Podľa § 173 ods. 2 OSP ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak platobný rozkaz sa týka niekoľkých účastníkov, z ktorých koná každý sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Vzhľadom na nemožnosť doručenia platobného rozkazu žalovanému, súd daným rozsudkom vydaný platobný rozkaz podľa § 173 ods. 2 OSP zrušil v celom rozsahu a nariadil pojednávanie.

Na pojednávanie sa neustanovil právny zástupca žalobcu, ktorý vyslovil súhlas s pojednávaním a s rozhodnutím bez jeho prítomnosti. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie, a to oboznámením sa s obsahom súdneho spisu, čítaním listinných dôkazov - Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok, Pokus o zmier - výzva na zaplatenie z 08.12.2011, Podací hárok a výsluchom opatrovníka žalovaného.

Z vykonaného dokazovania súd dospel k nasledovným skutkovým záverom. Žalovaný sa na linke č. 63 dňa 29.08.2011 v Bratislave v úseku zastávok SAV a Patrónka nepreukázal platným cestovným lístkom na výzvu revízora. Z uvedeného dôvodu žalobcovi preto patrí podľa čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislava a čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave nárok na zaplatenie cestovného vo výške 0,70 eur a úhradu vo výške 50,- eur.

Opatrovník žalovaného na pojednávaní uviedol, že nárok žalobcu je zrejmé dôvodný vzhľadom na Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok, ktoré mu ako opatrovníkovi bolo doručené.

Podľa § 80 písm. b) Občianskeho súdneho poriadku (zákon č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov) návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo o splnení povinnosti, ktorá vyplýva zo zákona, z právneho vzťahu alebo z porušenia práva.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (zákona č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov, ďalej len „OZ“) záväzkovým vzťahom je vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť plniť záväzok.

Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 760 OZ zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 772, 1. veta OZ podrobnejšiu úpravu osobnej a nákladnej prepravy určujú osobitné predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify.

Podľa § 11 ods. 1 písm. d) zákona č. 168/1996 Z.z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoCD“) je cestujúci okrem iného povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča alebo iného člena osádky autobusu alebo revízora sa preukázať platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu, ak

sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom alebo osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade neploletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu, ako aj ďalšie úhrady podľa tarify za poškodenie alebo za znečistenie autobusu.

Podľa § 9 písm. b) ZoCD vodič alebo iný člen osádky autobusu, alebo revízor môže uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, zaplatiť cestovné a úhradu alebo sa preukázať osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného a úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade neploletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu.

Podľa § 14 ods. 3 ZoCD úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom je dvadsaťnásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav; v mestskej autobusovej doprave ju do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav určí dopravca v prepravnom poriadku.

Podľa čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave je základná sadzba cestovného 0,70 eur a úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom 50,- eur.

Žalovaný, ktorý uzavrel so žalobcom neformálnu zmluvu o preprave osôb podľa § 760 OZ, sa 27.09.2011 na linke MHD č. 98 v Bratislave na výzvu revízora nepreukázal platným cestovným lístkom, čím porušil povinnosť vyplývajúcu z ustanovenia § 11 ods. 1 písm. d) ZoCD. Žalovaný následne podľa § 11 ods. 1 písm. d) ZoCD poskytol revízorovi osobné údaje potrebné na vymáhanie cestovného a úhrady pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom. Z uvedeného tak vyplýva, že žalovanému vznikol podľa § 14 ods. 3 ZoCD s použitím čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave záväzok zaplatiť žalobcovi cestovné v sume 0,70 eur a úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom vo výške 50,- eur, ktoré však doteraz neuhradil. Vzhľadom na uvedené súd rozhodol tak, že žalobe vyhovel v plnom rozsahu.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Žalobca bol v konaní úspešný, preto mu prislúcha právo na náhradu trov konania na účelne uplatňovanie jeho práv. Súd priznal žalobcovi náhradu trov konania vo výške 103,74 eur, z titulu zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia, ktoré pozostávajú z odmeny advokáta podľa § 10 ods. 1 v spojení s § 14 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov vo výške 16,60 eur za každý z troch úkonov právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia žalobcu, zaslanie pokusu o zmier žalovanému a písomné podanie na súd - žaloba) a režijného paušálu podľa § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov ku každému z týchto úkonov právnej služby po 7,63 eur (1/100 výpočtového základu za rok 2012), vrátane DPH podľa § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z.

Poučenie:

O Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

O V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

O Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

O Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

O Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.)