

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 18Ek/1045/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123294344
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Turzová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6123294344.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava-Petržalka, práv. zast.: Remedium Legal, s.r.o., IČO: 53 255 739, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava-Petržalka, proti povinnému: O. A., F.. XX. XX. XXXX, Q. T. XX B., XXX XX B., o vymoženie 2.914,91 Eur, v konaní o sťažnosti oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 18Ek/1045/2023 zo dňa 12. 06. 2023, takto

rozhodol:

I. Súd sťažnosť oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 18Ek/1045/2023 zo dňa 12. 06. 2023 **z a m i e t a**.

II. Oprávnený **n e m á** nárok na náhradu trov konania o sťažnosti proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 18Ek/1045/2023 zo dňa 12. 06. 2023.

o d ô v o d n e n i e :

1. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 18Ek/1045/2023 zo dňa 12. 06. 2023 vyššia súdna úradníčka zamietla návrh na vykonanie exekúcie v zmysle ustanovenia § 53 ods. 3 písm. a) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len „Exekučný poriadok“). Vyššia súdna úradníčka svoje rozhodnutie odôvodnila tým, že návrh na vykonanie exekúcie bol podaný v rozpore s Exekučným poriadkom, nakoľko oprávnený k návrhu nepripojil spotrebiteľskú zmluvu a všetky ďalšie zmluvné dokumenty súvisiace so spotrebiteľskou zmluvou vrátane dokumentov, na ktoré spotrebiteľská zmluva odkazuje tak, ako mu to ukladá § 48 ods. 4 písm. d) Exekučného poriadku, resp. nebol preukázaný nespotebiteľských charakter základného konania, v ktorom bol vydaný exekučný titul.

2. Proti uzneseniu vyššej súdnej úradníčky podal oprávnený v zákonom stanovenej lehote sťažnosť, ktorú odôvodnil tým, že k dnešnému dňu už nedisponuje požadovanou spotrebiteľskou Zmluvou a to z objektívnych dôvodov- uplynutie požadovanej doby archivácie. Oprávnený však súdu predložil dokumenty, ktoré mal k dispozícii. Oprávnený predložil súhlas s uzavretím Zmluvy o úvere číslo 1170763339. Oprávnený ďalej uviedol, že Okresný súd Nové Zámky mal v súdnom konaní nárok za dostatočne preukázaný a odôvodnený. V súdnom konaní okresný súd Nové Zámky dospel na základe vykonaných listinných dôkazov k dôvodnosti žalobcom uplatneného nároku a teda existencia zmluvného vzťahu medzi žalobcom a žalovaným nebola v súdnom konaní sporná. Okresný súd Nové Zámky vo veci meritórne rozhodol, čoho výsledkom bolo vydanie Platobného rozkazu. V súdnom konaní nebola existencia zmluvného vzťahu medzi žalobcom a žalovaným sporná a teda okresný súd Nové Zámky považoval tvrdenia žalobcu o existencii zmluvného vzťahu medzi žalobcom a žalovaným za nesporné skutkové tvrdenie v zmysle ust. § 151 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Žalovaný bol počas celého konania v rámci konania pred okresným súdom Nové Zámky nečinný a doposiaľ neurobil žiadne vyhlásenie, ktorým by skutkové tvrdenie žalobcu o existencii zmluvného vzťahu poprel. Oprávnený má za to, že ust. § 48 ods. 4 písm. d) EP je v rozpore s ust. § 151 ods. 1 CSP. Žalovaný počas celého súdneho konania pred okresným súdom Nové Zámky bol pasívny, žiadnym spôsobom nepoprel skutkové tvrdenie žalobcu o existencii zmluvného vzťahu.

Žalovaný v súdnom konaní taktiež nepredložil žiadne dôkazy, ktoré by nárok žalobcu spochybnili a preto si okresný súd Nové Zámky osvojil skutkové tvrdenie žalobcu ako nesporné v zmysle ust. § 151 ods. 1 CSP. Naopak žalobca v súdnom konaní vyprodukoval všetky listinné dôkazy, ktorými disponuje. Oprávnený však k dnešnému dňu uvedenou zmluvou z objektívnych dôvodov nedisponuje, nakoľko uplynula požadovaná doba archivácie. Oprávnený má za to, že i napriek absencii spotrebiteľskej zmluvy by mal súd poveriť príslušného exekútora vykonaním exekúcie a zároveň o tom písomne upovedomiť oprávneného a to vzhľadom na právoplatný a vykonateľný exekučný titul. Oprávnený ďalej uvádza, že v prípade ak by súd odmietol vydať poverenie na vykonanie exekúcie príslušnému exekútorovi, tak by došlo k zamedzeniu vymožitelnosti právoplatne priznaného nároku, pričom takéto rozhodnutie by bolo podľa názoru oprávneného krajne nespravodlivé ako aj v rozpore so samotným exekučným titulom. Podporne poukázal na uznesenie okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 27EK/1041/2022 zo dňa 27. 06. 2022.

3. Podľa § 202 ods. 1 druhá veta Exekučného poriadku, sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

4. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

5. Podľa § 239 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

6. Podľa § 245 CSP, v sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

7. Podľa § 248 CSP, o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

8. Podľa § 250 ods. 1 CSP, ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

9. Súd prvej inštancie (§ 202 ods. 1 Exekučného poriadku), po zistení, že sťažnosť bola podaná včas (§ 242 CSP), oprávnenou osobou - účastníkom konania, v ktorého neprospech bolo uznesenie vydané (§ 240 CSP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je sťažnosť prípustná (§ 239 ods. 1 a 2 CSP), po skonštatovaní, že sťažnosť má zákonom predpísané náležitosti (§ 127 CSP, § 243 CSP), preskúmal napadnuté uznesenie v medziach daných rozsahom a dôvodmi sťažnosti a postupom bez nariadenia pojednávania (§ 202 ods. 1 Exekučného poriadku) dospel k záveru, že sťažnosť nebola podaná dôvodne, a preto ju zamietol.

10. Treba konštatovať, že vyššia súdna úradníčka správne zistila skutkový a procesný stav veci a z takto zisteného stavu urobila aj správny právny záver, a preto sťažnostný súd považuje napadnuté uznesenie za vecne správne. Po preskúmaní podanej sťažnosti a obsahu súdneho spisu aj súd prvej inštancie musí konštatovať, že návrhu na vykonanie nebolo možné vyhovieť práve z dôvodov, ktoré v napadnutom uznesení prezentovala vyššia súdna úradníčka, a teda že podaný návrh na vykonanie exekúcie je v rozpore s Exekučným poriadkom, keď oprávnený k nemu nepripojil obligatórnu prílohu podľa § 48 ods. 4 písm. d) Exekučného poriadku, t.j. spotrebiteľskú zmluvu vrátane ďalšej zmluvnej dokumentácie.

11. Na podporu správnosti rozhodnutia vyššej súdnej úradníčky sťažnostný súd v nadväznosti na argumenty oprávneného uvedené v podanej sťažnosti musí doplniť a pripomenúť, že § 48 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva obligatórne náležitosti návrhu na vykonanie exekúcie, ktoré oprávnený musí uviesť prípadne pripojiť k návrhu na vykonanie exekúcie tak, aby jeho návrh mohol byť exekučným súdom preskúmaný za účelom posúdenia možnosti vydať poverenie na vykonanie exekúcie. Pokiaľ niektorá z obligatórnych náležitostí absentuje, exekučný súd nemá inú možnosť než návrh na vykonanie exekúcie zamietnuť, a to práve pre jeho rozpor s Exekučným poriadkom. Treba zdôrazniť, že predovšetkým povinné prílohy nadväzujú na dôvody zamietnutia návrhu na vykonanie exekúcie upravené v § 53 ods. 3 Exekučného poriadku, ktoré exekučný súd skúma ex offa v štádiu pred vydaním poverenia. Inak povedané, zákonodarca určil povinnosť predložiť také povinné prílohy (aby súd nemusel

vyzývať na ich predloženie), na podklade ktorých má exekučný súd posúdiť či nie je daný niektorý z dôvodov zamietnutia návrhu na vykonanie exekúcie. Ak teda oprávnený uplatňuje nárok vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy, bez ohľadu na povahu exekučného titulu, je povinný predložiť exekučnému súdu prílohu podľa § 48 ods. 4 písm. d) Exekučného poriadku, a teda spotrebiteľskú zmluvu a ďalšiu zmluvnú dokumentáciu tak, aby exekučný súd mohol posúdiť či tu nie je dôvod pre zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3 písm. d), e) alebo f) Exekučného poriadku.

12. Treba doplniť, že vyššie uvedená povinnosť platí aj v súvislosti s tzv. „repodajmi“, t.j. opätovnými návrhmi na vykonanie exekúcie podľa § 9 ods. 1 zákona č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoUNEK“). V zmysle uvedeného predpisu totiž dal zákonodarca možnosť oprávnenému v prípade, že dôjde k zastaveniu starej exekúcie, domáhať sa od povinného vymoženía pohľadávky, a to prostredníctvom opätovného návrhu. Je potrebné ale zdôrazniť, že hoci sa jedná o opätovný návrh na vykonanie exekúcie, súčasne to ale neznamená, že tento návrh by mal byť posudzovaný inak (odlišne) než akýkoľvek iný „nový“ návrh na vykonanie exekúcie. Uvedené totiž nemá oporu v zákonnej úprave. Opätovný návrh na vykonanie exekúcie, ako každý iný návrh na vykonanie exekúcie, podlieha novým pravidlám exekučného konania v zmysle Exekučného poriadku v znení účinnom od 1. apríla 2017, čo znamená, že exekučný súd je nielen oprávnený ale aj povinný tento návrh posúdiť z pohľadu novej právnej úpravy. To, že v danom prípade na podklade predloženého exekučného titulu už prebiehala exekúcia, tak pre posúdenie návrhu na vykonanie exekúcie ako i podanej sťažnosti nemá relevanciu. Exekučný súd je totiž povinný zamietnuť akýkoľvek návrh na vykonanie exekúcie vždy, ak pri jeho posudzovaní vyjde najavo existencia relevantnej okolnosti, so zreteľom na ktorú je v zmysle právnej úpravy nútený výkon rozhodnutia neprípustný.

13. V prejednávanej veci bolo nesporné, že oprávnený opätovným návrhom na vykonanie exekúcie uplatnil k vymoženiu peňažný nárok (v rozsahu kapitalizovaných úrokov z omeškania) na podklade exekučného titulu - platobného rozkazu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 15Rob/252/2009 zo dňa 05. 06. 2009, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 20. 08. 2009. Exekučný titul vydal vyšší súdny úradník, pričom oprávnený v návrhu na vykonanie exekúcie deklaroval, že sa jedná o nárok vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy. Za tohto stavu tak bol oprávnený povinný k návrhu na vykonanie exekúcie pripojiť aj spotrebiteľskú zmluvu a ďalšiu zmluvnú dokumentáciu podľa § 48 ods. 4 písm. d) Exekučného poriadku, pričom za dostatočné splnenie tejto povinnosti vyššia súdna úradníčka a ani tento sťažnostný súd nepovažovali listinu označenú ako „Súhlas s uzavretím zmluvy o úvere č. 1170763339 spísanej dňa: 28. 11. 2004,“ keďže táto listina bola len súčasťou zmluvnej dokumentácie. Oprávneného pritom neospravedlňuje ani skutočnosť, že spotrebiteľskou zmluvou a ďalšou zmluvnou dokumentáciou už nedisponuje z dôvodu uplynutia požadovanej doby archivácie. Keďže oprávnený spotrebiteľskú zmluvu ani ďalšiu zmluvnú dokumentáciu nepredložil, vyššia súdna úradníčka postupovala správne, keď návrh na vykonanie exekúcie zamietla.

14. Sťažnostný súd si je vedomý toho, že rozhodnutie exekučného súdu sa oprávnenému môže javiť ako prísne formalistické, v danom prípade však absentovala obligatórna náležitosť zásadného významu, bez ktorej nie je možné v exekučnom konaní pokračovať, posúdiť uplatnený nárok a vyhodnotiť či sú splnené podmienky pre vydanie poverenia na vykonanie exekúcie. V tejto súvislosti totiž súd prvej inštancie dáva oprávnenému do pozornosti, že hoci exekučným titulom je v danom prípade súdne rozhodnutie, jedná sa o platobný rozkaz vydaný vyšším súdnym úradníkom, a teda hmotnoprávny prieskum takéhoto exekučného titulu exekučným súdom je prípustný v rozsahu posudzovania neprijateľných zmluvných podmienok podľa § 53 ods. 3 písm. e) Exekučného poriadku tak, ako to vyplýva zo zjednocujúceho stanoviska Ústavného súdu Slovenskej republiky prijatého v uznesení Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. Plz. ÚS 1/2022-9 zo dňa 15. 06. 2022.

15. Podľa zjednocujúceho stanoviska Ústavného súdu Slovenskej republiky, je s poukazom na § 53 ods. 3 písm. e) Exekučného poriadku exekučný súd oprávnený a povinný vykonať hmotnoprávny prieskum vymáhaného nároku v prípade, ak sa tento vymáha na podklade platobného rozkazu vydaného vyšším súdnym úradníkom priznaného titulom spotrebiteľskej zmluvy, možnosť podania odporu bola limitovaná lehotou 15 dní od doručenia platobného rozkazu a právna úprava vyžadovala, aby spotrebiteľ odpor vecne odôvodnil, pretože by inak rezignoval na princíp efektívnej ochrany spotrebiteľa, ktorý je súčasťou základného práva na súdnu ochranu. Ústavný súd predmetné stanovisko prijal vychádzajúc predovšetkým z rozsudku súdneho dvora C-448/17 a „majúc na zreteli záväzky Slovenskej republiky

vyplývajúce jej z postavenia členského štátu Európskej únie, v záujme dosiahnutia cieľov smernice 93/13/EHS a v záujme reálnej garancie práva na súdnu ochranu ústavný súd akcentuje, že je nevyhnutné interpretovať predmetné ustanovenie eurokonformne, a to tak, že za situáciu predpokladanú § 53 ods. 3 písm. e) Exekučného poriadku („... v konaní, v ktorom nebolo možné namietať alebo preskúmať neprijateľné zmluvné podmienky“) je nutné považovať aj stav, keď v konaní o vydanie platobného rozkazu síce bolo možné namietať alebo preskúmať neprijateľné zmluvné podmienky, avšak právomoc na vydanie platobného rozkazu bola zverená vyššiemu súdnemu úradníkovi a vyšší súdny úradník platobný rozkaz vydal, možnosť podania odporu bola limitovaná lehotou 15 dní od doručenia platobného rozkazu a právna úprava vyžadovala, aby spotrebiteľ odpor vecne odôvodnil. Týmto spôsobom je možné zrevidovať nedostatok, ktorým je postihnuté základné konanie - konanie o vydanie platobného rozkazu (platobný rozkaz vydaný vyšším súdnym úradníkom, možnosť spotrebiteľa podať odpor v lehote iba 15 dní od doručenia platobného rozkazu, nutnosť odpor vecne odôvodniť, čo v súhrne vyvoláva stav nezabezpečenia možnosti skúmania neprijateľných zmluvných podmienok sudcom) vyčítaný Súdnym dvorom tak, že priestor na ex offo kontrolu existencie neprijateľných zmluvných podmienok je daný v štádiu vykonávacieho konania. Iba taká interpretácia § 53 ods. 3 písm. e) Exekučného poriadku, podľa ktorej všeobecnému súdu v exekučnom konaní prináleží skúmať exekučný titul - platobný rozkaz vydaný vyšším súdnym úradníkom z hľadiska posúdenia dôvodnosti vymáhania nároku, ktorý má pôvod v spotrebiteľskej zmluve, teda skúmať, či spotrebiteľská zmluva neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky a či netrpí vadami, ktoré majú vplyv na nárok vymáhaný v exekučnom konaní, zodpovedá naplneniu cieľov sledovaných smernicou 93/13/EHS (III. ÚS 324/2021-49).“ (Nález ÚS SR sp. zn. I. ÚS 650/2022 zo dňa 02. 02. 2023) Zjednocujúce stanovisko Ústavný súd SR aplikoval už vo viacerých exekučných veciach (vedených nielen tunajším súdom), pričom možno spomenúť napr. nález ÚS SR sp. zn. III. ÚS 324/2021 zo dňa 14. 07. 2022, nález ÚS SR sp. zn. I. ÚS 650/2022 zo dňa 02. 02. 2023 či nález ÚS SR sp. zn. I. ÚS 648/2022 zo dňa 02. 02. 2023.

16. Keďže pre vykonanie hmotnoprávneho prieskumu exekučného titulu je nevyhnutné mať k dispozícii práve spotrebiteľskú zmluvu a ďalšiu zmluvnú dokumentáciu (napr. obchodné podmienky), vyššia súdna úradníčka postupovala správne, keď oprávneného vyzvala na jej predloženie, na čo oprávnený reagoval predložením listiny označenej ako „Súhlas s uzavretím zmluvy o úvere č. 1170763339 spísanej dňa: 28. 11. 2004.“ Ako však už súd prvej inštancie uviedol vyššie, uvedená listina nie je postačujúca, pretože je len jednou zo súčastí zmluvnej dokumentácie. V tomto smere, nedá sťažnostnému súdu ešte doplniť, že oprávnený návrhom na vykonanie exekúcie v danej veci uplatnil k vymoženiu príslušenstvo pohľadávky, a to kapitalizovaný úrok z omeškania, ktorý mu bol exekučným titulom priznaný vo výške 0,1 % denne (t.j. 36,5 % ročne) zo sumy 834,63 Eur od 25. 03. 2008 do zaplatenia. Sťažnostný súd tak má za to, že hmotnoprávny prieskum exekučného titulu by bol v danej veci na mieste.

17. Pokiaľ oprávnený argumentoval uznesením Okresného súdu Banská Bystrica pod sp. zn. 27Ek/1041/2022 zo dňa 27. 06. 2022, súd prvej inštancie dopĺňa, že pri svojom rozhodovaní sú všeobecné súdy povinné v zmysle čl. 2 ods. 2 CSP postupovať podľa ustálenej judikatúry najvyšších súdnych autorít, pričom nie každé jednotlivé rozhodnutie najvyššej súdnej autority (napr. rozhodnutie Najvyššieho súdu SR) je možné považovať za ustálenú judikatúru. Za ustálenú judikatúru možno považovať len také rozhodnutia, ktoré najvyššie súdne autority publikovali a tým vyhlásili, že sa vo svojej rozhodovacej praxi budú nimi riadiť. V zmysle uvedeného tak oprávneným uvedené uznesenie nepredstavuje ustálenú rozhodovaciu prax a tento sťažnostný súd nie je postupom v inom exekučnom konaní viazaný. Navyše treba doplniť, že práve pod vplyvom vyššie spomenutého zjednocujúceho stanoviska Ústavného súdu SR (Plz. ÚS 1/2022-9 zo dňa 15. 06. 2022) došlo po jeho vydaní k postupnej zmene v rozhodovacej činnosti exekučného súdu vo vzťahu k hmotnoprávnemu prieskumu exekučných titulov, ktorými sú platobné rozkazy vydané vyšším súdnym úradníkom za stavu, že možnosť podania odporu bola limitovaná lehotou 15 dní od doručenia platobného rozkazu a právna úprava vyžadovala, aby spotrebiteľ odpor vecne odôvodnil.

18. Uvedenými úvahami sťažnostný súd dospel k záveru o nedôvodnosti podanej sťažnosti, a preto nemal inú možnosť ako sťažnosť oprávneného podanú proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 18Ek/1045/2023 zo dňa 12. 06. 2023 zamietnuť v celom rozsahu.

19. O trovách konania v časti rozhodovania o podanej sťažnosti oprávneného rozhodol súd podľa § 262 ods. 2 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP za použitia čl. 4 ods. 2 CSP tak, že v konaní o oprávneným podanej sťažnosti neúspešný oprávnený nemá nárok na ich náhradu, keď jeho sťažnosť bola v celom

rozsahu zamietnutá. Nárok na náhradu trov konania nebolo možné priznať povinnému, pretože do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania len oprávnený (§ 35 ods. 1 Exekučného poriadku) a navyše o podanej sťažnosti povinný nemal ani vedomosť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku). (§