

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 4Co/72/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116221253
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Valéria Kleinová, st.
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2023:1116221253.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Valérie Kleinovej, st. a členov senátu Mgr. Ingrid Degmovej Pospíšilovej a JUDr. Anny Kašajovej v právnej veci žalobcu: Z.. S. J., nar. X.XX.XXXX, bytom J. Y. X, XXX XX T., Česká republika, proti žalovanému: Slovenská republika, v mene ktorej koná Ministerstvo spravodlivosti SR, so sídlom Račianska 71, Bratislava, o náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 52 000,- Eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu býv. Okresného súdu Bratislava I zo dňa 18. januára 2023 č.k. 16C 107/2016-50, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zastavil konanie o žalobe žalobcu domáhajúcemu sa voči žalovanému náhrady nemajetkovej ujmy v sume 52 000,- Eur s prísl. za prietahy v konaní, a to podľa § 161 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) z dôvodu litispendencie, t.j. prekážky začatej veci prebiehajúcej na Okresnom súde Bratislava I pod sp.zn. 11C 167/2015.

2. Svoje rozhodnutie odôvodnil po právnej stránke ustanoveniami § 161 ods. 1 a 2, § 159 CSP a vecne tým, že lustráciou zistil, že na Okresnom súde Bratislava I je vedené konanie pod sp.zn. 11C 167/2015, v ktorom ako žalobca a žalovaný vystupujú totožné subjekty ako v predmetnom konaní vedenom pod sp.zn. 16C 107/2016. Z obsahu spisu sp.zn. 11C 167/2015 zistil, že žalobca žalovaného žaluje na rovnakom skutkovom základe, z rovnakých dôvodov a nárok vyvodzuje aj z rovnakého právneho základu ako v tomto konaní. V konaní pod sp.zn. 11C 167/2015 sa voči žalovanému domáha náhrady nemajetkovej ujmy vo výške 48 000,- Eur za prietahy v konaniach vedených na Krajskom súde v Košiciach pod sp.zn. 4Cb 1/2008 a 3Cb 4/2008, pričom tieto prietahy bližšie charakterizuje totožne, ako ich opísal v predmetnom konaní pod sp.zn. 16C 107/2016, z čoho podľa neho nepochybne vyplýva, že na Okresnom súde Bratislava I sú popri sebe vedené dve konania s totožným predmetom konania a nie je rozhodujúce, že žalobca v každom z konaní požaduje rozdielnu výšku náhrady nemajetkovej ujmy, pričom konanie vedené pod sp.zn. 11C 167/2015 nie je právoplatne skončené.

3. O trovách konania rozhodol podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 256 ods. 1 CSP a žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal s odôvodením, že zastavenie konania procesne zaviniť žalobca, kedy nárok na náhradu trov konania vznikli žalovanému, ktorému však trovy konania nevznikli.

4. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca, ktorý žiadal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie dôvodiac tým, že v konaní pod sp.zn. 11C 167/2015 žiada odškodnenie za prietahy v konaní KS KE 18 Rob 1357/96 a to v sume 7 000,- Eur za nerozhodnutie o odpore z 1.3.2007, sumu 11 000,- Eur za neuskutočnenie dvoch výsluchov procesným spôsobom dňa 14.10.2008 vo veci sp.zn. 18Rob 1357/96, sumu 12 000,- Eur za nerozhodnutie o otázke odporu podľa uznesenia 4Cb 1/2008 z 27.3.2009 a za neprocesné rozhodnutie z 7.6.2010 vo veci sp.zn.

4Cb 1/2008 a sumu 8 000,- Eur za nerozhodnutie o zrušenom uznesení KS KE sp.zn. 3Cb 4/2008 z 2.2.2009 a v konaní pod sp.zn. 16C 107/2016 žiada iné odškodnenie za iné prieťahy v inom konaní KS KE 17Rob 161/96, a to sumu 10 000,- Eur za nerozhodnutie o odpore z 1.3.2007, sumu 11 000,- Eur za nerozhodnutie dvoch výsluchov procesným spôsobom dňa 14.10.2008 vo veci sp.zn. 17Rob 1361/96, sumu 12 000,- Eur za nerozhodnutie otázky doručovania podľa uznesenia KS KE sp.zn. 4Cb 1/2008 z 27.3.2009, sumu 6 000,- Eur za neprocesný dopis zo 7.6. 2010 vo veci sp.zn. 4Cb 1/2008, sumu 13 000,- eur za nerozhodnutie o zrušenom uznesení KS KE sp.zn. 3Cb 4/2008 z 2.2.2009. Ide podľa neho o dve celkom samostatné konania, v každom z nich žiada odškodnenie za prieťahy v inom základnom konaní, keď vec sp.zn. 11C 167/2015 sa viaže k základnému konaniu KS KE 18Rob 1357/96 a vec sp.zn. 16C 107/2016 sa viaže k základnému konaniu KS KE sp.zn. 17Rob 1361/96.

5. Žalovaný vo svojom vyjadrení k odvolaniu navrhol napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdiť majúci za to, že žalobca vo svojom odvolaní nepoukazuje ani na jeden z relevantných dôvodov odvolania v zmysle § 365 ods. 1 CSP a ani ho neodôvodňuje a jeho tvrdenia označil za nepravdivé a zavádzajúce. Uviedol, že podstatou oboch konaní sú tvrdenia žalobcu, v dôsledku ktorých mu mala vzniknúť nemajetková ujma spôsobená nesprávnym úradným postupom Krajského súdu v Košiciach. Mal za dostatočne zrejmé, že toto konanie trpí prekážkou litispendencie, keďže konanie vedené pod sp.zn. 11C 167/2015 má rovnaké strany sporu, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých žalobca odvodzuje svoje právo. Totožnosť sporu je podľa neho daná totožnosťou predmetu sporu a totožnosťou strán. Totožnosť predmetu konania je daná tým, že nárok žalobcu, ktorý je vymedzený žalobným petitom v tomto konaní, vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, na základe ktorých bol uplatnený v konaní vedenom pod sp.zn. 11C 167/2015, a to predovšetkým z hľadiska označeného právneho titulu-namietaného nesprávneho úradného postupu a popísania rozhodujúcich skutočností, o ktoré a uplatňovaný nárok opiera. Žalobca v oboch konaniach tvrdí nesprávny úradný postup, plynúci ak z konania vedeného pod sp.zn. 17Rob 1361/1996, ako aj z konania vedeného pod sp.zn. 18Rob 1357/1996, vzájomne prepája, chaoticky preplieťa a spája, pričom jedinou skutočnou odlišnosťou sú žalobcom uplatňované sumy, ktoré si žalobca uplatňuje bez akejkoľvek vecnej a racionálnej opodstatnenosti. Navyše argumentácia žalobcu týkajúca sa tvrdenej rozdielnosti nárokov plynúcich z konaní vedených pod sp.zn. 17Rob 1361/1996 a 18Rob 1357/1996 je podľa žalovaného irelevantná vzhľadom na to, že konanie vedené pod sp.zn. 17Rob 1361/1996 bolo neskôr prečíslované na sp.zn. 3Cb 4/2008 a konanie vedené pod sp.zn. 18Rob 1357/1996 bolo neskôr prečíslované na sp.zn. 4Cb 1/2008, pričom obe tieto konania vzhľadom na ich prepojenosť boli následne spojené do konania vedeného pod sp.zn. 4Cb 1/2008.

6. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie z dôvodu odpadnutia prekážky litispendencie.

7. Súd kedykoľvek počas konania z úradnej povinnosti prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať. Ide o skúmanie tzv. procesných podmienok konania. Ak ide o nedostatok podmienky, ktorú nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Nedostatkom podmienky súdneho konania podľa § 104 ods. 1 O.s.p. (teraz § 161 ods. 1,2 CSP) je i prekážka začatého konania - litispendencia § 83 O.s.p. (teraz § 159 CSP), ktorá bráni tomu, aby na súde prebiehalo iné konanie v tej istej veci. Táto prekážka vzniká (je daná), ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Pokiaľ ide o totožnosť účastníkov, táto je daná aj vtedy, ak pôvodný účastník v prvom konaní je vystriedaný právnym nástupcom v druhom konaní (musí byť však ako právny nástupca pôvodného účastníka označený), a tiež vtedy, ak účastníci v druhom konaní vystupujú v opačnom procesnom postavení. Predmet konania je vymedzený petitom návrhu na začatie konania, a základ uplatneného nároku je určený skutkovými okolnosťami, ktorými je petit zdôvodnený. Litispendencia je procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla. V takom prípade vždy konanie zastaví. Spravidla zastaví konanie o návrhu, ktorý bol podaný neskôr. Prekážka litispendencie môže byť odstránená napr. aj tým, že konanie bude zastavené v dôsledku späťvzatia jedného z dvoch návrhov. Pre posúdenie, či tu je prekážka začatej veci, je rozhodujúci stav v čase rozhodnutia v skôr začatom konaní (R 97/2003, uznesenie Najvyššieho súdu SR z 10. januára 2013, sp. zn. 3 Cdo 290/2012).

8. Odvolací súd zistil, že v skôr začatom konaní vedenom na býv. Okresnom súde Bratislava I pod sp.zn. 11C 167/2015 bolo už právoplatne rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 22. júla

2022 č.k. 11C 167/2015-303 v spojení s uznesením Krajského soudu v Bratislavě ze dne 12. apríla 2023 č.k. 5Co 46/2023-340, v dôsledku čoho odpadla prekážka litispendencie a rozhodujúci bol pre odvolací súd stav v čase jeho rozhodovania.

9. Preto odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 písm. d/ CSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, v ktorom rozhodne aj o trovách odvolacieho konania (§ 396 ods. 1 CSP).

10. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislavě pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 2 C.s.p. nie je prípustné v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a/ až n/ C.s.p.