

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 8C/38/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8412201819
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Šteffel
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2013:8412201819.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok samosudcom JUDr. Jurajom Šteffelom v právnej veci žalobcu: BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej č. 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108, právne zastúpeného: advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej č. 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanému: L. L., nar. XX. L. XXXX, trvale bytom G.. N. Č.. XXXX/X, XXX XX V., občanovi Slovenskej republiky, toho času nachádzajúcemu sa na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníkom: R.. C. V., U. L. Ú. I. L. V., v konaní o zaplatenie 333,60 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žaloba, ktorou sa žalobca na žalovanom domáhal zaplatenia sumy 333,60 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy vo výške 1,66 eur za obdobie od 28.03.2009 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy vo výške 331,94 eur za obdobie od 28.04.2010 do zaplatenia, **s a z a m i e t a .**

II. Žalovanému sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a .**

odôvodnenie:

Žalobou z 25. februára 2012 sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 333,60 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 1,66 eur za obdobie od 27. marca 2009 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 331,94 eur za obdobie od 27. apríla 2010 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 101,56 eur (zaplatený súdny poplatok vo výške 19,50 eur za návrh na začatie konania a trovy právneho zastúpenia vo výške 82,06 eur.)

Uvedený návrh žalobca odôvodnil tým, že žalovaný ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom žalobcu - spoločnosťou T - Mobile Slovensko, a.s., so sídlom v Bratislave, ul. Vajnorská č. 100/A, IČO: 35709019 ako poskytovateľom podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z.

o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZEK“) zmluvu o pripojení č. 2991774, ktorej predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu žalovanému. Žalovaný sa v tejto zmluve zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. Žalovaný však nesplnil svoj záväzok zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu, teda nesplnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby, v dôsledku čoho musela byť jeho SIM karta resp. koncové zariadenie vypojené z prevádzky. Žalovanému tak vznikla povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške dohodnutej v zmluve resp. dodatku k zmluve o pripojení. Z uvedeného dôvodu právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému faktúru č. 7902131873 znejúcu na sumu 1,66 eur (poplatok za oneskorenie platby), so splatnosťou 27. marca

2009, a faktúru č. 7003342521 znejúcu na sumu 331,94 eur (zmluvná pokuta pre porušenie zmluvnej povinnosti), so splatnosťou 27. apríla 2010. Žalovaný dlžnú sumu vo výške 333,60 eur doteraz neuhradil. Z dôvodu neuhradenia dlžnej sumy v čase jej splatnosti, navrhol žalobca, aby mu súd priznal aj právo na úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka za každý deň omeškania až do jej zaplatenia. Pohľadávku vyplývajúcu z porušenia zmluvy o pripojení žalobca nadobudol na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej 16. decembra 2011 so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., so sídlom v Bratislave, ul. Karadžičova č. 10, IČO: 35763469, ktorá sa na základe zmluvy o zlúčení zo 17. júna 2010 stala právnym nástupcom spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s..

Na preukázanie uvedených tvrdení žalobca navrhol vykonať nasledovné listinné dôkazy: Zmluvu o pripojení č. 2991774 zo 4. septembra 2008, vrátane jej neoddeliteľných súčastí - Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T - Mobile Slovensko, a.s. a Dodatku k zmluve o pripojení zo 4. septembra 2008, faktúru spoločnosti T - Mobile, a.s. č. 7902131873, faktúru spoločnosti T-Mobile, a.s. č. 7003342521, preberací protokol spoločnosti T - Mobile Slovensko, a.s. č.: 762VA01069/08 zo 4. septembra 2008 a zmluvu o postúpení pohľadávok zo 16. decembra 2011.

Výšku trov právneho zastúpenia odôvodnil žalobca vykonaním dvoch úkonov právnej služby (prípravy a prevzatia zastúpenia vrátane prvej porady s klientom a písomným podaním na súd vo veci samej - žaloby), pričom za každý z týchto úkonov požadoval odmenu advokáta vo výške 26,56 eur a režijný paušál vo výške 7,63 eur (vrátane 20 % dane z pridanej hodnoty.) Žalobca k tomuto vyčísleniu pripojil osvedčenie o registrácii jeho právneho zástupcu pre účely dane z pridanej hodnoty zo 16. apríla 2009.

Okresný súd Kežmarok 29. marca 2012 vydal platobný rozkaz č.k.: 8C 38/2012-18, ktorým sa vyhovel návrhu uplatnenému v žalobe. Predmetný platobný rozkaz však (pre neznámy pobyt) nebolo možné doručiť žalovanému.

Uznesením Okresného súdu Kežmarok zo 7. septembra 2012, č.k.: 8C 38/2012-24 bol žalovanému ustanovený opatrovník a súd vo veci nariadil pojednávanie.

Žalobca po doručení predvolania na pojednávanie doručil tunajšiemu súdu podanie z 15. októbra 2012, v ktorom navrhol pripustiť zmenu žaloby v časti týkajúcej sa určenia dní, odkedy si žalobca uplatňuje práva na úroky z omeškania. Uvedený návrh odôvodnil písárskymi chybami v žalobe, keď si (nesprávne) uplatňoval úrok z omeškania už odo dňa splatnosti istiny. Žalobca teda navrhol, aby mu súd priznal úrok z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 1,66 eur za obdobie od 28. marca 2009 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 331,94 eur za obdobie od 28. apríla 2010 do zaplatenia. Vo svojom podaní z 15. októbra 2012 (ďalej len „Doplňujúce podanie“) žalobca tiež podrobne odôvodňoval oprávnenosť svojho nároku na zmluvnú pokutu. Žalobca svoju argumentáciu založil na nasledovných dôvodoch (číslovanie dôvodov v tomto rozsudku nie je totožné s číslovaním dôvodov obsiahnutým v Doplňujúcom podaní - pozn. súdu):

1.) Právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému telekomunikačné zariadenie - Sony Ericsson K 550i za cenu 0,03 eur s DPH, pričom jeho štandardná cena v čase uzatvorenia zmluvy o pripojení bola 135,76 eur. Zmluvná pokuta v tomto prípade plní funkciu paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu žalobcu, ktorá mu vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku žalovaného zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu so žalobcom. Nesplnením záväzku viazanosti (neplatením pravidelných úhrad po celú dobu zmluvnej viazanosti) vznikla na strane právneho predchodcu žalobcu škoda v sume rozdielu medzi plnou cenou mobilného telefónu a realizovanou akciovou cenou mobilného telefónu.

2.) Zmluvná pokuta v tomto prípade plní aj funkciu preventívnu. Účelom zmluvnej pokuty je ochrániť poskytovateľa telekomunikačnej služby pred špekulatívnymi zákazníkmi, preto jej výška musí byť do

určitej miery vyššia ako je hodnota výhody, ktorú zo zmluvy zákazník získava, nakoľko v opačnom prípade by sa zákazníkovi neoplatilo plniť záväzky, keďže ich neplnením, by aj tak nič nestratil.

3.) Otázku prijateľnosti výšky zmluvnej pokuty je potrebné posudzovať aj s ohľadom na čas, kedy vznikol zmluvný vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným.

4.) Žalovaný mal možnosť ovplyvniť výšku zmluvnej pokuty a to tým spôsobom, že mal možnosť výberu do akého zmluvného vzťahu s právnym predchodcom žalovaného vstúpi. Žalovaný mal možnosť výberu medzi zmluvou o pripojení bez kúpy akciového mobilného telefónu a zmluvou o pripojení s kúpou akciového mobilného telefónu. Žalovaný mal tiež možnosť výberu mobilného akciového telefónu, ktorý si kúpi, a tým aj možnosť výberu výšky dotácie právneho predchodcu žalobcu na kúpnu cenu tohto telefónu. Výška ceny mobilného telefónu totiž ovplyvňuje aj výšku zmluvnej pokuty.

5.) Podľa § 3a ods. 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov sa za primeranú považuje sankcia (za omeškanie) do výšky poskytnutej hodnoty peňažných prostriedkov, pričom ak sankcie dosiahnu hodnotu poskytnutých peňažných prostriedkov je možné ako sankciu ďalej uplatňovať len úroky z omeškania podľa uvedeného nariadenia. V žiadnom inom právnom predpise slovenského právneho poriadku sa nevymedzuje pojem „primeraná sankcia“. Uvedenú právnu úpravu je možné primerane (na základe analogickej metódy výkladu) aplikovať aj pre prípady poskytnutia mobilného zariadenia telekomunikačným operátorom, nakoľko toto mobilné zariadenie je fakticky financované žalobcom, pričom uvedené náklady sa vráti žalobcovi až prostredníctvom postupných platieb od žalovaného. Toto mobilné zariadenie je teda v prípade dodržania doby viazanosti postupne splatené. V prípade poskytnutia mobilného telefónneho zariadenia vo výške 500 eur, by tak vychádzajúc z uvedenej právnej úpravy bola primeraná zmluvná pokuta vo výške 1.000 eur, ktorá by pozostávala zo sumy 500 eur (vrátená hodnota poskytnutého telefónneho zariadenia) a zo sumy 500 eur (z titulu sankcie za porušenie povinnosti.) V danom prípade si žalobca neuplatňuje zmluvnú pokutu až v takej výške, ako by mu umožňovalo ustanovenie § 3a nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., preto ním uplatňovaná zmluvná pokuta nemôže byť neprijateľná.

6.) V prípade, ak by aj súd neuznal nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty je potrebné zobrať do úvahy skutočnosť, že právnemu predchodcovi vznikla skutočná škoda, ktorá zodpovedá hodnote dotácie do poskytnutého telefónneho zariadenia a preto by mal súd priznať žalobcovi zmluvnú pokutu minimálne vo výške spôsobenej skutočnej škody. Právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému telekomunikačné zariadenie - Sony Ericsson K 550i za cenu 0,03 eur s DPH, pričom jeho štandardná cena v čase uzatvorenia uvedenej zmluvy bola 135,76 eur. Nesplnením záväzku zo zmluvy vznikla právnemu predchodcovi žalobcu škoda vo vyššie uvedenej výške, ktorá by mu nebola vznikla, ak by žalovaný svoj záväzok dodržal.

K podaniu z 15. októbra 2012 žalobca pripojil návrh na vykonanie ďalších listinných dôkazov, a to: Cenník mobilných telefónov z 30. septembra 2009 obsahujúci vyčíslenie hodnoty mobilného telekomunikačného zariadenia - Sony Ericsson K 550i poskytnutého žalovanému na základe zmluvy o pripojení a časť Cenníka programov a služieb spoločnosti T-Mobile Slovensko a.s. upravujúcu výšku tzv. iných poplatkov.

Uznesením Okresného súdu Kežmarok z 22. októbra 2012, č.k.: 8C 38/2012-37 súd pripustil zmenu žaloby v zmysle návrhu žalobcu z 15. októbra 2012.

Žalovaný, ani jeho opatrovník, sa v priebehu konania k žalobe písomne nevyjadrili.

Pojednávania sa účastníci, ani ich zástupcovia, nezúčastnili. Keďže zástupca oprávneného písomne požiadal o prejednanie a rozhodnutie veci v jeho neprítomnosti a ustanovený opatrovník žalovaného svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil, súd postupom podľa § 101 OSP prejednal vec v neprítomnosti účastníkov, pričom prihliadal na obsah spisu.

Súd na pojednávaní prečítal žalobu a vykonal všetky listinné dôkazy navrhnuté žalobcom.

Zo zmluvy o pripojení č. 2991774 uzavretej 4. septembra 2008 podľa § 43 a násl. ZEK medzi spoločnosťou T - Mobile Slovensko, a.s. a žalovaným (ďalej len „Zmluva o pripojení“) a jej neoddeliteľnej súčasťou - Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T - Mobile Slovensko, a.s. (ďalej len „Všeobecné podmienky“) súd zistil, že spoločnosť T - Mobile Slovensko, a.s. (ďalej len „Podnik“) sa žalovanému zaviazala zriadiť (prostredníctvom SIM karty) prístup k svojej verejnej telefónnej sieti a sprístupniť žalovanému svoje elektronické komunikačné služby. Žalovaný sa Podniku zaviazal zaplatiť cenu za zriadenie prístupu k jeho verejnej telefónnej sieti a za sprístupnenie elektronických komunikačných služieb v súlade so Zmluvou o pripojení a platným Cenníkom služieb spoločnosti T - Mobile, a.s. (ďalej len „Cenník“). Zo zmluvy o pripojení a Všeobecných podmienok mal súd tiež preukázané, že Podnik sa zaviazal zabezpečiť žalovanému predaj zľavneného mobilného telefónu - Sony Ericsson K 550i za maximálnu kúpnu cenu 0,03 eur (vrátane DPH.) Žalovaný podpisom Dodatku zobral na vedomie, že uvedený mobilný telefón bol zakódovaný len na použitie so SIM kartou Podniku a že bude odkódovaný na základe písomnej žiadosti žalovaného po uplynutí doby viazanosti a po uhradení príslušného servisného poplatku. Z preberacieho protokolu spoločnosti T - Mobile Slovensko, a.s., č.: 762VA01069/08 zo 4. septembra 2008 vyplynulo, že uvedeného dňa žalovaný prevzal od Podniku mobilný telefón - Sony Ericsson K 550i, ktorého cena (podľa Cenníka mobilných telefónov z 30. septembra 2009) bola 135,76 eur. Z Dodatku k zmluve o pripojení zo 4. septembra 2008 (ďalej len „Dodatok“) súd ďalej zistil, že žalovaný sa pre prípad porušenia akýchkoľvek zmluvných povinností (najmä pre prípad pre prípad porušenia povinností nedopustiť sa po dobu viazanosti konania, na základe ktorého by Podniku vzniklo právo zrušiť alebo vypovedať zmluvu o pripojení) a následného vypojenia SIM karty zo strany Podniku, zaviazal uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur. Z Dodatku tiež vyplynulo, že doba viazanosti bola v Dodatku stanovená na 24 mesiacov. Z Cenníka mal súd preukázané, že poplatok za oneskorenie platby je 1,66 eur. Z faktúr spoločnosti T- Mobile, a.s. č. 7902131873 a č. 7003342521 vyplynulo, že pre porušenie zmluvnej povinnosti zotrvať po dobu viazanosti vo vzťahu vyplývajúcom zo Zmluvy o pripojení Podnik vyúčtoval žalovanému zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur (so splatnosťou 27. apríla 2010) a poplatok za oneskorenú platbu vo výške 1,66 eur (so splatnosťou 27. marca 2009.)

Z obchodného registra súd zistil, že na základe zmluvy o zlúčení zo 17. júna 2010 sa právnym nástupcom spoločnosti T - Mobile Slovensko, a.s. stala spoločnosť Slovak Telekom, a.s. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo 16. decembra 2011 mal súd preukázané, že pohľadávka uplatnená v tomto konaní bola 16. decembra 2011 spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. zmluvne postúpená na žalobcu.

Na základe čiastkových skutkových zistení vyplývajúcich z vykonaného dokazovania súd dospel k nasledovnému celkovému skutkovému záveru.

Spoločnosť T - Mobile Slovensko, a.s. (ďalej len „Podnik“) sa žalovanému zaviazala zriadiť (prostredníctvom SIM karty) prístup k svojej verejnej telefónnej sieti a sprístupniť mu svoje elektronické komunikačné služby. Žalovaný sa Podniku zaviazal zaplatiť cenu za zriadenie prístupu k jeho verejnej telefónnej sieti a za sprístupnenie elektronických komunikačných služieb v súlade so Zmluvou o pripojení a platným Cenníkom služieb spoločnosti T - Mobile, a.s. (ďalej len „Cenník“). Podnik sa zaviazal zabezpečiť žalovanému predaj zľavneného mobilného telefónu - Sony Ericsson K 550i za maximálnu kúpnu cenu 0,03 eur (vrátane DPH.) Žalovaný podpisom Dodatku zobral na vedomie, že uvedený mobilný telefón bol zakódovaný len na použitie so SIM kartou Podniku a že bude odkódovaný na základe písomnej žiadosti žalovaného po uplynutí doby viazanosti a po uhradení príslušného servisného poplatku. Žalovaný 4. septembra 2008 prevzal od Podniku mobilný telefón - Sony Ericsson K 550i v hodnote 135,76 eur. Žalovaný sa pre prípad porušenia svojich zmluvných povinností (najmä pre prípad pre prípad porušenia povinností nedopustiť sa po dobu viazanosti konania, na základe ktorého by Podniku vzniklo právo zrušiť alebo vypovedať zmluvu o pripojení) a následného vypojenia SIM karty zo strany Podniku, zaviazal uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur. Doba zmluvnej viazanosti bola v Dodatku stanovená na 24 mesiacov. Pre porušenie zmluvnej povinnosti zotrvať po dobu viazanosti vo vzťahu vyplývajúcom zo Zmluvy o pripojení Podnik vyúčtoval žalovanému zmluvnú pokutu vo výške

331,94 eur (so splatnosťou 27. apríla 2010) a poplatok za oneskorenú platbu vo výške 1,66 eur (so splatnosťou 27. marca 2009.) Na základe zmluvy o zlúčení zo 17. júna 2010 sa právnym nástupcom spoločnosti T - Mobile Slovensko, a.s. stala spoločnosť Slovak Telekom, a.s. Pohľadávka uplatnená v tomto konaní bola 16. decembra 2011 zmluvne postúpená spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. na žalobcu. Žalovaný uvedené dlžné sumy doteraz neuhradil.

Z uvedeného vyplýva, že súd mal vykonaným dokazovaním preukázané všetky právne významné skutkové tvrdenia žalobcu.

Podľa § 80 písm. b) Občianskeho súdneho poriadku (zákon č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov - ďalej len „O.s.p.“) návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo o splnení povinnosti, ktorá vyplýva zo zákona, z právneho vzťahu alebo z porušenia práva.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (zákon č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov, ďalej len „OZ“) záväzkovým vzťahom je vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť plniť záväzok.

Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 43 ods. 1 ZEK zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 ZEK podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) OZ za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Vyššie uvedená Zmluva o pripojení (v skutočnosti ide o dve viazané zmluvy - kúpnu zmluvu (kúpa mobilného telefónu za 0,03 eur) a zmluvu o pripojení - pozn. súdu) je spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 OZ, pretože bola uzavretá medzi spoločnosťou T - Mobile Slovensko, a.s. ako osobou, ktorá pri uzatváraní a plnení zmluvy konala v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaným ako osobou, ktorá pri uzatváraní a plnení zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

V bode 4. Dodatku je uvedené, že žalovaný sa pre prípad porušenia svojich zmluvných povinností (najmä pre prípad porušenia povinnosti nedopustiť sa po dobu zmluvnej viazanosti konania, na základe ktorého by Podniku vzniklo právo zrušiť alebo vypovedať zmluvu o pripojení) a následného vypojenia SIM karty zo strany Podniku, zaviazal uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 Dodatku. V tejto tabuľke je zmluvná pokuta stanovená vo výške 331,94 eur. Zaplatením akejkoľvek zmluvnej pokuty podľa tohto Dodatku nezaniká právo Podniku na náhradu škody v plnom rozsahu, ktorá mu vznikla porušením povinnosti, na ktorú je viazaná daná zmluvná pokuta. Účastník je zároveň povinný uhradiť Podniku náhradu škody presahujúcu sumu zmluvnej pokuty.

Dodatok (rovnako ako Zmluva o pripojení) bola uzavretá vo vopred pripravenej, štandardnej (formulárovej) podobe, ktorú žalobca používa vo viacerých prípadoch, pričom spotrebiteľ ich obsah nemôže ovplyvniť. Ustanovenie Dodatku o zmluvnej pokute preto nemožno považovať za individuálne dojednané.

Slovné spojenie vo vyššie citovanom ustanovení Dodatku „v prípade porušenia zmluvnej povinnosti zo strany účastníka“ signalizuje neurčitý okruh rôznych porušení zmluvy. Zmluvná pokuta za porušenie akejkoľvek zmluvnej povinnosti a vo výške, ktorá je nezmenená bez ohľadu na to, aký čas zostáva do konca doby zmluvnej viazanosti je neakceptovateľná. Môže totiž nastať situácia, že pri 24 mesačnej zmluvnej viazanosti spotrebiteľ zaplatí 23 paušálnych mesačných poplatkov, zostáva mu iba jeden poplatok a pre jeho nezaplatenie uplatní žalobca rovnakú zmluvnú pokutu, ako v prípade, keď sa spotrebiteľ dostane do omeškania na začiatku existencie zmluvného vzťahu. Neprimeranosť zmluvnej pokuty sa teda prejavuje osobitne v spojení s časovým aspektom, keďže spotrebiteľ je viazaný rovnakou výškou zmluvnej pokuty bez ohľadu na to, či dôjde k porušeniu zmluvnej povinnosti na začiatku alebo konci doby viazanosti. Takto upravená zmluvná pokuta je bez ohľadu na to kedy došlo k porušeniu zmluvnej viazanosti objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa. Súd týmto nepopiera význam inštitútu zmluvnej pokuty, musí ísť však o takú zmluvnú pokutu, ktorá obstoje v rámci súdnej kontroly neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách. Ustanovenie bodu 4. Dodatku o zmluvnej pokute spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech slabšej zmluvnej strany (spotrebiteľa), pričom nebolo individuálne dojednaná, predstavuje tak neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods. 1 OZ s použitím § 53 ods. 4 písm. k) OZ, ktorá je podľa § 53 ods. 5 OZ s použitím § 40a OZ (absolútne) neplatná. Podľa § 494 OZ na základe (absolútne) neplatného zmluvného ustanovenia nemohla žalovanému vzniknúť povinnosť plniť. Z uvedeného dôvodu súd zamietol žalobu.

Vyššie uvedený názor tunajšieho súdu je v súlade s konštantnou judikatúrou vyšších súdov (napr. rozsudok Krajského súdu v Prešove z 29. júna 2011, sp.zn.: 2Co/137/2010 alebo rozsudok Krajského súdu v Prešove z 9. mája 2011, sp.zn.: 18Co/136/2010.)

K námietke žalobcu uvedenej v bode 1. Doplnujúceho podania, súd poznamenáva, že podľa znenia bodu 4. Dodatku nárok žalobcu na náhradu škody prevyšujúcej zmluvnú pokutu nie je dotknutý. Uvedeného nároku sa preto tento rozsudok nijako nedotýka.

K námietke žalobcu uvedenej v bode 2. Doplnujúceho podania, súd uvádza, že nepopiera preventívnu funkciu zmluvnej pokuty, avšak treba dbať aj na skutočný zmysel a cieľ inštitútu zmluvnej pokuty v osobitne chránených spotrebiteľských vzťahoch. Žalobca ponúka záujemcom svoje služby prostredníctvom štandardných zmlúv, ktoré má vopred pripravené a v ktorých záujemcovia nemôžu ovplyvniť zmluvné podmienky. To platí aj pre ustanovenie o zmluvnej pokute, ktorú žiada zaplatiť žalobca od spotrebiteľov v paušálnej výške bez ohľadu na to, o aké zmluvné porušenie pôjde. Takéto dojednanie o zmluvnej pokute je neakceptovateľné a všeobecné odvolanie sa na preventívne pôsobenie inštitútu zmluvnej pokuty v tomto prípade neobstoje. Súd v záujme vyššej kvality života nemôže rezignovať

z pozície strážcu vyváženosti ustanovení spotrebiteľských zmlúv a to ani pri nezodpovednom či špekulatívnom spotrebiteľovi. Existuje totiž nebezpečenstvo, že ak sa nevyľúčia zo života spotrebiteľov nečestné zmluvné podmienky, môžu na nich doplatiť aj spotrebiteľia konajúci dobromyseľne, keďže ide o formulárové zmluvy dojednávané vo viacerých prípadoch.

K námietke žalobcu, že otázku prijateľnosti výšky zmluvnej pokuty je potrebné posudzovať aj s ohľadom na čas, kedy vznikol zmluvný vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným (bod 3. Doplnujúceho podania), ktorú žalobca bližšie nerozviezol, súd poznamenáva, že pri hodnotení prijateľnosti ustanovenia o zmluvnej pokute vychádzal z ustanovení Občianskeho zákonníka účinných v čase dojednanja predmetnej zmluvnej pokuty.

K argumentácii žalobcu v bode 4. Doplnujúceho podania súd podotýka, že ochrana spotrebiteľa poskytovaná príslušnými právnymi predpismi Slovenskej republiky (a úniovým právom) sa musí uplatňovať na všetky zmluvy spĺňajúce charakteristiku spotrebiteľskej zmluvy. Predstava žalobcu, že určité zmluvy sa vyjmú z pôsobnosti týchto právnych predpisov a budú sa v nich môcť uplatňovať neprijateľné zmluvné podmienky, s tým, že je len

na spotrebiteľovi, či do týchto vzťahov vstúpi alebo nie, je v rozpore s týmito ustanoveniami. Navyše celá koncepcia osobitnej ochrany spotrebiteľa vychádza zo skutočnosti, že spotrebiteľ sa v porovnaní s dodávateľom nachádza v znevýhodnenom postavení, a to pokiaľ ide o vyjednávaciu silu, ako aj o úroveň informovanosti. Faktická nerovnosť medzi dodávateľom a spotrebiteľom pri vzájomnej kontraktácii je zjavná a viaceré rozhodnutia súdneho dvora na to poukazujú (napr. rozsudok C-168/05 Mostaza Claro, bod 25, 26, 27.) Priemerný spotrebiteľ nie je schopný posúdiť neprijateľnosť množstva zmluvných podmienok vopred pripravených vo formulárových zmluvách dodávateľom. Rovnako tak nebude spôsobilý posúdiť výhodnosť rôznych variantov zmluvných vzťahov a rozhodnúť sa ktorý je pre neho výhodnejší.

K námietke žalobcu uvedenej v bode 5. Doplnujúceho podania súd uvádza, že analogické uplatnenie ustanovenia § 3a ods. 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov v danom prípade neprichádza do úvahy, pretože ide o dve neporovnateľné situácie. Ak by sa aj súd v tomto bode mylil, a osvojil by si spôsob uvažovania žalobcu, tak keďže hodnota mobilného zariadenia poskytnutého žalovanému bola podľa vyčíslenia žalobcu 135,76 eur, žalobca by mal nárok na zmluvnú pokutu len vo výške 271,52 eur (2 x 135,76 eur.) Žalobca však v danom prípade požaduje zmluvnú pokutu vo výške 333,60 eur, teda aj v tomto prípade by bola zmluvná pokuta neprimeraná (a tým neprijateľná), pričom ako je bližšie vysvetlené v ďalšom odstavci tohto odôvodnenia zníženie neprijateľnej (a tým neplatnej) zmluvnej pokuty podľa § 545a OZ nie je možné.

K námietke žalobcu uvedenej v bod 6. Doplnujúceho podania, súd poznamenáva, že vzhľadom na skutočnosť, že v danom prípade ide o neplatne dojednanú zmluvnú pokutu, súd ju nemohol podľa § 545a OZ v spojení s § 494 OZ znížiť. Zníženie zmluvnej pokuty by prichádzalo do úvahy iba pri platne uzavretej zmluvnej pokute. Uvedenú názor potvrdzuje aj rozhodnutie Súdného dvora Európskej únie zo 14. júna 2012 vo veci C-618/10 Banco Español de Crédito SA proti Joaquín Calderón Camino, v ktorom sa rozhodlo, že ak vnútroštátny súd rozhodne o neplatnosti nekalej podmienky, ktorá je súčasťou zmluvy uzatvorenej medzi predajcom alebo dodávateľom na jednej strane a spotrebiteľom na strane druhej, nemôže súd doplniť túto zmluvu tým, že zmení obsah tejto podmienky. Navyše ako už bolo uvedené vyššie podľa bodu 4. Dodatku nárok žalobcu na náhradu škody prevyšujúcej zmluvnú pokutu týmto rozsudkom nie je vôbec dotknutý.

Vzhľadom na to, že žaloba bola zamietnutá v celom rozsahu, účastníkom, ktorý mal vo veci plný úspech bol žalovaný. Podľa § 142 ods. 1 OSP súd prizná účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Žalovanému však v konaní žiadne trov nevznikli. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd rozhodol, že mu náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

O Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

O V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

O Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

O Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

O Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.)