

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/21/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614215673
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Snopčoková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:6614215673.4

Opravné uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Snopčokovej a členov senátu JUDr. Evy Dzúrikovej a JUDr. Vladimíra Šalamúna v právnej veci žalobcu: L. Z. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom M. E. XXX/XX, XXX XX G., proti žalovaným: 1/ F. B. reštrukturalizačná a správcovská k. s., so sídlom v G., U. E. XXX/XX, C.: XX XXX XXX, Správca konkurznej podstaty úpadcu: X. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom P. XXXX/X, XXX XX G., 2/ L. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom T. XX, XXX XX G., 3/ X. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom T. XX, XXX XX G., 4/ U. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom P. 9, XXX XX G., 5/ R. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom T. XX, XXX XX G., 6/ P. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom T. XX, XXX XX G., žalovaní 2/ až 6/ zastúpení M&L advokátska kancelária, s.r.o., V. V., B. 8, o určenie absolútnej neplatnosti časti právneho úkonu, o odvolaní žalobcu proti rozsudku D. súdu Lučenec č. k. 8C/148/2014 - 206 zo dňa 18. 04. 2018, takto

rozhodol:

I. Rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 14Co/21/2023-470 zo dňa 27.06.2023 sa vo výroku I. o p r a v u j e tak, že správne znie:

I. Rozsudok Okresného súdu Lučenec č. k. 8C/148/2014 - 206 zo dňa 18. 04. 2018 m e n í tak, že súd určuje, že darovacia zmluva uzavretá dňa 25.02.1999 medzi darcom X. M. a obdarovanými U. M., L. M. (teraz R. M.), nar. XX.XX.XXXX a P. M., ktorej vklad do katastra nehnuteľností bol povolený pod číslom V XXX/XX, nehnuteľnosti vedené Okresným úradom G., katastrálnym odborom na LV č. XXXX ako parc. č. N. XXXX/X zastavané plochy o výmere XXX m², rodinný dom súp. č. XXXX, parc. č. XXXX/X zastavané plochy o výmere XXX m², parc. č. XXXX/X zastavané plochy o výmere XX m² a parc. č. XXXX/X o výmere X m² vo vzťahu k žalovanému 4/ U. M. v podiele X/X, žalovanému 5/ R. M. v podiele X/X, žalovanej 6/ P. M. v podiele X/X, spolu v podiele X/X, je absolútne neplatná.

II. V ostatných výrokoch zostáva rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 14CO/21/2023-470 zo dňa 27.06.2023 n e z m e n e n ý.

o d ô v o d n e n i e :

1. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací rozsudkom č. k. 14Co/21/2023-470 zo dňa 27.06.2023 rozhodoval o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 8C//148/2014-206 zo dňa 18.04.2018. Pri diktovaní rozhodnutia a písomnom vyhotovení označeného rozhodnutia odvolacieho súdu došlo v jeho výroku k chybe v písaní, keď vo výroku I. bolo nesprávne uvedené LV č. XXXX, pričom správne malo byť uvedené LV č. XXXX, čo nesporne vyplýva z celého obsahu spisu ako aj z odôvodnenia rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici v konaní sp. zn. 14Co/21/2023.

2. Podľa § 224 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

3. Výnimkou zo zásady viazanosti súdu rozhodnutím súdu (rozsudkom odvolacieho súdu v predmetnej veci) je ustanovenie § 224 CSP, ktoré umožňuje vykonať, a to aj bez návrhu za určitých podmienok

opravu rozsudku. Podľa § 224 CSP len v prípadoch, že ide o chyby v písaní a počítaní a ďalej o také chyby, ktoré sú ako zrejme nesprávnosti podobného pôvodu ako chyby v písaní a počítaní, možno pristúpiť k oprave rozhodnutia súdu, pričom sa má jednať o chyby, ku ktorým došlo len zjavným a okamžitým zlyhaním duševnej, či mechanickej činnosti osoby, za účasti ktorej došlo k vydaniu rozhodnutia, a ktoré sú zrejme. Zrejmosť takej nesprávnosti vyplýva najmä z porovnania výroku rozhodnutia s jeho odôvodnením, prípadne aj z iných súvislostí.

4. V danej veci došlo pri diktáte rozhodnutia a opise rozhodnutia k chybe spočívajúcej v uvedení nesprávneho čísla LV, keď správne vo výroku I. mal byť uvedený LV č. XXXX, pričom nesprávnym diktovaním došlo k uvedeniu LV č. XXXX, čo je zrejma nesprávnosť s prihliadnutím na odôvodnenie rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 14Co/21/2023-470 zo dňa 27.06.2023 ako aj s prihliadnutím na obsah spisu, keď nepochybne predmetom konania boli nehnuteľnosti vedené Okresným úradom Lučenec, katastrálnym odborom na LV č. XXXX ako parc. č. N. XXXX/X, rodinný dom súp. č. XXXX, parc. č. XXXX/X, parc. č. XXXX/X, parc. č. XXXX/X. Krajský súd v Banskej Bystrici po zistení nepochybne zrejmej nesprávnosti túto opravil postupom podľa citovaného ustanovenia v zmysle § 224 CSP a § 378 ods. 1 CSP.

5. Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b/ ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a/ až n/ CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/.

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).