

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 18P/10/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5823231026
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2023:5823231026.4

Uznesenie

Okresný súd Námestovo vo veci starostlivosti súdu o o maloleté deti: 1/ H. H., nar. XX.XX.XXXX a 2/ Q. H., nar. XX.XX.XXXX, obidve bytom u matky, maloleté deti v konaní zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, deti rodičov - matka: V. M. A., rod. A., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom D., W. K. XX/X, matka právne zastúpená: Advokátska kancelária SLAMKA & Partners s.r.o., so sídlom v Dolnom Kubíne, Radlinského 1735/29, IČO: 50 120 000 a otec: J. C. H., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom D., S. XXX/XXX, t.č. bytom F. K., R. XXXX/XX, otec právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. ŠKERDA, s.r.o so sídlom Dolný Kubín, Radlinského 1727/49, IČO: 36 858 501, v konaní o návrhu otca na úpravu styku otca s maloletými deťmi a o vzájomnom návrhu matky na zverenie maloletých detí do jej osobnej starostlivosti a určenie výživného, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1/ Návrhom doručeným súdu dňa 20.06.2023 navrhovateľ, prostredníctvom svojho právneho zástupcu, žiadal aby súd určil otcovi stretávať sa s maloletými deťmi H. H. nar. XX.XX.XXXX a Q. H. nar. XX.XX.XXXX každý párný kalendárny týždeň v roku v pondelok od 16:00 hod. do 19:00 hod., v stredu od 16:00 hod. do 19:00 hod. a v piatok od 16:00 hod. do 19:00 hod., každý nepárny kalendárny týždeň v roku v utorok od 16:00 hod. do 19:00 hod., vo štvrtok od 16:00 hod. do 19:00 hod. a od soboty od 09:00 hod. do nedele do 18:00 hod., každý nepárny rok počas Vianočných sviatkov od 23.12. od 09:00 hod. do 30.12. do 17:00 hod., každý párný rok od 30.12. od 09:00 hod. do 06.01. nasledujúceho roku do 17:00 hod., každý rok počas letných školských prázdnin v čase od 01.07. od 09:00 hod. do 08.07. do 19:00 hod. a od 01.08. od 09:00 hod. do 08.08. do 19:00 hod., každý nepárny rok počas Veľkonočných sviatkov od štvrtku prechádzajúcemu Veľkému piatku od 09:00 hod. do Veľkonočného pondelka do 17:00 hod., každý párný rok počas jarných školských prázdnin vždy od prvého dňa jarných prázdnin od 09:00 hod. do posledného dňa týchto prázdnin do 17:00 hod s tým, že otec si maloleté deti vyzdvihne v mieste bydliska matky s deťmi a matka maloleté deti na styk otcovi pripraví a v určenom čase otcovi odovzdá.

2/ Návrhy odôvodnil tým, že z mimomanželského vzťahu matky a otca sa dňa 30.05.2018 narodil syn H. H. a dňa 08.03.2021 dcéra Q. H.. Matka a otec žili v spoločnej domácnosti a spoločne zabezpečovali starostlivosť o maloleté deti. Od 09.03.2023 matka a otec nežijú v spoločnej domácnosti. Z dôvodu, že matka a otec maloletých už nežijú v spoločnej domácnosti, otec mal záujem dohodnúť sa spoločne s matkou na úprave styku otca s maloletými deťmi, pričom otec maloletých detí poslal matke návrh písomnej dohody o výkone rodičovských práv a povinností k maloletému H. H., nar. XX.XX.XXXX a k maloletej Q. H., nar. XX.XX.XXXX. Tento návrh písomnej dohody pritom zodpovedal tomu, ako sa matka s otcom na styku predtým spoločne dohodli. Návrh písomnej dohody o výkone rodičovských práv a povinností poslal otec dňa 09.04.2023 matke na jej e-mailovú adresu. Matka však otcovi dňa 09.04.2023 e-mailom odpovedala, že dohodu nepodpíše a otec sa bude musieť spoľahnúť na jej slovo. Počas obdobia, odkedy matka a otec nežijú v spoločnej domácnosti, teda od 09.03.2023, matka obmedzuje

otca v požadovanom styku s maloletými deťmi. Otec sa naďalej nemôže stretávať s deťmi aj počas noci, napriek tomu že má vytvorené primerané podmienky a deťom známe prostredie. V správach s otcom sa matka vyjadрила, že otcovi nedovolí stretávať sa s deťmi počas víkendov, a taktiež že sa nebude riadiť rozpisom, na ktorom sa pôvodne spoločne dohodli. Matka sa tiež vyjadрила, že o časoch stretávania sa s deťmi bude rozhodovať výlučne svojvoľne sama, a pokiaľ s tým otec nie je spokojný, má otec podať návrh na súd. Z dôvodu, že matka neumožňovala styk otcovi s maloletými deťmi, resp. tento umožňuje len v obmedzenom rozsahu, bol otec nútený podať návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým súd upravil styk otca s maloletými deťmi H. a Q.. Dňa 10.05.2023 otec podal návrh na neodkladné opatrenie, o ktorom rozhodol Okresný súd Dolný Kubín uznesením č. 8P/27/2023-35 zo dňa 22.05.2023 tak, že otec je oprávnený stýkať sa s mal. H. a Q. každý párny kalendárny týždeň v roku v pondelok, stredu a v piatok vždy od 16:00 hod. do 19:00 hod. a každý nepárny kalendárny týždeň v roku v utorok, štvrtok vždy od 16:00 hod. do 19:00 hod. a v sobotu od 9:00 hod. do 18:00 hod., kedy je otec oprávnený deti prevziať v mieste bydliska matky s maloletými deťmi a na rovnakom mieste ich v čase určenom pre koniec styku matke odovzdať. Vo zvyšnej časti súd návrh otca zamietol a uložil otcovi povinnosť podať na tunajší súd návrh na úpravu styku otca s maloletými deťmi a to v lehote 30 dní od doručenia tohto uznesenia. Uvedené uznesenie bolo právnomu zástupcovi otca doručené dňa 22.05.2023 a v súdom stanovenej lehote podal otec tento návrh. Z uvedených dôvodov ako aj na podklade uznesenia Okresného súdu Dolný Kubín č. 8P/27/2023-35 je otec presvedčený, že v danom prípade sú splnené všetky podmienky na úpravu styku otca s maloletými deťmi H. a Q., pretože nevyhnutná potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania a otcov nárok na styk s maloletými deťmi, ktorému bola súdom poskytnutá neodkladná ochrana a ktorému súd nariadil podať návrh na trvalú úpravu, je dôvodný a trvá. Otec v súčasnosti býva v prenajatom byte v F. K., kde má zabezpečené všetko potrebné pre vývoj a starostlivosť o maloleté deti H. a Q.. Prostredie súčasného bytu otca maloleté deti dobre poznajú, pretože v tomto byte trávili s otcom čas počas ich styku. Maloleté deti majú otca radi a sú vždy šťastné, keď sa s nimi stretne a strávia spolu čas. Právo styku rodiča s dieťaťom vychádza z Ústavy Slovenskej republiky, keď v zmysle čl. 41 ods. 4 Ústavy SR starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť. Právo styku rodiča s dieťaťom upravuje aj Dohovor o právach dieťaťa, ktorým je Slovenská republika viazaná (ďalej aj „Dohovor“). Podľa čl. 9 bod 1. štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, zabezpečia, aby dieťa nemohlo byť oddelené od svojich rodičov proti ich vôli, ibaže príslušné úrady na základe súdneho rozhodnutia a v súlade s platným právom a v príslušnom konaní určia, že také oddelenie je potrebné v záujme dieťaťa. Zároveň, podľa čl. 9 bod 3. štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, uznávajú právo dieťaťa oddeleného od jedného alebo oboch rodičov udržiavať pravidelné osobné kontakty s oboma rodičmi, ibaže by to bolo v rozpore so záujmami dieťaťa. Rovnaký dôraz na právo styku rodiča s dieťaťom kladie aj Charta základných práv Európskej únie v čl. 24 bod 3., kde sa uvádza, že „každé dieťa má právo na udržiavanie osobných vzťahov a priamych stykov s obidvoma rodičmi, ak to nie je v rozpore s jeho záujmom. Styk maloletého dieťaťa s rodičom je špeciálnou zložkou rodičovských práv a povinností, ktoré patria každému rodičovi bez rozdielu, s výnimkou prípadov v zákone uvedených. Hlavným účelom styku rodiča, ktorému dieťa nebolo odovzdané do starostlivosti, je zabezpečenie spoluúčasti tohto rodiča na výchove dieťaťa, udržiavanie rodičovského vzťahu, zachovávanie a upevňovanie citového putu medzi rodičom a maloletým dieťaťom. Obidvaja rodičia pritom majú právo na zachovanie rovnoprávneho styku s dieťaťom, a to nielen cez obdobie bežného kalendárneho týždňa ale aj cez obdobie a školských prázdnin. Nejde pritom len o právo a záujem rodiča, ale hlavne o najlepší záujem samotného maloletého dieťaťa, ktoré potrebuje pre zdravý vývin prítomnosť obidvoch rodičov. Každé dieťa totiž prirodzene túži ísť v lete alebo v zime so svojimi rodičmi na dovolenku, absolvovať výlety či iné spoločné aktivity. Obmedzovaním styku otca s maloletými deťmi H. a Q., sú porušované nielen rodičovské práva otca, ale aj základné práva maloletého dieťaťa garantované mu Ústavou SR, Dohovorom o právach dieťaťa, Chartou základných práv Európskej únie. Preto vydaním rozhodnutia, v ktorom súd určí styk maloletých detí s otcom, sa obmedzia aj akékoľvek spory a konflikty medzi matkou a otcom, čo je na prospech zdravého duševného vývinu maloletých detí. Otec sa na základe uvedených skutočností domnieva, že súčasná úprava pomerov medzi ním a mal. H. a Q. je nedostatočná, preto je potrebné trvale upraviť pomery medzi ním a maloletými deťmi.

3/ Matka vo svojom podaní doručenom na tunajší súd 11.07.2023 uplatnila vzájomný návrh na úpravu osobnej starostlivosti a určenie výživného na maloleté deti a návrh nariadenie neodkladného opatrenia. Návrhom vo veci žiadala zveriť maloleté deti do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazat' prispievať na výživu mal. H. H., nar. XX.XX.XXXX, sumou 350,- EUR a na maloletú Q. H., nar. XX.XX.XXXX sumou 300,- EUR. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia žiadala, aby súd zaviazal otca prispievať na výživu mal. H. sumou 250,- EUR a na mal. Q. sumou 200,- EUR mesačne, až do právoplatného

skončenia návrhu vo veci samej. Podanie odôvodnila tým, že matka ako zástupca maloletých detí, sa snaží hľadiť na ich najlepší záujem. Matka vidí osobitné potreby maloletých detí a pokiaľ v minulosti akýmkoľvek spôsobom obmedzovala otca pri realizácii jeho rodičovských práv, tak to robila len s ohľadom a z dôvodu najlepšieho záujmu maloletých detí. Od nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým sa matka samozrejme riadi, sa ona pokúšala robiť všetko preto, aby sa podarilo medzi ňou a otcom maloletých detí Ing. C. H., /ďalej len ako „otec“, uzatvoriť rodičovskú dohodu, v rámci ktorej budú komplexne upravené všetky ich rodičovské práva a povinnosti k maloletým deťom. Vzhľadom na tú skutočnosť, že matka už dlhodobo v celom rozsahu zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloleté deti, je ona odkázaná na plnenie vyživovacej povinnosti zo strany otca. Z tohto dôvodu ona žiadala od otca, aby prispieval na výživu maloletých detí, avšak bezvýsledne. Matka však nežiadala súd, aby zaviazal otca vyživovacou povinnosťou a to z toho dôvodu, že aj napriek tomu, že otec opustil ich a spoločnú domácnosť, stále hradil náklady spojené s užívaním nehnuteľnosti v ktorej matka spolu s maloletými deťmi býva. Otec teda v celom platil za elektriku, vodu, televíziu, internet, smeti a úver. Matka zo svojho príjmu, ktorý pozostáva z rodičovského príspevku a príspevku na deti hradila všetky ostatné nevyhnutné náklady a výdavky maloletých detí. Otec však oznámil matke, že odmieta naďalej platiť za domácnosť a teda matke jej príjem absolútne nepostačuje na hradenie všetkých týchto výdavkov a preto sa musí práva svojich detí na výživu domáhať týmto návrhom na súd. Otec telefonicky oznámil matke, že nebude ďalej platiť za elektriku a vodu a má si tento odber prepísať na svoje meno. Zároveň matke správou oznámil nech si vyrieši internet a televíziu na svoje meno inak to zruší. Maloleté deti ako aj matka sú nevyhnutne odkázaní na bývanie v predmetnej nehnuteľnosti a preto všetky výdavky spojené s užívaním predmetnej nehnuteľnosti sú aj výdavkami maloletých detí. Okrem uvedeného, medzi nevyhnutné pravidelné mesačné výdavky maloletých detí patrí najmä: Mal. H. - škôlka 75,-EUR, strava 150,- EUR, lieky 30,- EUR, drogéria 15,- EUR, obuv a oblečenie 15,- EUR, koničky (futbal, hokej) 10,- EUR, predškolské pomôcky (knihy, zošity, písacie potreby) 10,- EUR, výlety, fotky, aktivity (škola) 10,- EUR. Maloletý syn H. ma zhoršený zdravotný stav, často býva chorý, narušená imunita, preto je potrebné užívať vitamínové doplnky (vitamín D, B,) ďalej probiotika. Taktiež ma ortopedický problém (ploché nohy) pre ktorý by mal nosiť výlučné špeciálnu obuv. Matka dbá na tento zhoršený zdravotný stav a preto sa snaží maloletému synovi pravidelne podávať stravu bohatú na vitamíny a minerály, pričom pre jej nepostačujúci príjem je potrebné, aby otec na tieto potreby dieťaťa prispieval. Mal. Q. - strava 100,- EUR, lieky 15,- EUR, drogéria 15,- EUR, obuv a oblečenie 15,- EUR, hračky (vývojové) 15,- EUR, škôlka (od septembra) 75,- EUR. Spoločné výdavky - Električka 150,- EUR, Voda 15,- EUR, internet 15,- EUR, televízia 23,3 EUR, poistenie (matka) 21,- EUR, sporenie 20,- EUR, mobil (matka) 22,- EUR, pohonné hmoty a poisťka auta - 81,- EUR. Matka je okrem iného spoludlžníčkou hypotekárneho úveru (založené právo k rodinnému domu v ktorom žije s mal. deťmi), kde mesačná splátka je 267,63 EUR. Otec má podľa informácií matky mesačný príjem vo výške min. 2.000,- EUR,. Matka súdu predkladá dodatok k pracovnej zmluve, podľa ktorého je mesačný príjem otca 1.650,- EUR, avšak matka má informácie o tom, že otec má ešte aj vedľajší príjem, nakoľko aj vo voľnom čase otec vykonáva obdobnú prácu odplatne. Otec má vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa v oblasti techniky a pracuje ako návrhár kuchynských zariadení resp. kuchynských liniek pre spoločnosť DALNO TRADE s. r. o., okrem uvedeného, otec uplatňuje daňový bonus na maloleté deti a tento v celom rozsahu poberá. Zároveň matka týmto vyjadruje svoj nesúhlas s návrhom otca na úpravu jeho styku s maloletými deťmi. Matka je presvedčená o svojom názore, že otec nedokáže zabezpečiť starostlivosť a výchovu maloletých detí v takom rozsahu ako to on navrhuje vo svojom návrhu. Otec trpí rôznymi psychickými poruchami, okrem iného má problém s alkoholom, bol liečený na psychiatrii a určite nepripadá do úvahy podrobná úprava počas vianočných sviatkov, nového roka, letných školských prázdnin, veľkonočných, letných a jarných prázdnin. Matka žiada, aby bol vykonaný znalecký posudok na posúdenie či otec je schopný zabezpečiť starostlivosť o maloleté deti, či otec trpí alebo netrpí nejakou duševnou poruchou, ktorá by mu bránila v starostlivosti o maloleté deti. Či otec je závislý od alkoholu a ak áno, aké štádium alkoholizmu mu je diagnostikované. Vzhľadom na uvedené teda matka nesúhlasí s podaním návrhom. Matka súhlasí, aby bol upravený styk otca s maloletými deťmi, avšak maximálne v takom rozsahu, ako to bolo upravené podľa neodkladného opatrenia č. 8P/27/20253-35, zo dňa 22.05.2023. Matka týmto podáva návrh na určenie vyživovacej povinnosti otca voči maloletým deťom.

4/ Otec vo svojom vyjadrení zo dňa 25.07.2023, doručeným prostredníctvom jeho právneho zástupcu, uviedol, že matka podala návrh na určenie výživného na maloleté deti, ktorým sa domáha, aby súd zaviazal otca k povinnosti prispievať na výživu mal. H. H., nar. XX.XX.XXXX, sumou 350,-EUR a na maloletú Q. H., nar. XX.XX.XXXX sumou 300,- EUR mesačne. S týmto návrhom otec nesúhlasí, pretože nie je v jeho možnostiach a schopnostiach prispievať na výživu maloletých detí sumou celkovo vo výške

650,- EUR mesačne. Tiež sa otec domnieva, že výživné v takejto výške nezodpovedá oprávneným potrebám maloletých detí. Maloleté deti sú nízkeho veku, mal. H. má len 5 rokov a mal. Q. dokonca len 2 roky, pričom majú len bežné výdavky. Pokiaľ matka v návrhu uvádza, že mal. H. má zvýšené výdavky z dôvodu zhoršeného zdravotného stavu, toto jej tvrdenie je zavádzajúce. Samotná matka pritom na informatívnom stretnutí na Okresnom súde Námestovo, pracovisko Dolný Kubín dňa 18.07.2023 uviedla, že doposiaľ v súvislosti so zdravotným stavom maloletých detí nevynakladá zvýšené výdavky. Otec je toho názoru, že jeho možnostiam a schopnostiam a oprávneným potrebám mal. detí zodpovedá výživné, ktoré v súčasnosti platí, a to na mal. H. výživné vo výške 120,- EUR mesačne a na mal. Q. výživné vo výške 100,- EUR mesačne. Pritom otec zdôrazňuje, že aj on sa podieľa na starostlivosti o maloleté deti, keďže sa s maloletými deťmi stretáva 3x do týždňa (t.j. skoro každý druhý deň) v zmysle neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 8P/27/2023-35 zo dňa 22.05.2023. Matka zároveň podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáha, aby súd zaviazal otca k povinnosti prispievať na výživu mal. H. sumou 250,-EUR a na maloletú Q. sumou 200,- EUR mesačne. S návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia otec nesúhlasí a považuje ho za nedôvodný. Podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku (ďalej aj „CMP“): „Neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.“ Z rozhodovacej praxe súdov vyplýva, že nevyhnutným predpokladom pre vyhovieť návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov. Neodkladné opatrenie vo veciach výživného podľa § 366 CMP umožňuje súdu nariadiť platiť výživné tomu rodičovi, ktorý si svoju vyživovaciu povinnosť dobrovoľne neplní v primeranom rozsahu, alebo ktorého zákonná vyživovacia povinnosť nebola doposiaľ súdnym rozhodnutím upravená; povinnosť platiť výživné je možné nariadiť len v nevyhnutnej miere tak, aby výživa dieťaťa nebola žiadnym spôsobom ohrozená. Výživné v nevyhnutnej miere má však slúžiť len na zabezpečenie tých najnevyhnutnejších potrieb dieťaťa, ide o prežitie dieťaťa, pričom nie je rozhodujúce, že povinný je schopný platiť výživné aj vo väčšom rozsahu. Pokiaľ sa konanie o neodkladnom opatrení začína na návrh, musí navrhovateľ v návrhu popri všeobecných náležitostiach v súlade s § 127 CSP preukázať potrebu bezodkladnej úpravy pomerov v kontexte potreby uloženia povinnosti platiť výživné v nevyhnutnej miere v rozsahu ust. § 326 CSP (napr. uznesenie Krajského súdu v Žiline sp.zn. 11CoP/13/2022 zo dňa 31.05.2022, uznesenie Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn. 2P/22/2022 zo dňa 09.05.2022, uznesenie Krajského súdu v Nitre sp.zn. 9CoP/37/2021 zo dňa 13.10.2021). Otec je toho názoru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd určil povinnosť prispievať na výživu maloletých detí. V danom prípade totiž svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom H. a Q. dobrovoľne plní. Počnúc mesiacom júl 2023 otec prispieva na výživu mal. H. sumou vo výške 120,- EUR mesačne a na výživu mal. Q. sumou vo výške 100,- EUR mesačne. Okrem toho otec naďalej uhrádza časť výdavkov na domácnosť, v ktorej maloleté deti spolu s matkou bývajú, a to splátku hypotekárneho úveru vo výške 267,28 EUR mesačne a poistenie rodinného domu po prepočte vo výške 18,12 EUR mesačne. Ďalej otec zabezpečuje výživu maloletých detí v čase, keď realizuje styk s maloletými deťmi (t.j. skoro každý druhý deň). V tomto čase otec zabezpečuje a hradí všetky potreby mal. deťom, hradí im stravu, oblečenie, hygienické potreby, atď. Do júna 2023 otec hradil všetky výdavky na domácnosť, v ktorej maloleté deti spolu s matkou bývajú, a aj výdavky na škôlku mal. H., a to spolu vo výške približne 560,- EUR mesačne (z toho splátka hypotekárneho úveru 267,28 EUR, elektrina dom 150,- EUR, internet dom 14,90 EUR, voda dom 15,- EUR, TV dom 23,30 EUR, poisťka dom 18,12 EUR, poplatok za škôlku mal. H. 25,- EUR, poplatok za stravné v škôlke 50,- EUR). Po odsťahovaní zo spoločnej domácnosti bol otec nútený prenajať si byt, za ktorý v súčasnosti uhrádza nájomné vo výške 500,- EUR. Keďže otec už nemá k dispozícii finančné prostriedky, otcovi jeho finančná situácia už ďalej neumožňuje popri nájomnom vo výške 500,- EUR platiť všetky uvedené výdavky. Otec v súčasnosti naďalej platí splátku hypotekárneho úveru 267,28 EUR mesačne, poistenie rodinného domu po prepočte vo výške 18,12 EUR mesačne a výživné na maloleté deti 120,- EUR a 100,- EUR. Otec pritom poukazuje na tú skutočnosť, že v súčasnosti sa poplatok za škôlku mal. H. a stravné v škôlke neuhrádza, keďže sú prázdniny, pričom stravné sa v budúcnosti z dôvodu štátnych dotácií na stravu ani uhrádzať nebude (resp. bude sa uhrádzať vo výrazne nižšej sume). Otec na záver poukazuje na tú skutočnosť, že matka má popri rodičovskom príspevku a prídavkoch na maloleté deti aj iný, bočný, príjem. Matka má totiž príjem z robenia gélových nechtov (nechtového dizajnu) a z ilustrácií. Služby nechtového dizajnu matka propaguje prostredníctvom sociálnej siete Facebook, na ktorej má zriadený profil s názvom A.. Samotná matka pritom v komunikácii s otcom uviedla, že za mesiac dosiahla príjem z robenia gélových nechtov vo výške 160,- EUR. Skutočnosť, že matka má príjem aj z robenia gélových nechtov, matka potvrdila aj na informatívnom stretnutí na Okresnom súde Námestovo, pracovisko Dolný Kubín dňa 18.07.2023.

5/Súd sa pre účely rozhodnutia o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia oboznámil s návrhom otca, s prílohami k návrhu, s vyjadrením a vzájomným návrhom matky zo dňa 11.07.2023, s jeho prílohami, so správou opatrovníka zo dňa 12.07.2023, s výdavkami otca predloženými na ISR dňa 18.07.2023 (č.l. 62), so zápisnicou z ISR zo dňa 18.07.2023, s vyjadrením otca zo dňa 25.07.2023 s pripojenými dokladmi z č.l. 68 - 75 a ďalšími dokladmi založenými v spise a tiež s obsahom pripojeného spisu t.s. sp. zn. DK-8P/27/2023.

6/ Uznesením tunajšieho súdu č.k. DK-8P/27/2023-35 z 22.05.2023 súd vyhovel návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia o dočasnej úprave styku s maloletými deťmi tak, že otec je oprávnený stýkať sa s mal. H. H., nar. XX.XX.XXXX a mal. Q. H., nar. XX.XX.XXXX každý párný kalendárny týždeň v roku v pondelok, stredu a v piatok vždy od 16.00 hod do 19.00 hod a každý nepárny kalendárny týždeň v roku v utorok, štvrtok vždy od 16.00 hod do 19.00 hod a v sobotu od 09.00 hod do 18.00 hod s tým, že maloleté deti si prevezme na styk v mieste bydliska matky s deťmi a na rovnakom mieste ich matke v čase určenom pre koniec styku odovzdá. Vo zvyšnej časti súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

7/ Opatrovník vo svojej správe zo dňa 12.07.2023 uviedol, že otec býva v F. K., ulica R. v prenajatom dvojizbovom byte. Domácnosť je udržiavaná v čistote a v poriadku. V spálni sa nachádza manželská posteľ, postieľka, skrinky. Počas rozhovoru s nim bolo zistené, že je zamestnaný vo firme F. F. K. ako technický manager. V spoločnej domácnosti s matkou a maloletými deťmi nebýva od 09. 03. 2023. Od tohto mesiaca však mal podľa jeho vyjadrenia uhrádzať náklady spojené s bývaním v D., ako aj poplatok za Materskú školu v D. pre H. v celkovej výške spolu 562,- EUR mesačne. V mesiaci júl mal zaslať matke výživné na deti - na H. vo výške 120,- EUR a na Q. 100,- EUR. So svojimi deťmi je v kontakte v zmysle právoplatného Uznesenia Okresného súdu v Dolnom Kubíne, č. k. 8P/27/2023-35 zo dňa 22. 05. 2023. Navrhovateľ trvá na návrhu na úpravu styku s deťmi a žiada mu v celom rozsahu vyhovieť. Uviedol, že deti v jeho prenajatom byte v F. K., ulica R. XXXX/XX ešte nespali počas noci, pričom on by toto veľmi chcel. S týmto však čím matka detí nesúhlasila. S deťmi má veľmi dobrý vzťah, často od neho nechcú odísť. S matkou detí komunikuje prostredníctvom SMS správ. Matka a obe maloleté deti bývajú v D. v rodinnom dome, ktorý pozostáva z kuchyne spojenej s obývacou izbou, štyroch izieb a dvoch sociálnych zariadení. Jedná sa o novostavbu. H. má k dispozícii samostatnú izbu, kde sa nachádza posteľ, hračky, písací stôl so stoličkou, skriňa. Q. má svoju postieľku v spálni rodičov. Domácnosť je udržiavaná v čistote a v poriadku. Matka detí je poberateľkou rodičovského príspevku a prídavku na deti z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín. Uviedla, že „teraz“ bola za právnikom, ktorý by mal podať na Okresný súd Námestovo návrh na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. Uviedla, že otec detí má príjem vo výške 2 400,- EUR mesačne a výživné zrejme s právnym zástupcom navrhne vo výške 517,- EUR na obe deti. Od septembra 2023 by sa mala pani Mgr. A. zamestnať v ZUŠ T. ako pedagóg. Maloletý H. H. navštevuje Materskú školu v D.. V čase návštevy dňa 06. 07. 2023 bol chorý. Maloletá Q. H. by mala od septembra r. 2023 nastúpiť do Materskej školy v D.. Ošetrojúcou lekárkou obidvoch detí je MUDr. F. v F. K.. Podľa vyjadrenia matky H. býva často chorý. Vo februári absolvoval operáciu mandlí. Q. jedenkrát ročne navštevuje chirurgickú ambulanciu v V., tiež je v dispenzárnej starostlivosti kožnej ambulancie v F. K.. Mgr. A. uviedla, že stretávanie otca s deťmi sa realizuje v zmysle právoplatného rozhodnutia súdu - neodkladného opatrenia - Uznesenia Okresného súdu v Dolnom Kubíne, č. k. 8P/27/2023 - 35 zo dňa 22. 05. 2023. Nesúhlasí s návrhom otca na úpravu styku otca s deťmi. Navrhuje, aby sa otec stretával s deťmi v zmysle rozhodnutia súdu o neodkladnom opatrení. Má výhrady voči tomu, aby deti prespávali u otca, z dôvodu, že posledný rok požíval každý víkend tvrdý alkohol - domácu pálenku. Poukázala na tú skutočnosť, že deti nikdy nespali v domácnosti svojho otca a tiež na to, že je v dispenzárnej starostlivosti psychiatrickej ambulancie v F. K. z dôvodu stanovenej diagnózy (kompulzívno obsedantná porucha). Potvrdila vyjadrenie otca, že tento s nimi nežije v spoločnej domácnosti od 09. 03. 2023. Od tohto obdobia hradil všetky náklady spojené s bývaním ako aj poplatok za materskú školu pre H., čiže približne 600,- EUR mesačne.

Na záver dodala, že disponuje informáciou, ktorú jej mal v minulosti povedať otec detí, že mu jeho bratranec z W. pošle niekedy omamné látky. Dňa 06. 07. 2023 bol vykonaný neformálny rozhovor z s maloletým H. H. a to z podnetu oddelenia. Rozhovor bol vykonaný bez prítomnosti jeho matky. Uviedol, že: „ Chodím do materskej školy. Mám tam kamaráta - suseda V.. Teraz som chorý. S ockom sa stretávam. Takto je to dobre...S ocinom si púšťame vlak. U ocina je dobre. U ocina nechcem spať.“

8/ K svojmu vzájomnému návrhu a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia matka pripojila Dodatok č. 1 k pracovnej zmluve uzavretej 01.04.2020 medzi otcom ako zamestnancom a zamestnávateľom F. C. s.r.o., na základe ktorého došlo od 01.04.2020 k zaradeniu zamestnanca na

vykonávanie práce - majster výroby a v bode 5. Dodatku upravujúcim mzdové podmienky je úprava dohodnutej mzdy zamestnanca 1650,- EUR mesačne. Tiež pripojila Zmluvu o splátkovom úvere uzavretú 27.08.2020 medzi bankou - Slovenskou sporiteľňou, a.s. a dlžníkmi - Ing. C. H. a M. A. (rodičmi), predmetom ktorej je záväzok banky na poskytnutie úveru dlžníkom na výstavbu domu vo výške 70000,- EUR a záväzok dlžníkov splácať úver s prísl. v splátkach vo výške 267,28 EUR mesačne. Tiež pripojila Dodatok č. 1 ku Zmluve č. XXXXXXXXX vzťahujúcej sa k odbernému miestu XXXXXXXXX uzavretej medzi dodávateľom Oravská vodárenská spoločnosť a.s. a odberateľom Ing. C. H. obsahujúci záväzok odberateľa uhrádzať dodávateľovi predbežné preddavky za odobratú ale nevyfakturovanú pitnú vodu. Predbežná výška mesačného preddavku je uvedená v Dodatku 5,- EUR s prvou platbou od 06/2020.

9/ Otec k vyjadreniu k návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia pripojil doklad o prevode sumy 120,- EUR dňa 06.07.2023 na účet matky s poznámkou, že sa jedná o výživné 07/23 H. a tiež doklad o prevode sumy 100,- EUR dňa 06.07.2023 na účet matky s poznámkou, že sa jedná o výživné 07/23 Q.. Ďalej doklad o úhrade sumy 267,28 EUR dňa 05.07.2023 na účet uvedený vo vyššie uvedenej zmluve o splátkovom úvere s poznámkou, že platba predstavuje debetnú transakciu - úvery. Z obsahu priloženej SMS komunikácie rodičov vyplýva, že matka má nepravidelný príjem za nechťový dizajn, v komunikácii uviedla za posledný mesiac 160,- EUR + musí kupovať materiál.

10/ Rodičia sa zúčastnili dňa 18.07.2023 na Okresnom súde Námestovo na informatívnom stretnutí rodičov, kde nedošlo medzi nimi k uzavretiu rodičovskej dohody a rodičia zotrvali na svojich návrhoch a matka aj na návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Na stretnutí otec uviedol, že jeho výdavky zahŕňajú platbu nájomného za byt 500,- EUR (k tomu bola pripojená k návrhu otca nájomná zmluva uzavretá 02.03.2023 otcom ako nájomcom bytu s dojednanou mesačnou úhradou za užívanie bytu 500,- EUR), ďalej výdavky za stravu 200,- EUR s tým, že za mesiac marec, apríl, máj a jún zaplatil výdavky na domácnosť matky + splátku hypotekárneho úveru spolu v sume 562,- EUR mesačne. Od júla platí splátku hypotéky v sume 267,28 EUR + poistenie domu 18,12 EUR + výživné spolu v sume 220,- EUR. Uviedol, že je ochotný platiť výživné na obe deti spolu 220,- EUR, nebude už platiť výdavky v domácnosti matky za elektrinu, vodu. Uviedol výšku svojho príjmu 1500,- EUR v čistom + daňový bonus na deti. Matka uviedla, že poberá rodičovský príspevok a prídavky na deti spolu v sume 534,- EUR.

11/ Podľa § 2 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

12/ Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

13/ Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14/ Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

15/ Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

16/ Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

17/ Všeobecne podmienkou pre vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy, právnych pomerov by bolo právo účastníka ohrozené. Musí byť prijatý záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana pred nebezpečenstvom bezprostredne hroziacej ujmy. Ohrozenie osvedčeného nároku účastníka musí byť konkrétne, reálne a musí hroziť bezprostredne. Vo veciach týkajúcich sa maloletých detí je nariadenie neodkladného opatrenia dôvodné v prípade, že to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa a bez neodkladnej úpravy pomerov existuje reálna hrozba, že dôjde k ohrozeniu života, zdravia, priaznivého vývinu dieťaťa.

18/ V súlade s ustanovením § 366 CMP súd môže nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere, avšak iba za splnenia podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia vo veciach výživného, ktorou je osvedčenie skutočnosti, že bez zásahu súdu do pomerov účastníkov by bolo ohrozené zabezpečovanie výživy oprávneného, v tomto prípade mal. detí. V zmysle citovaných ustanovení

Civilného mimosporového poriadku (§ 366 CMP) neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné len v nevyhnutnej miere, a to hlavne v prípadoch, kedy výška výživného určená nebola a povinný rodič svoju vyživovaciu povinnosť dobrovoľne neplní. Pod nevyhnutnou mierou podľa ustanovenia § 366 CMP je potrebné rozumieť zabezpečenie len základných existenčných potrieb bez ohľadu na rozsah odôvodnených potrieb oprávnenej osoby. Výživné v nevyhnutnej miere sa v neodkladnom opatrení určuje aj v prípade, že by rozsah, možnosti a schopnosti povinnej osoby umožňoval výživu oprávnenej osoby uspokojovať vo vyššej miere, to znamená, že výživné určené neodkladným opatrením nevychádza z pomerov povinnej a oprávnenej osoby zisťovaných v zmysle hmotnoprávneho predpisu (Zákona o rodine), čo je povinnosťou meritórneho konania, ale zo skutočností vyplývajúcich zo samotného návrhu, resp. jeho príloh. Pri posudzovaní výšky výživného, ktoré má byť uložené povinnému platiť neodkladným opatrením je pritom vždy nevyhnutné zohľadniť konkrétne okolnosti každého jednotlivého prípadu rozhodujúce pre určenie výšky výživného daného rámcom nevyhnutnosti.

19/ Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia na úpravu výživného podľa § 366 CMP zamietol, nakoľko matka neosvedčila naliehavú potrebu úpravy výživného, bez ktorej by bola ohrozená výživa mal. detí H. - H. a Q., t.j. úhrada ich nevyhnutných životných potrieb. Súd poukazuje na to, že § 366 CMP upravuje dočasne výživné len v nevyhnutnej miere a je určené len na uspokojovanie základných životných potrieb oprávnenej, pričom nie je rozhodujúce, že povinný je schopný platiť výživné aj vo väčšom rozsahu. Z obsahu návrhov oboch rodičov aj obsahu ISR bolo zistené, že rodičia mal. detí nežijú v spoločnej domácnosti od začiatku marca 2023, kedy otec odišiel zo spoločného novopostaveného rodinného domu v D., kde ostala bývať matka s deťmi. Otec aj po odchode z domácnosti do júla 2023 platil všetky výdavky spojené s bývaním v novopostavenom rodinnom dome v D., t.j. mesačne poplatok za elektriku (podľa rozpisu matky v jej návrhu vo výške 150,- EUR), platbu za vodu (podľa rozpisu matky v jej návrhu 15,- EUR), za internet (15,- EUR), za TV (23,30 EUR), poistenie domu (18,12 EUR), splátku hypotéky na dom (267,28 EUR) a okrem toho platil na syna H. mesačnú platbu v MŠ spolu 75,- EUR. Celkovo tak otec mesačne na uvedené výdavky uhrádzal cca 562,- EUR. Toto tvrdenie matka vo svojom návrhu potvrdila a návrh na neodkladné opatrenie odôvodňovala tým, že otec jej oznámil, že ďalej odmieta platiť všetky výdavky na bývanie matky s deťmi, konkrétne poplatky za elektriku, vodu, TV, internet, smeti a ona je odkázaná na plnenie vyživovacej povinnosti zo strany otca. Z vyjadrenia otca a z dokladov predložených otcom súd zistil, že otec od júla 2023 namiesto platby plnej úhrady nákladov spojených s bývaním matky začal platiť matke na výživu mal. detí spolu 220,- EUR mesačne (na mal. H. 120,- EUR a na mal. Q. 100,- EUR) a naďalej platí v plnej výške hypotekárny úver (spoločný záväzok rodičov) čerpaný na rodinný dom v ktorom žije v súčasnosti matka s deťmi t.j. mesačne 267,28 EUR + poistné za nehnuteľnosť 18,12 eur mesačne. Zo správy zo šetrenia vykonaného opatrovníkom vyplýva, že styk otca s mal. deťmi určený neodkladným opatrením súdu zo dňa 22.05.2023 sa realizuje. Otec sa s deťmi stýka 3x týždenne v určenom rozsahu a teda počas styku sa otec určitou mierou tiež podieľa na základných výdavkoch na deti. Súd je toho názoru, že v tomto prípade výživa detí, ktoré ostali po rozchode rodičov v starostlivosti matky nie je ohrozená a matka je schopná zo svojho príjmu (rodičovský príspevok vrátane nepravidelného príjmu za výkon nechtového dizajnu), tiež z prídavkov na deti vo výške 120,- EUR mesačne a z mesačnej platby otca na deti spolu vo výške 220,- EUR zabezpečovať základné potreby detí aj so zohľadnením tej skutočnosti, že otec naďalej spláca v plnom rozsahu mesačné splátky hypotekárneho úveru na dom, hoci obaja rodičia sú spoludlžníkmi úveru. Z vyššie uvedených dôvodov súd návrh matky na nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia zamietol. Súd poukazuje na to, že toto rozhodnutie neznamena, že súd je toho názoru, že súčasná dobrovoľná mesačná platba otca na deti spolu vo výške 220,- EUR mesačne je primeraná pomerom mal. detí a pomerom otca. Konečná výška výživného môže byť určená až na základe vykonaného dokazovania vo veci samej, ktorého predmetom bude zisťovanie pomerov mal. detí aj celkových schopností a možností povinného otca.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 357 písm. d/, § 362 ods. 1 CSP), písomne v šiestich vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).