

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 14P/55/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2123205967
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Tomašovičová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:2123205967.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: M. I., G.. X.XX.XXXX, E. O. F. X. M. XXXX/X, E., t.č. R. XX, E., dieťa rodičov - matka: Z. I., G.. X.X.XXXX, E. O. F. X. M. XXXX/X, E., t.č. R. XX, E., otec: neuvedený, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, so sídlom J. Bottu 4, Trnava, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie, ktorým ukladá matke povinnosť odovzdať maloletého M., G.. X.XX.XXXX do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov do Centra pre deti a rodiny Piešťany, so sídlom Sasinkova 11, Piešťany.

Neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti.

II. Súd u s t a n o v u j e Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, so sídlom Jána Bottu 4, Trnava, za procesného opatrovníka na zastupovanie maloletého dieťaťa: M. I., G.. X.XX.XXXX v tomto konaní.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 28.7.2023 bol tunajšiemu súdu doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil matke maloletého povinnosť odovzdať maloletého M. I., G.. X.XX.XXXX do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov, a to do Centra pre deti a rodiny Piešťany, so sídlom Sasinkova 11, Piešťany.

2. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uvádza, že neodkladným opatrením Okresného súdu Trnava sp. zn. 31P/33/2018 zo dňa 26.4.2018, bol maloletý M. umiestnený do Centra pre deti a rodiny Piešťany pre podozrenie z týrania a zanedbávania starostlivosti zo strany matky. Ústavná starostlivosť bola maloletému nariadená Okresným súdom Trnava č.k. 20P/19/2019 - 38 zo dňa 12.6.2019. V súčasnosti prebieha konanie na Okresnom súde v Piešťanoch vedené pod sp. zn. 13P/185/2019 vo veci zrušenia ústavnej starostlivosti a zverenia maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke. Uznesením Okresného súdu Piešťany sp. zn. 9P/18/2023 súd neodkladným opatrením rozhodol odovzdať maloletého do starostlivosti matky do rozhodnutia súdu vo veci samej. Na základe tejto skutočnosti bola s rodinou nastavená spolupráca ambulantnou a terénnou formou pracovníkmi odborného tímu Centra pre deti a rodiny Trnava. Spolupráca s matkou bola od začiatku veľmi problémová a to najmä v komunikácií, skontaktovať sa s matkou bolo veľmi náročné, sama od seba nikdy nekontaktovala pracovníkov. Matka začiatkom spolupráce neavizovala žiadne výchovné problémy s M., učil sa dobre a starostlivosť o neho zvládala. V období od 13.05.2023 do 13.06.2023 sa matka na osobnom stretnutí s pracovníkmi odborného tímu vyjadrila, že maloletý začína mať problémy v zvládaní emócií, čo sa prejavuje aj v školskom prostredí tým, že niečo poškodí. V domácom prostredí býva často nahnevaný, pričom sa matka priznala, že počas nočných zmien necháva dieťa samé. Dňa 19.5.2023 bol Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava informovaný od CDR Piešťany, že maloletý M. utiekol od matky k jej bývalému partnerovi, pretože maloletý bol údajne

vyprovokovaný jej prastarou matkou Q. L., ktorá bránila maloletému hrať sa vonku. M. správanie sa začínalo zhoršovať a pre jeho zlé správanie mal byť vylúčený z družiny. Dňa 19.6.2023 sa podarilo pracovníkom OT CDR Trnava skontaktovať s matkou, pričom im to zdvihla uplakaná a rozrušená a uvádzala, že maloletý M. má záchvat hnevu, nedokáže ho utíšiť, kope ju, udiera, rozbíja veci okolo seba v byte, ale aj na dvore. Takto sa maloletý údajne správa niekoľko dní. V tomto období boli u matky vykonané opakované šetrenia domácnosti v dňoch 26.5.2023, 14.6.2023, 23.6.2023 a 29.6.2023, pričom šetrenie sa podarilo vykonať iba dňa 26.5.2023. V domácnosti neboli zistené žiadne závažné nedostatky. Matka v rozhovore potvrdila maloletého vzdorovité správanie. Po zistení, že matka necháva maloletého v noci samého, bola matka upozornená na to, aby maloletého nenechávala samého doma a aby si našla niekoho na stráženie. S matkou si navrhovateľ dohodol niekoľkokrát stretnutie na OSPODaSK, na ktoré sa nedostavila bez udania dôvodu. Na základe predvolania sa dňa 3.7.2023 matka dostavila na OSPODaSK spolu s maloletým, pričom sa vyjadrila, že maloletého M. v noci stráži jej bývalý partner. V poslednom čase ani nepracovala z dôvodu, že sa venovala maloletému. Zdôverila sa, že má s ním výchovné problémy, pre ktoré ich skoro vyhodili z bytu. M. nemôže dať k nikomu pre jeho zlé správanie. Dňa 3.7.2023 na stretnutí s OT CDR Trnava matka uviedla, že sa M. správanie veľmi zhoršilo, nepomohlo ani to, že obnovila kontakt s bývalým partnerom, práve naopak, údajne ešte aj tento podryva autoritu matky, dieťaťu dovolí to, čo mu matka zakáže. Maloletý M. opakovane napáda matku, rozbíja veci naokolo. Matka sa vyjadrila, že maloletého nezvláda, potrebuje si už oddýchnuť od neho a nevie ako mu má vo svojom aktuálnom stave pomôcť. Na základe vyššie uvedených skutočností Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava má za to, že v súčasnosti matka nie je schopná zabezpečiť dieťaťu riadnu starostlivosť a navrhujú, aby súd uložil matke povinnosť odovzdať maloletého M. do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov do Centra pre deti a rodiny Piešťany. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľ priložil aj posudok zo školy zo dňa 31.5.2023, priebežnú správu OT CDR Trnava zo dňa 13.6.2023 a 3.7.2023, emaily - informácie od OT CDR Trnava zo dňa 19.6.2023, 29.6.2023, 6.7.2023, 27.7.2023 a zápisnicu spísanú s matkou na OSPODaSK zo dňa 3.7.2023.

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), podľa tohto zákona sa postupuje, ak je daná právomoc súdu, pokiaľ Civilný mimosporový poriadok, Správny súdny poriadok alebo iný zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

8. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

9. Podľa § 329 ods. 1 a 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

11. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

12. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

13. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého dočasne pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

14. Podľa § 367 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

15. Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

16. Neodkladné opatrenia sú primárne upravené v ustanoveniach § 324 a nasl. CSP, pričom ustanovenia § 360 a nasl. CMP upravujú len niektoré otázky týkajúce sa neodkladných opatrení súdu, ktoré sú výnimkami zo všeobecnej právnej úpravy podľa CSP. Neodkladné opatrenie je prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu, rýchla úprava pomerov účastníkov konania. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá. Nariadiť neodkladné opatrenie je možné vtedy, ak je potrebný okamžitý zásah súdu a tento dôvod musí existovať v čase, keď o nariadení neodkladného opatrenia súd rozhoduje.

17. Podmienkou pre vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je naliehavosť situácie, vyžadujúca neodkladné riešenie veci v záujme predchádzania vzniku novej poruchy v právnom vzťahu. V dôsledku toho súdy o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nerozhodujú až po zistení skutkového stavu, ale už na základe osvedčenia tvrdených skutočností. Pri nariaďovaní samotného neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Miera osvedčenia potrebných skutočností sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje tak podľa obsahu návrhu, pripojených listín a skutkových okolností z nich vyplývajúcich, ale aj dôvodnosti návrhu z hľadiska právneho posúdenia veci. Účelom neodkladného opatrenia je totiž rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu.

18. Vzhľadom na to, že konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neumožňuje vykonať vo veci dokazovanie, ako je tomu v rámci konania vo veci samej, súd vychádza iba zo skutočností, ktoré považuje za preukázané. Súd po oboznámení sa s návrhom navrhovateľa a spisovým materiálom má za to, že návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný.

19. Súd má z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a jeho príloh za preukázanú potrebu neodkladnej úpravy pomerov, a to z dôvodu, že matka maloletého Martina nezvláda starostlivosť o maloletého, maloletý nerešpektuje autoritu matky ani jej bývalého priateľa, má problémy zvládať emócie, matku napáda, rozbíja veci. Matka maloletého na stretnutí s odborným tímom CDR Trnava dňa 3.7.2023 sama uviedla, že správanie maloletého sa veľmi zhoršilo a maloletého nezvláda, potrebuje si od neho oddýchnuť, nevie ako mu má pomôcť a chce ho umiestniť.

20. Vzhľadom na to, že matka maloletého nevie zabezpečiť dostatočnú starostlivosť a výchovu o maloletého M. okrem vyššie uvedeného aj s poukazom na skutočnosť, že maloletého počas nočných zmien nechávala samého bez dozoru dospelé osoby, a s poukazom na informácie od odborného tímu CDR a názoru psychologičky zo dňa 3.7.2023, že nastal u maloletého extrémny regres v jeho vývine a správaní od posledného stretnutia, má súd za preukázané, že boli splnené predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia, na základe ktorého bude matka maloletého povinná odovzdať maloletého M. do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov do Centra pre deti a rodiny Piešťany.

21. Podľa § 30 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), ak dôjde k stretnutiu záujmov zákonného zástupcu so záujmami zastúpeného alebo k stretnutiu záujmov tých, ktorých zastupuje ten istý zákonný zástupca, ustanoví súd osobitného zástupcu.

22. Podľa § 31 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. Zákon o rodine (ďalej len „ZR“), žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

23. Podľa § 31 ods. 3 ZR, kolízneho opatrovníka súd ustanoví aj v prípadoch, ak maloleté dieťa nemá zákonného zástupcu alebo ak zákonný zástupca nemôže z vážneho dôvodu maloleté dieťa v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať.

24. Podľa § 31 ods. 4 ZR, na ustanovenie kolízneho opatrovníka sa primerane použijú ustanovenia § 60 a 61. Funkcia kolízneho opatrovníka zaniká ukončením konania alebo vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený.

25. Podľa § 68 ods. 1 a 2 CSP, v rozsahu, v akom nemá fyzická osoba spôsobilosť samostatne konať pred súdom, koná za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník. (1) Procesný opatrovník je osoba ustanovená z dôvodov uvedených v tomto zákone súdom, ktorý spor prejednáva a rozhoduje. (2)

26. Podľa § 69 CSP, súd ustanoví procesného opatrovníka fyzickej osobe, ktorá nemôže samostatne konať pred súdom a nemá zákonného zástupcu. Rovnako postupuje, ak zákonný zástupca nemôže za fyzickú osobu konať alebo ak je nečinný.

27. Podľa § 117 CMP, ak treba, aby za maloletého konal opatrovník, súd na návrh ustanoví za opatrovníka najmä blízku osobu maloletého, u ktorej je predpoklad, že bude konať v záujme maloletého, ak s ustanovením súhlasí. Inak ustanoví za opatrovníka orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

28. Súd tiež ustanovil maloletému dieťaťu vo výroku II. tohto uznesenia procesného opatrovníka, ktorý bude zastupovať záujmy maloletého dieťaťa v tomto konaní. Za procesného opatrovníka pritom ustanovil podľa bydliska maloletého miestne príslušný Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, ktorý vedie spisovú dokumentáciu maloletého dieťaťa.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 Civilného sporového poriadku). Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.