

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 13C/65/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8712200834  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kuruc  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2013:8712200834.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, samosudcom JUDr. Petrom Kurucom, v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s. r. o., Údernícka 5, Bratislava, IČO: 35724803, zast. advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., Údernícka 5, Bratislava, IČO:

36613843, proti odporkyňi O. H., J.. X.X.XXXX, G. N. Y., Q. XX/XXX, o zaplatenie 579,76 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 416,01 eur s 9 % ročným úrokom z omeškania od 16.6.2009 do zaplatenia a k rukám právneho zástupcu navrhovateľa trovy konania 20,30 eur a trovy právneho zastúpenia v sume 210,33 eur, všetko v mesačných splátkach po 20,- eur splatných vždy do 25. dňa v tom ktorom mesiaci počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku až do vyrovnania s tým, že nezaplatením jednej splátky stáva sa zročným celý dlh.

V časti o zaplatenie sumy 73,28 eur s príslušenstvom návrh z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 25.1.2012 žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu k zaplateniu sumy 579,76 eur s príslušenstvom a k náhrade trov konania.

Súd rozhodol vo veci platobným rozkazom č. k. 12Ro/45/2012-17 zo dňa 16.3.2012, proti ktorému odporkyňa podala odpor, v dôsledku čoho sa platobný rozkaz zrušil.

Dňom 20.9.2012 vstúpilo do konania ako vedľajší účastník na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS Prešov, ktoré podaním zo dňa 14.2.2012 oznámilo, že z konania vystupuje.

Uznesením č. k. 13C/65/2012-54 zo dňa 4.2.2013 súd na základe čiastočného späťvzatia návrhu zastavil konanie v časti o zaplatenie sumy 90,47 eur s príslušenstvom.

Navrhovateľ poukázal na skutočnosť, že odporkyňa mala uzavretú zmluvu o dodávke plynu so spoločnosťou SPP, a. s., pričom neuhradila dohodnutú cenu za dodávku plynu za obdobie od 19.7.2008 do 16.4.2009 v sume 416,01 eur. Okrem toho si navrhovateľ uplatňuje aj zaplatenie sumy 73,28 eur, ktorú jeho právny predchodca uplatnil voči odporkyňi z titulu neoprávneného odberu plynu, a to v zmysle cenníka poplatkov za zabezpečenie prerušenia dodávky plynu. Poukázal na článok 7 obchodných podmienok, podľa ktorého neoprávneným odberom plynu je aj odber v rozpore s uzavretou zmluvou a

v prípade nedodržania zmluvne dohodnutých podmienok, teda v tomto prípade bola platba účtovaná z dôvodu, že odporkyňa v rozpore so zmluvou neuhradila zálohové platby za mesiace február až apríl. Uplatnil si náhradu trov konania.

Odporkyňa na pojednávaní uviedla, že v odpore síce namietala, že dlžná suma by mala byť uhradená, ale pripustila, že suma 20.000,- Sk, ktorú uhradila, bola zaúčtovaná na dlh za predchádzajúce obdobie. Potvrdila, že poslednú zálohovú platbu uhradila v januári 2009, a že k demontáži plynomeru došlo 16.4.2009. Uviedla, že je ochotná dlžnú sumu uhradiť, požiadala však o povolenie splátok, pretože je nezamestnaná, poberá dávku v hmotnej núdzi, z ktorej platí inkaso a pôžičku.

Z výpovedí účastníkov konania a z pripojených listinných dôkazov, najmä z obsahu zmluvy o postúpení pohľadávok, zmluvy o dodávke plynu, obchodných podmienok, faktúr, výzvy na úhradu dlžnej sumy, súd zistil nasledovný skutkový stav:

Odporkyňa uzavrela dňa 21.11.2005 s SPP, a. s., zmluvu o dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti. Dňom 16.4.2009 došlo zo strany dodávateľa k prerušeniu dodávky plynu. Za obdobie od 19.7.2008 do 16.4.2009 mala odporkyňa na základe vyúčtovacej faktúry č. XXXXXXXXXX uhradiť nedoplatok v sume 416,01 eur. Faktúrou č. XXXXXXXXXX zo dňa 27.3.2009 si SPP, a. s., voči odporkyňi uplatnila náhradu na neoprávnený odber v sume 73,28 eur. Odporkyňa tieto faktúry neuhradila.

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 10.2.2010 SPP, a. s., postúpila predmetnú pohľadávku na navrhovateľa.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 559, ods. 1, ods. 2, Občianskeho zákonníka, s plnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 59, ods. 1, Zák. č. 656/2004 o energetike (účinného do 31.8.2012), neoprávneným odberom plynu je odber

- a) bez uzavretej zmluvy alebo v rozpore s uzavretou zmluvou,
- b) nemeraného plynu,
- c) bez určeného meradla alebo s meradlom, ktoré v dôsledku neoprávneného zásahu odberateľa nesprávne zaznamenáva odber plynu,
- d) bez určeného meradla alebo s meradlom, ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom siete, alebo na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii,
- e) ak odberateľ neumožnil prerušenie dodávky plynu; takýto odber sa za neoprávnený odber považuje odo dňa, keď odberateľ neumožnil prerušenie dodávky plynu,
- f) ak odberateľ nedodržiaval obmedzenia určené dodávateľom plynu, prevádzkovateľom prepravnej siete, prevádzkovateľom zásobníka alebo prevádzkovateľom distribučnej siete,
- g) ak odberateľ nedodržiaval zmluvne dohodnuté platobné podmienky.

Podľa § 59, ods. 2, cit. zákona, odberateľ, ktorý neoprávnene odoberal plyn, je povinný uhradiť dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete, prevádzkovateľovi zásobníka skutočne vzniknutú škodu, ak vznikla. Odberateľ, ktorý neoprávnene

odoberal plyn, je povinný uhradiť spolu so škodou aj ušlý zisk dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete.

Podľa § 59, ods. 3, cit. zákona, ak nemožno vyčíslieť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu, ktorý ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo.

V prejednávanej veci sa navrhovateľ domáha zaplatenia sumy 416,01 eur z titulu dlžných platieb za dodávku plynu do domácnosti a sumy 73,28 eur ako náhrady škody z titulu neoprávneného odberu. Súd mal preukázať, že za obdobie od 19.7.2008 do 16.4.2009, kedy došlo k ukončeniu dodávky plynu do domácnosti odporkyňa, mala odporkyňa uhradiť nedoplatok v sume 416,01 eur. Tento nedoplatok si právny predchodca navrhovateľa uplatnil vyúčtovacou faktúrou zo dňa 1.6.2009, splatnou dňa 15.6.2009. Odporkyňa v odpore proti platobnému rozkazu tvrdila, že dlžnú sumu uhradila dňa 4.11.2008 v rámci sumy

20.396,-- Sk. Navrhovateľ preukázal, že suma zaplatená odporkyňou bola zaúčtovaná na úhradu dlhu a na úhradu nedoplatku za obdobie od 19.7.2007 do 18.7.2008 v sume

15.176,-- Sk a zvyšok tejto sumy bol zaúčtovaný na preddavky za mesiace august a september 2008, a to dvakrát po 2.610,-- Sk. Táto skutočnosť vyplýva aj z vyúčtovacej faktúry, kde pri položke preddavkové platby za august 2008 a september 2008 je uvedený dátum úhrady 4.11.2008. Keďže uvedená suma bola uhradená dňa 4.11.2008, je zrejmé, že nemohlo ísť o úhradu nedoplatku v sume 416,01 eur, pretože tento nedoplatok bol zo strany SPP, a. s., vyúčtovaný až faktúrou zo dňa 1.6.2009, teda ide o záväzok, ktorý vznikol až po úhrade uvedenej sumy. Vzhľadom na zistené skutočnosti súd mal preukázať, že v časti o zaplatenie sumy 416,01 eur je návrh dôvodný a nebolo preukázané, že by tento nedoplatok bol uhradený, preto súd zaviazal odporkyňu k zaplateniu sumy 416,01 eur.

Sumu 73,28 eur si navrhovateľ uplatňoval z titulu náhrady škody spôsobenej neoprávneným odberom, pričom výška tejto náhrady škody bola fakturovaná na základe Cenníka externých služieb a výkonov SPP, a. s. V zmysle § 59, ods. 1, písm. g/, Zák. č. 656/2004 Z. z. o energetike, účinného do 31.8.2012, za neoprávnený odber sa považuje aj odber v prípade nedodržania dohodnutých platobných podmienok. V zmysle § 59, ods. 2, cit. zákona, v prípade neoprávneného odberu je odberateľ povinný uhradiť dodávateľovi skutočnú škodu, ak vznikla. Keďže tento nárok je nárokom na náhradu škody, musí byť preukázaná existencia konania, ktoré možno kvalifikovať ako neoprávnený odber, existencia škody a príčinná súvislosť medzi neoprávneným odberom a vznikom škody. Súd je toho názoru, že v konaní nebolo vôbec preukázané v akom rozsahu, a či vôbec právnenému predchodcovi navrhovateľa vznikla škoda a taktiež nebola preukázaná ani príčinná súvislosť medzi neoprávneným odberom a vznikom škody. Z tohto dôvodu súd dospel k záveru, že navrhovateľ nepreukázal existenciu škody, a preto návrh v časti o zaplatenie sumy 73,28 eur s príslušenstvom nie je dôvodný. Vzhľadom na uvedené súd v tejto časti návrh zamietol.

Podľa § 517, ods. 2, Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Keďže odporkyňa neuhradila nedoplatok v sume 416,01 eur v stanovenej lehote splatnosti, t. j. do 15.6.2009, dostala sa nasledujúcim dňom do omeškania s plnením peňažného záväzku, preto súd v zmysle cit. zák. ustanovenia priznal navrhovateľovi úrok z omeškania počnúc dňom 16.4.2009. Výška úroku z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (§ 3 Nariadenia vlády SR č. 87/95 Z.z. v znení noviel).

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142, ods. 2, O.s.p. v spojení s § 146, ods. 2, O.s.p. tak, že navrhovateľovi priznal náhradu trov konania v sume 20,30 eur a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 210,33 eur.

Navrhovateľ sa v konaní pôvodne domáhal zaplattenia sumy 579,76 eur. V časti o zaplattenie sumy 90,47 eur zobral návrh späť. Keďže čiastočné späťvzatie návrhu nebolo ovplyvnené správaním odporkyne, v zmysle § 146, ods. 2, O.s.p., navrhovateľ v tejto časti nemá nárok na náhradu trov konania.

Po čiastočnom späťvzatí návrhu zostala predmetom konania suma 489,29 eur. Za túto sumu by navrhovateľ zaplatil súdny poplatok 29,-- eur. Zároveň z tejto čiastky súd vychádzal aj pri výpočte odmeny za 1 úkon právnej služby v zmysle § 10, ods. 1, Vyhl. č. 655/2004 Z.z. S poukazom na uvedené zákonné ustanovenie súd priznal odmenu za 4 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na začatie konania, vyjadrenie k odporu a zastupovanie na pojednávaní 26.4.2013) po 33,20 eur, t. j. spolu v sume 132,80 eur. Súd nepriznal právnomu zástupcovi odmenu za ďalší úkon, a to pokus o zmier, pretože ide o úkon, ktorý bol urobený ešte pred začatím konania, teda náklady s tým spojené nemožno považovať za trovy konania. K týmto úkonom súd priznal aj režijný paušál 3 x 7,63 eur (za úkony vykonané v roku 2012) a 1 x 7,81 eur (za úkon vykonaný v roku 2013), t. j. spolu v sume 30,70 eur. V zmysle § 17, ods. 1, cit. vyhlášky, súd priznal aj náhradu za stratu času v súvislosti s účasťou na pojednávaní dňa 26.4.2013. Vzhľadom k tomu, že cesta rýchlikom z H. O. K. trvá cca 1 hod. 15 min., súd považoval za primerané priznať náhradu za stratu času spolu za 6 polhodín, náhrada za stratu času teda činí 13,01 eur za 6 polhodín, t. j. sumu 78,06 eur. Keďže právny zástupca je platiteľom DPH, súd v zmysle § 18, ods. 3, cit. vyhlášky, priznal k trovám právneho zastúpenia aj DPH 20 %. Právny zástupca navrhovateľa si uplatňoval aj cestovné náhrady za použitie osobného motorového vozidla. Každý účastník má však nárok na náhradu trov konania, ktoré možno hodnotiť ako účelne vynaložené na uplatnenie alebo bránenie práva. Súd nepovažoval za účelne vynaložené trovy, ktoré vznikli použitím motorového vozidla, pretože na trase H. - K. je frekventované vlakové spojenie, ktoré umožňovalo právnomu zástupcovi dostaviť sa včas na pojednávanie, a preto súd priznal náhradu cestovného iba do výšky cestovného rýchlikom 2 x 5,30 eur s DPH, t. j. 10,60 eur. Vzhľadom na uvedené trovy právneho zastúpenia činia 300,47 eur.

Keďže každý z účastníkov mal vo veci iba čiastočný úspech, súd pri rozhodovaní o náhrade trov konania zohľadnil pomer úspechu a neúspechu účastníkov konania. Vo väčšej miere bol úspešný navrhovateľ, ktorého úspech predstavuje 85 % a neúspech 15 %, teda pomer úspechu a neúspechu navrhovateľa je 70 %. Z tohto dôvodu súd priznal navrhovateľovi náhradu súdneho poplatku v sume 20,30 eur a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 210,33 eur.

V zmysle § 160, ods. 1, O.s.p., súd s prihliadnutím na osobné a majetkové pomery odporkyne povolil jej splácať dlžnú sumu v mesačných splátkach po 20,-- eur pod hrozbou straty výhody splátok.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42, ods. 3, O.s.p. (t.j. musí byť z neho zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221, ods. 1, O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav

neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.) a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinnosť uvedená vo výrokovej časti tohto rozsudku nebude plnená dobrovoľne, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (Ex. poriadok).