

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 13C/190/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7212200952
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Mičietová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2013:7212200952.2

Uznesenie

Okresný súd Košice II vo veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35 724 803, práv. zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: A. W., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom B. 1, G., t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou JUDr. Antóniou Svičinovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Košice - okolie, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Námestie Legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, práv. zast. JUDr. Ambróz Motyka, advokát, so sídlom Nám. SNP 7, Stropkov, v konaní o zaplatenie 7.494,16 eura s prísl. takto

rozhodol:

Konanie **zastavuje**.

Žalobca **nemá právo** na náhradu trov konania.

Žalovanému náhradu trov konania **nepriznáva**.

Žalobca **je povinný** nahradiť trovy právneho zastúpenia vo výške 293,96 eura vedľajšiemu účastníkovi a to na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Nariaďuje vrátiť žalobcovi 442,87 eura súdneho poplatku prostredníctvom Daňového úradu Bratislava, v lehote do 15-tich dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného súdneho rozhodnutia.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobným návrhom zo dňa 3.1.2012 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť mu sumu 7.494,16 eura s príslušenstvom t.j. s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 4.947,03 eura od 4.2.2011 do zaplatenia.

Platobným rozkazom vydaným dňa 25.6.2012, č.k. 34Rob/14/2012-24 tunajší súd uložil žalovanému povinnosť, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil žalobcovi sumu 7.494,16 eura, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 4.947,03 eura od 4.2.2011 do zaplatenia a nahradil mu trovy konania v celkovej výške 1.035,90 eura pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku v sume 419,50 eura a z trov právneho zastúpenia v sume 586,40 eura alebo aby v tej istej lehote podal odpor na tomto súde. Predmetný platobný rozkaz bol uznesením č.k. 13C/190/2012-56 zo dňa 11.3.2013 zrušený, nakoľko platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk na adresu trvalého pobytu a iná adresa nebola súdu známa.

Písomným podaním zo dňa 24.3.2013 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu oznámil, že svoj návrh na začatie konania berie v celom rozsahu späť, pričom svoje späťvzatie neodôvodnil. Zároveň požiadal o vrátenie súdneho poplatku.

Podľa ust. § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ust. § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ust. § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie.

V súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami a vzhľadom k dispozitívnemu úkonu žalobcu súd konanie zastavil. Stanovisko žalovaného, ani vedľajšieho účastníka súd nezisťoval, keďže k späťvzatiu návrhu došlo pred začatím pojednávania.

Podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené. Podľa prvej vety § 146 ods. 2 O.s.p. len výnimočne možno niektorému z účastníkov uložiť povinnosť zaplatiť druhému účastníkovi trovy zastaveného konania, a to tomu z účastníkov, ktorý zavinil, že konanie muselo byť zastavené alebo podľa druhej vety tohto ustanovenia odporcovi v prípade, ak pre jeho správanie bol vzatý späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne. Ak navrhovateľ vezme návrh späť a nejde o prípad podľa § 146 ods. 2 druhá veta O.s.p., z procesného hľadiska zásadne platí, že zavinil zastavenie konania, a preto je povinný nahradiť odporcovi jeho trovy. Nakoľko však žalovanému v konaní žiadne trovy nevznikli, súd rozhodol tak, že mu náhradu trov konania nepriznal. Keďže v konaní bol úspešný žalovaný, neúspešný žalobca nemá právo na náhradu trov konania.

Podľa ust. § 93 ods. 2 O.s.p. ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa ust. § 93 ods. 4 prvá veta O.s.p. v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník.

Oznámením o vstupe vedľajšieho účastníka do konania, doručeným súdu dňa 13.3.2012, prostredníctvom právneho zástupcu, vstúpil do konania vedľajší účastník a to na podporu žalovaného. Týmto oznámením súčasne požiadal súd o doručenie návrhu na začatie konania a jeho príloh a uplatnil si náhradu trov konania.

Písomným podaním „Odpor vedľajšieho účastníka“ zo dňa 3.7.2012 vzniesol vedľajší účastník námietku premlčania celej pohľadávky žalobcu uplatnenej žalobou.

Vedľajší účastník zastúpený právnym zástupcom z radov advokátov si uplatnil náhradu trov spočívajúcich v trovách právneho zastúpenia vo výške 587,93 eura za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, odpor zo dňa 3.7.2012) á 237,34 eura, paušálnu náhradu hotových výdavkov 2 x 7,63 eura a náhradu DPH vo výške 20 % z trov právneho zastúpenia v sume 97,99 eura podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z.

Podstatou vedľajšieho účastníctva je snaha vedľajšieho účastníka pomôcť strane, na ktorej v konaní vystupuje k výhre v spore. Občiansky súdny poriadok v § 93 ods. 4 výslovne stanovuje, že vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Z tejto vety je možné vyvodiť záver, že vedľajšiemu účastníkovi môže byť priznaná aj náhrada trov konania, ale len v tých prípadoch, kedy právo

na náhradu trov konania vznikne účastníkovi, ktorého v konaní vedľajší účastník podporoval. Článok 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky priznáva každému, teda aj vedľajšiemu účastníkovi, právo na právnu pomoc v konaní pred súdmi. Nie je preto vylúčené, aby sa vedľajší účastník nechal v konaní zastúpiť a uplatnil si náhradu jemu vzniknutých trov. V každom prípade je však potrebné skúmať, či trovy právneho zastúpenia boli vynaložené dôvodne, resp. či vôbec boli vynaložené.

Keďže žalobca zobral návrh späť bez uvedenia dôvodu, z procesného hľadiska zásadne platí, že zaviniť zastavenie konania a je povinný nahradiť trovy konania a to aj trovy vedľajšieho účastníka.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech prináleží náhrada trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Účelnosť je vlastnosť procesu spočívajúca v sledovaní cieľa. Účelnosť nachádza svoju opodstatnenosť vtedy, ak vychádza zo zákonných dôvodov a neprekračuje ich medze. Trovy vynaložené účastníkom konania v spore (a platí to aj pre vedľajšieho účastníka), musia byť v príčinnej súvislosti s jeho procesným postojom k predmetu konania. Ich vynaložením sa musí sledovať procesné presadzovanie uplatneného nároku, alebo ako v tomto prípade, procesná obrana proti takémuto tvrdenému nároku.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd preto podľa ust. § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. priznal vedľajšiemu účastníkovi právo na náhradu ním účelne vynaložených trov. Súd skúmal, či trovy konania vyčíslené a uplatňované vedľajším účastníkom boli účelne vynaložené. Za účelne vynaložené považoval súd trovy právneho zastúpenia spočívajúce v odmene advokáta vedľajšieho účastníka za úkon právnej služby odpor zo dňa 3.7.2012 a to vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny za tento úkon, vypočítanej podľa ust. §10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z. z tarifnej hodnoty 7.494,15 eura - 237,34 eura a v paušálnej náhrade podľa § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. vo výške 7,63 eura, spolu 244,97 eura. Keďže je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa priznaná odmena a náhrady o 20 % -nú daň z pridanej hodnoty vo výške 48,99 eura. Spolu trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka vo výške 293,96 eura je žalobca povinný v zmysle ust. § 149 ods. 1 O.s.p. zaplatiť advokátovi. Súd nepriznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov právneho zastúpenia uplatnenú za úkon - prevzatie a príprava zastúpenia (vrátane prvej porady s klientom), pretože z okolností danej právnej veci je zrejmé, že k žiadnemu takémuto úkonu nedošlo. Vedľajší účastník síce plnomocenstvom zo dňa 5.3.2012 splnomocnil advokáta „na právne zastupovanie v konaní Okresného súdu Košice II, sp. zn. 34Rob/14/2012 v procesnej pozícii vedľajšieho účastníka podľa § 93 ods. 2 O.s.p. na podporu odporcu: A. W.“, avšak súd má za to, že uvedeným spôsobom nedošlo k relevantnému úkonu právnej služby v zmysle ust. § 14 ods. 1 písm. a/ vyhl. č. 655/2004 Z.z., teda nedošlo k prevzatiu a príprave zastúpenia vrátane prvej porady s klientom. Túto skutočnosť potvrdzuje aj znenie Oznámenia o vstupe vedľajšieho účastníka do konania, z ktorého vyplynulo, že vedľajší účastník vstúpil do konania bez toho, aby mal akúkoľvek vedomosť o jeho predmete, a súčasne so vstupom žiadal súd, teda ani nie žalovaného, na podporu ktorého do konania vstúpil, o doručenie návrhu na začatie konania. Plnú moc datovanú dňom 5.3.2012 doručil vedľajší účastník až dňa 26.3.2013 na základe uznesenia súdu, ktorým mu súd uložil povinnosť predložiť riadnu plnú moc na zastupovanie v konaní advokátom. Plnomocenstvo zo dňa 2.1.2012 (č.l. 21) ani nebolo predložené v originálnom vyhotovení ani nebolo úradne overené ako všeobecná plná moc a ani nebolo splnomocnením konkrétnym.

Podľa ust. § 11 ods. 3 prvá veta, zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

V zmysle ust. § 11 ods. 4 prvá veta citovaného zákona, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,63 eura.

V zmysle ust. § 11 ods. 6 citovaného zákona, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona.

Vzhľadom k vyššie citovaným zákonným ustanoveniam a ku skutočnosti, že konanie bolo zastavené, súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku žalobcovi vo výške 442,87 eura, po jeho krátení o sumu 6,63 eura, cestou príslušného daňového úradu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.