

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 7Co/42/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212203309
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Madaraszová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2013:4212203309.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko s.r.o., so sídlom Údernícka 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, v konaní zastúpený AK Tomáš Kušnír s.r.o., so sídlom Údernícka 5, Bratislava proti odporkyňi: K. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXXX/XX, L., t. č. bytom N. XX/XX, L., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne: Spotrebiteľské združenie OSA, so sídlom Bratislava, Fedinova 9, IČO: 42 260 086, zastúpený Advokátskou kanceláriou HKP Legal, s.r.o., so sídlom Bratislava, Sasinkova 6, IČO: 36 727 334, o zaplatenie 884,- eur s príslušenstvom, o odvolaní vedľajšieho účastníka na strane odporkyne proti rozsudku Okresného súdu Komárno zo dňa 30. mája 2012 č. k. 8C/84/2012-35, takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie vedľajšieho účastníka na strane odporkyne o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi sumu 884,- eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 13 % ročne zo sumy 741,88 eura od 16.10.2009 až do zaplatenia, v mesačných splátkach po 20,- eur vždy k 25-temu dňu v mesiaci počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého dlhu. Zároveň odporkyňu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi trovy konania titulom súdneho poplatku sumu 53,- eur a titulom trov právneho zastúpenia sumu 141,80 eura k rukám jeho právneho zástupcu, v mesačných splátkach po 20,- eur vždy k 25-temu dňu v mesiaci počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého dlhu.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podal písomne v zákonnej lehote odvolanie vedľajší účastník, ktorý navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa zmenil a návrh zamietol v celom rozsahu a vedľajšiemu účastníkovi konania Spotrebiteľskému združeniu OSA priznal náhradu trov konania. Ďalej vo svojom odvolaní uviedol, že vyššie uvedená právna vec je kauzálnym a skutkovým základom spotrebiteľský vzťah, pričom zmluva, od ktorej odvodzuje navrhovateľ svoje nároky, obsahuje podľa názoru vedľajšieho účastníka neprijateľné podmienky z hľadiska požiadaviek zákonných ustanovení na ochranu spotrebiteľa. V súdnej veci je zrejmé, že sa jedná o formulárovú (typovú, resp. štandardnú) zmluvu vopred pripravenú právnym predchodcom navrhovateľa (postupcom), ktorej obsah pred jej uzavretím odporca nemal možnosť reálne ovplyvniť. Posudzovaný právny vzťah účastníkov konania je od svojho vzniku právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou. Právny predchodca navrhovateľa bol od uzavretia zmluvy v postavení dodávateľa a žalovaný v postavení spotrebiteľa. Ustanovenia § 52 a nasl. OZ účinné v čase uzavretia zmluvy j potrebné vykladať v súlade s obsahom a účelom európskej ochrany spotrebiteľov obsiahnutej v príslušných smerniciach. V súdnej veci však nie je potrebné osobitne poukazovať na neprijateľné zmluvné podmienky, a to z toho dôvodu, že žalovaný dlh považuje vedľajší účastník za premlčaný. Podľa názoru vedľajšieho účastníka, nakoľko splatnosť nastala najneskôr dňa 30.03.2006 a navrhovateľ návrh podal dňa 20.02.2012, je celý jeho

nárok premlčaný podľa § 101 OZ. Vedľajší účastník vzniesol preto námietku premlčania vo vzťahu k nárokom uplatňovaným voči odporkyňi.

K podanému odvolaniu sa písomne vyjadril navrhovateľ, ktorý navrhol, aby odvolací súd podané odvolanie odmietol, zároveň si uplatnil trovy právneho zastúpenia v odvolacom konaní. Ďalej vo svojom vyjadrení navrhovateľ uvádza, že vedľajší účastník má podľa ust. § 201 OSP právo podať odvolanie iba v tých prípadoch, kedy z hmotnoprávneho predpisu vyplýva výslovne spôsob vyrovnania vzťahu medzi ním a účastníkmi. Vzhľadom k tomu, že medzi odporcom a Združením zo žiadneho právneho predpisu nevyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi nimi, odpor vedľajšieho účastníka je možné považovať ako za podaný neoprávnenou osobou.

Odvolací súd skôr, ak sa začal zaoberať správnosťou napadnutého rozhodnutia, posudzoval okrem iného aj to, či odvolanie bolo podané oprávnenou osobou.

Podľa § 201 OSP, účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje. Ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkom a vedľajším účastníkom, môže podať odvolanie aj vedľajší účastník.

Podľa § 218 ods. 1 písm. b) OSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.

Občiansky súdny poriadok priznáva právo na podanie odvolania predovšetkým účastníkovi konania (§ 201 OSP). Aby podané odvolanie vyvolalo zamýšľané následky, t. j., aby došlo k jeho vecnému prejednaniu odvolacím súdom, musí spĺňať všetky podmienky predpísané zákonom, ktoré možno rozdeliť na objektívne podmienky, ktorými sú prípustný predmet odvolania, včasnosť podania odvolania a náležitosti odvolania, a subjektívne podmienky, medzi ktoré patrí osoba oprávnená na podanie odvolania. V súvislosti so subjektívnou podmienkou týkajúcou sa osoby oprávnenej na podanie odvolania možnosť podania odvolanie prislúcha len tomu účastníkovi, ktorému bola rozhodnutím spôsobená ujma na jeho právach.

Podľa § 93 ods. 2 OSP, ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

V zmysle poznámky 10a) osobitným predpisom je napríklad aj zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Podľa § 93 ods. 4 OSP, v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony podporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Vedľajší účastník má v zásade v konaní rovnaké práva a povinnosti ako hlavný účastník, ktoré v súdnom konaní podporuje. Koná však iba sám za seba. Jeho postavenie nie je úplne rovnaké ako postavenie hlavného účastníka konania, pretože vedľajší účastník je vylúčený z procesných úkonov predstavujúcich dispozíciu s predmetom konania. Právna úprava obsiahnutá v Občianskom právnom poriadku je kogentnou úpravou a účastníci konania môžu v občianskom súdnom konaní robiť také úkony, ktoré im táto úprava dovoľuje. Opravný prostriedok môže vedľajší účastník len so súhlasom účastníka, na ktorého strane vystupuje. Ak však z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkom a vedľajším účastníkom, môže podať odvolanie aj vedľajší účastník bez zreteľa na stanovisko účastníka, popri ktorom v spore vystupuje, a dokonca i proti jeho vôli, (§ 201 druhá veta OSP). Takýto záver vyplýva i z dispozičnej zásady v odvolacom konaní, v zmysle ktorej odvolacie konanie môže byť začaté len na návrh. Z uvedeného vyplýva, že procesné postavenie vedľajšieho účastníka v sporovom konaní je významné ovplyvnené vôľou účastníka, na strane ktorého vystupuje.

V prejednávanej veci z obsahu spisu vyplýva, že odporkyni bol napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa doručený dňa 28. 6. 2012. V rovnaký deň bol tento rozsudok doručený aj právnomu zástupcovi navrhovateľa. Ani jeden z tých účastníkov konania odvolanie voči rozsudku súdu prvého stupňa nepodali. Voči rozsudku súdu prvého stupňa podal odvolanie vedľajší účastník konania, ktorý do konania vstúpil písomným podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 7. 6. 2012 teda potom, čo súd prvého stupňa dňa 30. 5. 2012 vo veci samej rozhodol rozsudkom.

Z obsahu spisu vyplýva, že vedľajší účastník vystupujúci na strane odporkyne - Spotrebiteľské združenie OSA, vstúpil z vlastného podnetu do predmetného konania ako právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu, nebol oprávnený na podanie odvolania. Odvolanie proti rozsudku súdu prvého stupňa odporkyňa nepodala. Z toho dôvodu odvolací súd písomným podaním zo dňa 15. 2. 2013 č.l. 88 spisu vyzval odporkyňu, aby oznámila či súhlasí s úkonom vedľajšieho účastníka konania. Zároveň odporkyňu odvolací súd poučil, že v prípade ak neudelí výslovný súhlas s týmto úkonom vedľajšieho účastníka, odvolací súd odvolanie podané vedľajším účastníkom konania odmietne. Uvedenú výzvu prevzala odporkyňa dňa 18. 3.2013 č.l. 90 spisu, a napriek poučeniu nedala súhlas s úkonom vedľajšieho účastníka, teda s podaním odvolania a na výzvu odvolacieho súdu nereagovala. Keďže v danom prípade nebolo preukázané, že by z právneho predpisu vyplýval určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi ním a odporkyňou je potrebné ak odporkyňa odvolanie sa ma nepodala, aby vyslovila sama s týmto úkonom vedľajšieho účastníka súhlas. Ak takýto súhlas hlavnú účastník konania neudelil chýba základný predpoklad umožňujúci vedľajšiemu účastníkovi podať odvolanie. Vedľajší účastník konania v tejto veci nemôže podať odvolanie bez zreteľa na stanovisko účastníka, ktoré v tomto spore podporuje a dokonca proti jeho vôli, preto odvolací súd odvolanie vedľajšieho účastníka konania ako odvolanie podané neoprávnenou osobou podľa § 218 ods. 1 písm. b/ OSP odmietol.

Odvolací súd rozhodujúc vo veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP dospel k záveru, že odvolanie podala osoba, ktorá na podanie odvolania nebola oprávnená, a tak odvolací súd nemohol v odvolacom konaní riadne konať a o odvolaní meritórne rozhodnúť. Odvolanie vedľajšieho účastníka na strane odporkyne, ktorý podal odvolanie napriek tomu, že odporkyňa odvolanie voči rozsudku súdu prvého stupňa nepodala a na takýto úkon nedala a to ani dodatočne súhlas, odvolací súd v zmysle § 218 ods. 1 písm. b) OSP odmietol.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd analogicky podľa § 224 ods. 1 a § 146 ods. 1 písm. c) OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania, keďže procesné účinky pri odmietnutí odvolania sú rovnaké ako v prípade zastavenia konania, pričom pre použitie ods. 2 tohto zákonné ustanovenia súd nevidel dôvod.

Toto rozhodnutie bol prijaté odvolacím súdom jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.