

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 15C/260/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1212233930
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Donnerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2013:1212233930.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave rozhodol samosudkyňou JUDr. Gabrielou Donnerovou v právnej veci žalobcu Univerzitná nemocnica Bratislava, so sídlom Pažítková 4, Bratislava, IČO: 31 813 861, proti žalovanému N. F., štátnemu občanovi Z., nar. XX. X. XXXX, s povoleným pobytom cudzinca ul. D. Xb, H., Č. A., t. č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou F. G., E. F. O. E. R. B. H. R., o 85,06 € s príslušenstvom

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 85,06 € s 9 % úrokom z omeškania ročne od 14. 7. 2012 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovi sa nepriznáva proti žalovanému náhrada trov konania.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou, doručenou súdu dňa 10. 12. 2012, domáhal proti žalovanému zaplatenia 85,06 € s 9 % úrokom z omeškania ročne od 14. 7. 2012 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Podanie žaloby na súd žalobca odôvodnil tým, že žalovaný bol dňa 12. 6. 2012 ošetrovaný na pracovisku žalobcu, a to v Nemocnici Ružinov, na Ružinovskej ulici 6 v Bratislave, v rámci ktorého ošetrenia mu bola poskytnutá zdravotná starostlivosť v celkových nákladoch 85,06 €. Keďže žalovaný ako pacient nepreukázal, že by bol príslušníkom akéhokoľvek verejného zdravotného poistenia, nemohol si žalobca tieto náklady za služby zdravotnej starostlivosti poskytnutej žalovanému uplatniť u niektorej zdravotnej poisťovni. Žalovaný bol tzv. samoplatcom a bol povinný poskytovateľovi zdravotnej starostlivosti za jeho služby zaplatiť sám. Nakoľko žalovaný pri sebe nemal žiadne finančné prostriedky na úhradu nákladov ošetrenia, po vyšetrení podpísal uznanie dlhu. Žalobca následne dňa 13. 6. 2012 vystavil žalovanému faktúru č. 1031202174, splatnú dňa 13. 7. 2012 v sume 85,06 €, ktorú sa mu snažil dvakrát doručiť, ale zásielka sa vždy vrátila žalobcovi späť s poznámkou, že žalovaným nebola prevzatá v odbernej lehote.

Žalovaný neuhradil žalobcovi ani časť žalovanej pohľadávky.

Súdu sa nepodarilo zistiť pobyt žalovaného, preto mu podľa § 29 ods. 2, 5, 6 O. s. p. uznesením zo dňa 02. 4. 2013 č. k. 15C/260/2012-20 ustanovil opatrovníčku F. G., E. F. O. E. R. B. H. R..

Opatrovníčka žalovaného navrhla, aby súd o veci rozhodol na základe vykonaného dokazovania v súlade so zákonom.

Súd vykonal dokazovanie oznámením obsahu listinných dôkazov predložených žalobcom a zistil tento skutkový stav veci:

Podľa lekárskeho správ zo dňa 12. 6. 2012 bol žalovaný dňa 12. 6. 2012 vyšetrený na centrálnom prijímacom oddelení Nemocnice Ružinov, Ružinovská 6, Bratislava (ďalej len „Nemocnica Ružinov“) a následne toho istého dňa žalovaný absolvoval v Nemocnici Ružinov aj neurologické ambulantné vyšetrenie.

Podľa fotokópie dokladu Povolení k pobytu č. XXXXXXXXXX, s platnosťou do 22. 8. 2013, vydaného Ministerstvom vnútra Českej republiky dňa 23. 01. 2012, mal žalovaný povolený dlhodobý pobyt cudzinca ul. D. Xb, H., Č. A..

Podľa listiny Uznanie dlhu zo dňa 12. 6. 2012 žalovaný ako dlžník v zmysle § 558 Občianskeho zákonníka uznal svoj dlh voči žalobcovi, ktorý mu vznikol z dôvodu poskytnutia zdravotnej starostlivosti žalobcom v Nemocnici Ružinov dňa 12. 6. 2012 vo výške nákladov spojených s jeho ošetrením, vyšetrením, liečebným pobytom, s poskytnutím liekov, zdravotníckych pomôcok, dopravou a ostatnými jemu poskytnutými službami. Svoj dlh sa žalovaný zaviazal zaplatiť žalobcovi najneskôr do 14 dní od poskytnutia zdravotnej starostlivosti na účet žalobcu alebo do pokladne žalobcu.

Žalobca fakturoval žalovanému cenu zdravotnej starostlivosti, poskytnutej žalovanému v Nemocnici Ružinov dňa 12. 6. 2012, faktúrou č. 1031202174, vyhotovenou dňa 13. 6. 2012, splatnou dňa 13. 7. 2012 v sume 85,06 € bez DPH.

Žalovaný nezaplatil žalobcovi žalobou uplatnenú pohľadávku ani sčasti.

Žalobca pred súdom na pojednávaní dňa 26. 4. 2013 uviedol, že právomoc tunajšieho súdu je založená podľa čl. 5 bod 3 nariadenia Rady (ES) č. 44/2001, ktoré v konsolidovanom znení upravuje právomoc súdu vo veciach mimozmluvnej zodpovednosti a to podľa miesta, kde došlo alebo mohlo dôjsť ku skutočnosti, ktorá zakladá nárok z takejto mimozmluvnej povinnosti. Nárok žalobcu vyplýva zo zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov, v ktorom je okrem iného upravená úhrada zdravotnej starostlivosti z verejného zdravotného poistenia a pokiaľ osoba, ktorej je poskytnutá zdravotná starostlivosť, nepreukáže, že má uzavreté verejné zdravotné poistenie, v danom prípade u žalovaného to mal byť doklad Európska karta zdravotného poistenia, musí poskytnutú zdravotnú starostlivosť uhradiť sám ako samoplatca.

Podľa čl. 5 bod. 3 Nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 z 22. 12. 2000 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach osobu s bydliskom na území členského štátu možno žalovať v druhom členskom štáte vo veciach nárokov z mimozmluvnej zodpovednosti, na súdoch podľa miesta, kde došlo alebo by mohlo dôjsť ku skutočnosti, ktorá zakladá takýto nárok.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov poistenec na účely tohto zákona je fyzická osoba, ktorá je povinne verejne zdravotne poistená podľa tohto zákona (ďalej len "verejne zdravotne poistená").

Podľa § 3 ods. 2 citovaného zákona povinne verejne zdravotne poistená je fyzická osoba, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky; to neplatí, ak

a) je zamestnaná v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť zamestnanca,

b) vykonáva samostatnú zárobkovú činnosť v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť,

c) dlhodobo sa zdržiava v cudzine a je zdravotne poistená v cudzine a na území Slovenskej republiky nie je zamestnaná ani nevykonáva samostatnú zárobkovú činnosť; za dlhodobý pobyt v cudzine sa považuje pobyt dlhší ako šesť po sebe nasledujúcich kalendárnych mesiacov.

Podľa § 3 ods. 3 citovaného zákona povinne verejne zdravotne poistená je aj fyzická osoba, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, ak nie je zdravotne poistená v inom členskom štáte Európskej únie alebo v zmluvnom štáte Dohody o Európskom hospodárskom priestore a vo Švajčiarskej konfederácii (ďalej len "členský štát") a

a) je zamestnaná u zamestnávateľa, ktorý má sídlo alebo stálu prevádzkareň na území Slovenskej republiky alebo je organizačnou zložkou podniku zahraničnej osoby na území Slovenskej republiky; to neplatí, ak je zamestnaná v Slovenskej republike u zamestnávateľa, ktorý požíva diplomatické výsady a imunity podľa medzinárodného práva alebo u zamestnávateľa na základe dohody o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru,

b) vykonáva alebo má oprávnenie vykonávať na území Slovenskej republiky samostatnú zárobkovú činnosť podľa § 10b ods. 1 písm. b) a ods. 2 a 3,

c) je azylant,

d) je študent z iného členského štátu alebo zahraničný študent študujúci na škole v Slovenskej republike na základe medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná alebo žiak alebo študent, ktorý je Slovákom žijúcim v zahraničí a zároveň študuje na škole v Slovenskej republike,

e) je maloletý cudzinec, ktorý sa zdržiava na území Slovenskej republiky bez zákonného zástupcu alebo fyzickej osoby zodpovednej za jeho výchovu a poskytuje sa mu starostlivosť v zariadení, v ktorom je umiestnený na základe rozhodnutia súdu,

f) je cudzinec zaistený na území Slovenskej republiky,

g) je vo väzbe alebo vo výkone trestu odňatia slobody,

h) je nezaopatrený rodinný príslušník, ktorý sa poistencovi narodil v inom členskom štáte.

Podľa § 9 ods. 1 citovaného zákona poistenec má právo na úhradu zdravotnej starostlivosti v rozsahu ustanovenom osobitným predpisom, ak ďalej nie je ustanovené inak.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 494 Občianskeho zákonníka z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, niečo konať, niečoho sa zdržať alebo niečo strpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Podľa § 558 Občianskeho zákonníka ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 01. 01. 2009, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania a citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná.

V konaní bolo preukázané, že žalobca poskytol žalovanému dňa 12. 6. 2012 neodkladnú ambulantnú zdravotnú starostlivosť, pričom žalovaný nebol verejne zdravotne poistený podľa zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení, ani sa nepreukázal európskym preukazom zdravotného poistenia. Za poskytnutie tejto neodkladnej ambulantnej zdravotnej starostlivosti bol preto žalobca ako jej poskytovateľ oprávnený požadovať od žalovaného úhradu v hotovosti. Keďže žalovaný žalobcovi neuhradil cenu poskytnutej zdravotnej starostlivosti v hotovosti, žalobca za poskytnutú zdravotnú starostlivosť fakturoval žalovanému sumu 85,06 €, ktorú aj žalovaný uznal ako dlh v písomnom uznaní dlhu zo dňa 12. 6. 2012.

Žalovaný neuhradil žalobcovi cenu poskytnutej zdravotnej starostlivosti v sume 85,06 €, preto súd zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť žalobcovi žalovanú pohľadávku 85,06 €.

Vzhľadom na to, že žalovaný nezaplatil žalobcovi dlžnú sumu, dostal sa do omeškania s plnením peňažného záväzku, čím mu zároveň vznikla povinnosť platiť zo sumy 85,06 € od 14. 7. 2012 (deň nasledujúci po dni splatnosti faktúry č. 1031202174) do zaplatenia aj úroky z omeškania, o ktorých súd rozhodol podľa § 121 ods. 3, § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 01.01.2009.

Žalobca mal vo veci plný úspech, preto mal podľa § 142 ods. 1 O. s. p. proti neúspešnému žalovanému právo na náhradu trov konania. Žalobcovi v konaní žiadne trovy nevznikli, súd mu preto náhradu trov konania proti žalovanému nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 1, 2 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1 veta prvá O. s. p.).