

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 9C/36/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4323202653  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Uhrík  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2023:4323202653.1

## Uznesenie

Okresný súd Levice, v spore žalobcu: A. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/XXX, XXX XX A. F., proti žalovanému: A. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX A. F., o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd žalovanému A. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX A. F., **z a k a z u j e v s t u p o v a ť** do rodinného domu so súpisným číslom XXX, postavený na CKN parcela č. XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 153 m<sup>2</sup>, a aj k domu prislúchajúcim CKN parcelám č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 220 m<sup>2</sup> a č. XXXX/X - záhrada o výmere 1728 m<sup>2</sup>, všetky nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX, pre katastrálne územie A. F., obec A. F., okres U., ktoré sú ktoré sú vo výlučnom vlastníctve A. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/XXX, XXX XX A. F..

II. Súd žalovanému A. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX A. F., **z a k a z u j e p r i b l í Ź i ť** s a k žalobcovi A. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/XXX, XXX XX A. F., na vzdialenosť menšiu ako 20 metrov s tým, že pokiaľ by menovaní boli spoločne predvolaní na procesné úkony súdu v priestoroch budovy súdu alebo na akékoľvek iné procesné úkony orgánov činných v trestnom konaní alebo iných orgánov verejnej moci v priestoroch nimi určených, sa na dobu vykonávania jednotlivých procesných úkonov tento zákaz nevzťahuje.

III. Súd vo zvyšku návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

IV. Súd **p o u č u j e** žalovaného, že môže podať voči žalobcovi žalobu vo veci samej, v ktorej budú sporové strany v opačnej procesnej pozícii, predmetom ktorej bude nárok na navrátenie do pôvodného stavu, alebo nárok na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia.

V. Súd priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### odôvodnenie:

1. Žalobca dňa 01.08.2023 o 10:21 hod. osobne podal Okresnému súdu Levice (ďalej len „súd“) návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 325 ods. 2, písm. e) a h) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“ alebo „Civilný sporový poriadok“), ktorým žiadal, aby súd zakázal žalovanému vstupovať do rodinného domu so súp. č. XXX, ktorý je postavený na parcele registra „C“, parcela č. XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 153 m<sup>2</sup> a k domu prislúchajúcim parcelám č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 220 m<sup>2</sup> a č. XXXX/X - záhrada o výmere 1728 m<sup>2</sup>, predmetné nehnuteľnosti sú zapísané na LV č. XXX, pre katastrálne územie A. F., obec A. F., okres U., ktoré sú vo výlučnom vlastníctve A. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/XXX, XXX XX A. F.. Zároveň sa žalobca domáhal aj uloženia zákazu žalovanému priblížiť sa k žalobcovi na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov.

2. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca uviedol, že so žalovaným má problémy už asi 10 rokov. Žalobca a jeho zosnulá ex-manželka, V. G.P., spolu po rozvoze nežili a v tom čase žalovaný býval u nej. Avšak asi pred desiatimi rokmi sa začal žalovaný viac zdržiavať u žalobcu, ktorý mu to dovolil vzhľadom na to, že žalovaný je synom žalobcu. Časom si však žalobca začal všimáť, že žalovaný pije veľa alkoholu, pričom neskôr, už bol opitý nepretržite. Následne po smrti žalobcovej ex-manželky, začal žalovaný bývať u svojho otca (žalobcu). Následne kvôli alkoholu prišiel o prácu a aj o vodičský preukaz a už roky je nezamestnaný. Veľkým problémom je taktiež jeho správanie, nakoľko keď je žalovaný opitý, správa sa agresívne, všetko musí byť tak, ako chce on. Ak mu žalobca nevyhoví, začne mu vulgárne nadávať, kričať, či fyzicky útočiť. Často sa snaží žalobcu udrieť či kopnúť, doposiaľ sa však žalobcovi väčšinou podarilo ubrániť. Žalovaný však už na žalobcu zaútočil aj bez predošlej konfrontácie. Vtedy žalobca nie je pripravený na to, čo sa žalovaný chystá spraviť. Ako príklad uviedol, že pred cca štyrmi rokmi keď opravoval strechu, žalovaný vzal drevenú latu ležiacu na zemi a celou silou uderil žalobcu zozadu do nohy. Od vtedy sa žalobca snaží nikdy nestáť k žalovanému chrbtom. Žalovaný už bol podľa žalobcu veľakrát na protialkoholickom liečení v C., nič sa však nezmenilo a niekoľkokrát dokonca prišiel z liečenia domov opitý. Žalobca sa ho taktiež opakovane snažil vyhodiť z domu a súčasne mu aj odhlásil trvalý pobyt na adrese C. XXX/XXX, XXX XX A. F.. Žalovaný aj napriek snahe žalobcu odmieta odísť a žalobca aj vzhľadom na svoj vek nemá silu a ani prostriedky, aby prinútil žalovaného odísť. Žalobca ďalej uviedol, že sa stará o 79 ročného brata, ktorý s ním aj býva a tiež je kvôli žalovanému v neustálom strese. Nakoľko je žalovaný dlhodobo nezamestnaný, nemá teda žiaden príjem okrem invalidného dôchodku vo výške okolo 100 eur, čo žalovanému nestačí a preto všetko financuje žalobca. Žalovaný neprispieva na chod domácnosti a ani na stravu a navyše ak mu žalobca nedá peniaze, musí znášať jeho agresívne správanie. Záverom žalobca uviedol, že dňa 26.07.2023 prišiel žalovaný domov opitý a žalobca to už nevydržal a spýtal sa ho, či je zasa opitý, čo žalovaného nahnevalo a tento mu začal s krikom vulgárne nadávať. Žalobca nevedel čo má robiť a tak vzal mobil a vyšiel z domu, aby zavolať políciu. V čase, keď sa pokúšal zavolať políciu, prišiel za ním žalovaný a pokúsil sa udrieť žalobcu do tváre, ktorému sa však podarilo útok žalovaného odraziť. Žalovaný tým, že je čím ďalej, agresívnejší žalobca mal dôvodnú obavu, že mu ublíži. Keď prišla policajná hliadka vykázala žalovaného zo spoločného obydlija na 14 dní, pričom predmetná vec je vedená na Okresnom oddelení Policajného zboru Ž. (ďalej len „OO PZ Ž.“) pod sp. zn. ORPZ- LV-OPP4-142/2023-P. Ako ohrozená osoba bol žalobca kontaktovaný Poradňou pre obeť s Intervenčným centrom, Centra Slniečko, n. o., ktoré podľa Zákona o obetiach trestných činov 274/2017 Z. z. poskytuje pomoc ohrozeným osobám, u ktorých bol realizovaný inštitút vykázania, kde mu bola poskytnutá bezplatná právna pomoc.

3. Žalobca má za to, že ak sa jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhoví, úplne sa tým vyrieši otázka jeho ochrany pred násilím žalovaného. V prípade, že nariadené neodkladné opatrenie konzumuje v sebe vec samu a možno prostredníctvom jeho účinku dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami sporu, nie je potrebné, aby ako žalobca podal v určenej lehote návrh vo veci samej a preto ani nenavrhol, aby mu súd túto povinnosť uložil. Žalobca sa domnieva, že v záujme ochrany jeho života a zdravia ako aj života a zdravia osôb s nim žijúcich je dôvodné, aby uvedené pomery strán sporu súd bezodkladne upravil nariadením neodkladného opatrenia. V zmysle uvedeného tak žalobca navrhol, aby súd nariadil voči žalovanému neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2, písm. e) a h) Civilného sporového poriadku v rozsahu bližšie špecifikovanom v bode 1 tohto uznesenia.

4. Žalobca k svojmu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia predložil listinné dôkazy a to úradný záznam Ministerstva vnútra Slovenskej republiky Okresného riaditeľstva Policajného zboru v U., Odbor poriadkovej polície, OO PZ v Ž. zo dňa 26.07.2023, potvrdenie o vykázaní zo spoločného obydlija zo dňa 26.07.2023 vydané Okresným riaditeľstvom Policajného zboru v U., Odbor poriadkovej polície, OO PZ Ž., výpis z listu vlastníctva č. XXX.

5. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 324 ods. 2 CSP, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 2, písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

9. Podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia.

10. Podľa § 325 ods. 2 písm. f) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje.

11. Podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

12. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

13. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

14. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

15. Podľa § 328 ods. 2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

16. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

17. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

18. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určitý čas.

19. Podľa § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

20. Podľa § 332 odsek 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

21. Podľa § 336 ods. 1, 2 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. Súd vo výroku uznesenia podľa ods. 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej.

22. Podľa § 337 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje.

23. Podľa § 337 ods. 2 CSP, súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Konanie vo veci samej sa môže týkať aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia.

24. Podľa čl. 2 ods. 1 CSP, ochrana ohrozených alebo porušených práv a právom chránených záujmov musí byť spravodlivá a účinná tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty.

25. Neodkladné opatrenie je výnimočným opatrením, ktoré možno nariadiť len ak sú splnené zákonné podmienky. Vydanie neodkladného opatrenia môže byť nariadené buď z dôvodu potreby bezodkladného upravenia pomerov alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Žalobca musí však aspoň osvedčiť, že protistrana koná tak, že v konečnom dôsledku môže dôjsť k zmareniu, sťaženiu alebo znemožneniu núteného výkonu rozhodnutia, teda, že obava z ohrozenia je reálna. Pomery, ktoré majú byť neodkladným opatrením upravené, musia mať vždy povahu právnych vzťahov, regulácia faktických pomerov je z povahy veci vylúčená. Súčasne je nevyhnutné zohľadniť, že neodkladným opatrením nemožno upraviť pomery späť, teda právne účinky uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia smerujú vždy do budúcnosti. Právne pomery a ich relevanciu posudzuje súd vždy v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Potreba ich úpravy musí byť bezodkladná, čo zahŕňa aj prvok naliehavosti a nevyhnutnosti, pričom samotný atribút bezodkladnosti bez ďalšieho neznamena, že ide o akútny a jednorazový stav. Reálne vyhodnotenie potreby bezodkladne upraviť pomery je otázkou voľnej úvahy súdu, ktorá však musí byť objektívne preskúmateľná na základe odôvodnenia rozhodnutia. Neodkladné opatrenia bude spravidla opodstatnené, ak navrhovateľovi hrozí vznik alebo rozširovanie škody, či inej ujmy, dochádza k porušovaniu alebo ohrozovaniu jeho práv a oprávnených záujmov, prípadne hrozí zhoršenie jeho právnej pozície do takej miery, že sa mu viac neoplatí uchádzať o konečnú súdnu ochranu (viď komentár § 325 CSP, Š. a kolektív, komentár, A.: Y.C.. N., 2016).

26. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia súd môže rozhodnúť aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania, pričom je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia môže rozhodnúť len na základe dôkazov, ktorými žalobca osvedčuje naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov (§ 326 ods. 2 Civilného sporového poriadku). Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na neodkladné opatrenie. Ustanovenie § 326 Civilného sporového poriadku upravuje, aby v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca opísal rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce nariadenie neodkladného opatrenia a taktiež osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, ktorému má byť poskytnutá ochrana.

27. Okresný súd sa pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zaoberal otázkou jeho prípustnosti a dôvodnosti. V tomto smere preto skúmal najmä existenciu zákonného dôvodu potrebného na nariadenie neodkladného opatrenia a to: či sú v danej veci splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, za ktorých možno neodkladné opatrenie nariadiť a teda - potreba bezodkladnosti úpravy pomerov alebo obava, že exekúcia bude ohrozená.

28. Z predloženého úradného záznamu OO PZ v Ž. zo dňa 26.07.2023 ako aj potvrdenia o vykázaní zo spoločného obydľia zo dňa 26.07.2023 vyplýva, že dňa 26.07.2023 o 10.56 hod. bola hliadka vyslaná na preverenie oznámenia do obce A. F. na adresu rodinného domu s popisným číslom XXX, kde sa v čase približne o 11: 00 hod. začal syn oznamovateľa správať hrubo, arogantne a vulgárne, ktorému oznamovateľ už v minulosti zrušil na uvedenej adrese trvalý pobyt, avšak napokon ho opäť prijal z ľútosťi. Oznamovateľ A. G., nar. XX.XX.XXXX uviedol, že políciu volal z dôvodu, že správanie jeho syna je dlhotrvajúci problém, ktorý sa opakuje. Dňa 26.07.2023 oznamovateľ uviedol, že aj napriek tomu, že v uvedený deň k fyzickému útoku zo strany jeho syna nedošlo, hliadku privolať nakoľko si so svojim synom už nevedel dať rady. Na mieste boli následne vykonané úkony a to konkrétne vykázanie zo spoločného obydľia a taktiež bol zaevidovaný priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d), e) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorý bol zaevidovaný pod sp. zn. ORPZ-LV-OPP4-142/2023-P. A. G., nar. XX.XX.XXXX bol dňa 26.07.2023 v čase o 11.30 hod. vykázany ho zo spoločného obydľia podľa § 27a zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení zákona č. 491/2008 Z. z. Vykázanie sa vzťahuje na rodinný dom na adrese A.Ý. F. XXX/XXX, XXX XX A. F. a prislúchajúce spoločné priestory obytného domu na dobu 14 dní. Žalovaný kľúče od spoločného obydľia neodovzdal policajtom.

29. Z výpisu listu vlastníctva č. XXX vyplýva, že rodinný dom so súpisným číslom XXX, ktorý je postavený na parcele registra „C“, parcela č. XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 153 m<sup>2</sup> a k domu prislúchajúce parcely č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 220 m<sup>2</sup> a č. XXXX/X - záhrada o výmere 1728 m<sup>2</sup>, pre katastrálne územie A. F., obec A. F., okres U. sú vo výlučnom vlastníctve A. G., D.. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/XXX, XXX XX A.Ý. F..

30. Lustráciou v súdnom registri bolo zistené, že uznesením Okresného súdu Levice zo dňa 07.10.2021 sp. zn. 3Nt/94/2021, právoplatným dňa 07.10.2021 bolo žalovanému Petrovi Kardošovi zmenené ochranné ústavné protialkoholické liečenie uložené mu rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/78/2020 zo dňa 12.04.2021 na ochranné ambulantné protialkoholické liečenie.

31. S poukazom na popis správania žalovaného, súd dospel k názoru, že žalobca má dôvodnú obavu o svoje zdravie a život, pretože popisované správanie žalovaného je takého charakteru, ktoré ohrozuje telesnú a duševnú integritu žalobcu, ktorý je navyše otcom žalovaného. Je neprípustné, aby sa žalovaný takto správal k svojmu otcovi, ktorý je vo vyššom veku a navyše sa stará o svojho 79 ročného brata. Žalovaný svojím agresívnym a vulgárnym správaním voči žalobcovi, ktorého správania sú svedkami aj ostatní členovia domácnosti, tak vystavuje všetkých členov domácnosti záťažovým situáciám, pričom toto nevhodné správanie má stupňujúcu tendenciu a trvá už niekoľko rokov.

32. V záujme ochrany života a zdravia žalobcu, ako aj zamedzeniu negatívneho dopadu tohto nevhodného správania sa žalovaného aj na ostatných členov domácnosti, súd preto vyhovel návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v rozsahu, ako to vyplýva z prvého výroku tohto uznesenia a teda žalovanému zakázal vstupovať do domu špecifikovaného vo výrokovej časti tohto uznesenia a aj prislúchajúceho dvora v súlade so žalobným petitom.

33. S poukazom na uvedené, súd preto vyhovel návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v časti zákazu vstupu do nehnuteľnosti špecifikovanej vo výrokovej časti tohto uznesenia a to podľa § 325 ods. 2 písm. e) Civilného sporového poriadku. V danom prípade sa ale nejedná len o dočasný zákaz, ale zákaz trvalý, z ktorého dôvodu súd neodkázal žalobcu na podanie žaloby vo veci samej a to práve z dôvodu, že žalovaný nemá k danému domu žiadne právo na jeho užívanie, nie je jeho vlastníkom, ako ani nie je jeho nájomca. Ako už bolo uvedené v dome býval spolu so svojim otcom, ktorý ho odhlásil z trvalého pobytu. Súd vzhľadom na potrebu nariadenia neodkladného opatrenia aj z dôvodu, že žalovaný môže disponovať kľúčmi od predmetnej nehnuteľnosti, keďže v nej býval, a tieto ani neodovzdal policajtom. Podľa názoru súdu (vzhľadom ku všetkým okolnostiam) by bolo na mieste prinajmenšom vymeniť si zámok od vstupných dverí. Súd vidí nevyhnutnú potrebu ochrany života a zdravia žalobcu, aby došlo okamžite k zamedzeniu možného pokračovania neželaného správania sa žalovaného voči žalobcovi. Právo musí chrániť slabšie strany aj za cenu zásahu do práva žalovaného na voľný pohyb, aby sa právne situácie riešili aj takým spôsobom, že právo žalobcu na pokojný a zdravý život je zabezpečené obmedzením práva žalovaného.

34. Súd vyhovel návrhu aj v ďalšom žalobnom nároku, kedy zakázal žalovanému približovať sa k žalobcovi na vzdialenosť menšiu ako 20 m (žalobca žiadal 50 m), pretože súd považoval vzdialenosť 20 m za primeranú, aj k možnosti vykonateľnosti takto nariadeného neodkladného opatrenia kdekoľvek vo vonkajších priestoroch s tým, že do domu a na pozemok dvora žalovaný nemôže vstúpiť vôbec.

35. Vo zvyšnej časti, t. j. v časti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia presahujúceho zákaz priblíženia sa nad rozsah 20 m, súd preto návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

36. Ako už bolo uvedené, vo vzťahu k trvaniu neodkladného opatrenia súd opätovne uvádza, že predmetný zákaz súd uložil bez časového obmedzenia z dôvodu, že v súčasnosti nie je možné určiť dobu, po ktorú budú trvať dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené. Konceptia inštitútu neodkladného opatrenia vychádza z princípu ochrany práv a oprávnených záujmov žalobcu bez vopred vymedzeného časového ohraničenia, pokiaľ trvajú dôvody jeho nariadenia (§ 330 Civilného sporového poriadku). Navyše strany sporu si môžu pre prípad, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené, podať návrh na jeho zrušenie (§ 334 Civilného sporového poriadku). Súd je zároveň toho názoru, že takto nariadené neodkladné opatrenie v sebe absorbuje aj konanie o návrhu vo veci samej, preto súd žalobcovi ani neuložil povinnosť podať žalobu vo veci samej. Z uvedeného dôvodu

súd preto v súlade s citovaným zákonným ustanovením § 337 Civilného sporového poriadku poučil žalovaného o možnosti podať žalobu vo veci samej tak, ako je uvedené v štvrtom výroku tohto uznesenia.

37. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

38. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

39. Žalobca podal na súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorému bolo vyhovené v celom žiadanom rozsahu (čo sa týka oboch inštitútov ochrany neodkladným opatrením, pričom na pomer úspechu nemá vplyv zamietnutie návrhu nad rámec 20 m zákazu priblíženia, keďže aj v tejto časti bolo návrhu vyhovené). Súd preto rozhodol o nároku na náhradu trov konania tak, že žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %, keďže súd má zato, že žalobca mal v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia plný úspech. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Výrok I. tohto uznesenia je vykonateľný jeho vyhotovením (§ 332 ods. 2 CSP).

Neodkladné opatrenie v ostatných výrokoch je vykonateľné dňom jeho doručenia (§ 332 ods. 1 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.