

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 18Csp/23/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4423200843
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Rajňák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2023:4423200843.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudcom JUDr. Petrom Rajňákom v spore žalobcu: Union poisťovňa, a.s., so sídlom Bajkalská 29/A, 813 60 Bratislava, IČO: 31 322 051, právne zastúpený: JUDr. Ľudmila Jurčová, advokátka, so sídlom Hodžovo námestie 2A, 811 06 Bratislava, IČO: 42 171 083 proti žalovanému: H. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XX/X, XXX XX B., o zaplatenie 544,12 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 544,12 eur a úrok z omeškania vo výške 7,00 % ročne zo sumy 544,12 eur od 20.12.2022 do zaplatenia, do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca m á nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške trov konania súd rozhodne osobitným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou na tunajší súd dňa 28.02.2023 sa žalobca cestou svojho právneho zástupcu domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 544,12 eur s príslušenstvom a trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že Žalobca a U. N. (ďalej len „poisťník“) uzavreli dňa 22.03.2022 so začiatkom poistenia pripadajúcim na 20.03.2022 Návrh poistenej zmluvy č. 70812337 o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla na dobu neurčitú (ďalej len „Poistná zmluva“). Neoddeliteľnou súčasťou Poistnej zmluvy boli Všeobecné poistné podmienky povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla VPPPZP0519 (ďalej len „VPP“). V zmysle poistnej zmluvy mal žalovaný platiť predpísané poistné v sume 113,40 EUR splatné vždy štvrťročne k 20.03, resp. 20.06, 20.09, 20.12 príslušného kalendárneho roka. Vlastníkom a držiteľom vozidla v zmysle Poistnej zmluvy bol poisťník. Poistnou zmluvou bolo havarijne poistené motorového vozidla zn. OPEL ZAFIRA.

2. Ďalej uviedol, že dňa 03.04.2022 v čase o 20:00 bola motorovému vozidlu poisťníka značky P. R., EČV: D spôsobená škodová udalosť, ku ktorej došlo na ceste č. II/103 v obci T. S., T. republika, a v zmysle ktorej došlo k poškodeniu motorového vozidla poisťníka žalovaným, spôsobom, že žalovaný viedol motorové vozidlo poisťníka a neprispôbil rýchlosť vozidla technickému stavu cestnej komunikácie. R. písomne neoznámil žalobcovi vznik škodovej udalosti a to do 30 dní od jej vzniku. Po skončení likvidácie poistnej udalosti žalobca uhradil na účet likvidačného zástupcu poistné plnenie z titulu havarijného poistenia v celkovej výške 18.160,56 CZK, a to poukázaním úhrady zo dňa 01.12.2022 vo výške 18.160,56 CZK. Poistná udalosť bola zlikvidovaná na základe faktúry číslo AR/22/02135 z 16.11.2022, z ktorej vyplýva výška celkovej škody. Pri procesných úkonoch v čase vzniku uvedenej poistnej udalosti bolo zistené, že žalovaný písomne nenahlásil vznik škodovej udalosti v lehote do 30 dní od jej vzniku, ako aj, že žalovaný porušil povinnosť ohlásiť dopravnú nehodu, ktorá je poistnou udalosťou. Z uvedených dôvodov si Žalobca uplatňuje touto žalobou voči Žalovanému nárok na náhradu poistného plnenia vo výške 100% % z celkovej vyplatenej sumy 13.263,56 CZK / 544,12 EUR (bez poplatkov), čo predstavuje čiastku

vo výške 544,12 EUR. Žalobca vyzval Žalovaného na zaplatenie časti v žalobe uplatňovanej sumy t.j. 544,12 EUR v lehote do 19.12.2022 výzvou zo dňa 01.12.2022.

3. Okresný súd Nové Zámky vydal vo veci dňa 17.04.2023 platobný rozkaz sp. zn.: 18Csp 23/2023-39, ktorým žalobcovi vyhovel v plnom rozsahu. Preto, že sa žalovanému nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk, súd ho uznesením sp. zn.: 18Csp 23/2023-45 zo dňa 11.05.2023 zrušil.

4. Preto, že sa súdu nepodarilo zistiť skutočný pobyt žalovaného (z adresy uvedenej v REGOB sa zásielka vrátila z dôvodu, že adresát zásielky je neznámy), súd žalovanému doručil žalobu zverejnením na úradnej tabuli súdu a na web stránke súdu dňa 29.06.2023 v súlade s § 116 ods. 2 C.s.p. a zároveň oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

5. Súd vykonal dokazovanie návrhom poistnej zmluvy, likvidáciou škodovej udalosti, výzvou na náhradu plnenia, ďalšími v spise doloženými dokladmi a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

6. Z návrhu poistnej zmluvy mal súd preukázané, že žalobca ako poisťovateľ a poistník uzavreli dňa 20.03.2022 poistnú zmluvu na povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla so začiatkom poistenia dňom 20.03.2022 na dobu neurčitú, s dohodnutým poistným vo výške 133,42 eur ročne, ktoré malo byť platené v štvrtročných splátkach po 28,35 eur.

7. Z likvidácie škodovej udalosti zo dňa 29.11.2022 mal súd preukázané, že žalobca oznámil poistníkovi U. N., že zlikvidoval nahlásenú škodovú udalosť zo dňa 03.04.2022, pri ktorej došlo k poškodeniu majetku zahraničného účastníka a poistné plnenie vo výške 18160,56 CZK poukázal na účet likvidačného zástupcu.

8. Z výzvy na náhradu plnenia zo dňa 01.12.2022 mal súd preukázané že žalobca vyzval žalovaného na úhradu náhrady plnenia v celkovej výške 544,12 eur v lehote do 19.12.2022.

9. Podľa § 10 ods. 1 zákona číslo 307/2016 Z.z. ak platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, súd o tom žalobcu upovedomí a vyzve ho, aby v lehote 15 dní navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

10. Podľa § 10 ods. 3 zákona číslo 307/2016 Z.z. (prvá veta) ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, platobný rozkaz sa zrušuje, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a žalobcu o tom upovedomí.

11. Podľa § 9 ods. 4 zákona číslo 381/2001 Z.z. v platnom znení poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti, maximálne však na dobu troch mesiacov. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

12. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR číslo 87/1995 Z.z. účinného v čase keď sa odporca dostal do omeškania, je výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu teda 5,00 % ročne.

14. Podľa § 177 ods. 2 C.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2.000,- eur.

15. Podľa § 219 ods. 3 C.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej

stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

16. Z predložených listinných dôkazov mal súd preukázané, že medzi žalobcom ako poistiteľom a poistníkom bola uzavretá poisťná zmluva 22.03.2022, tak ako bolo uvedené v žalobe. Súd mal ďalej z listinných dôkazov preukázané, že dňa 03.04.2022 v čase o 20:00 bola motorovému vozidlu poistníka značky P. R., EČV: D spôsobená škodová udalosť, ku ktorej došlo na ceste č. II/103 v obci T. S., T. republika, a v zmysle ktorej došlo k poškodeniu motorového vozidla poistníka žalovaným, spôsobom, že žalovaný viedol motorové vozidlo poistníka a neprispôbil rýchlosť vozidla technickému stavu cestnej komunikácie. Žalovaný písomne neoznámil žalobcovi vznik škodovej udalosti a to do 30 dní od jej vzniku. Súd sa stotožňuje so všetkými skutkovými a právnymi tvrdeniami žalobcu, tak ako sú v žalobe uvedené (vznik poisťnej zmluvy, dohodnutá výška poistného, náhrada škody voči žalovanému), všetky tvrdenia žalobcu boli riadne preukázané listinnými dôkazmi. Súd preto ďalšie odôvodnenie rozsudku považuje za nadbytočné. Preto, že boli splnené podmienky pre verejné vyhlásenie rozsudku bez nariadenia pojednávania v uvedenej veci, súd postupoval v súlade s § 219 ods.3 C.s.p. s prihladnutím na § 297 písm. b/ C.s.p. a pojednávanie vo veci nenariadil. Žaloba bola podaná dôvodne, súd jej preto v plnom rozsahu vyhovel. Úroky z omeškania uplatnené v žalobe boli čo do výšky úrokov a dňa, odkedy boli uplatnené, uplatnené správne, súd preto vyhovel žalobe aj v tejto časti.

17. O nároku na trovy konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 C.s.p. s prihladnutím na 262 ods. 1 C.s.p. Žalobca bola v konaní úspešný v plnom rozsahu, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v pomere 100 %.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon exekúcie podľa osobitného zákona. Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 ods.1 zákona číslo 233/1995 Z.z.).