

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 13C/15/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6923200635  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2023:6923200635.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v spore žalobcu: Stredoslovenská distribučná a. s. so sídlom v Žiline, Pri Rajčianke 2927/8, IČO: 36 442 151 proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D., E. F. XXX/XX, o zaplatenie 396,- eur s prísl. takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 396,- eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 396,- eur od 23.09.2022 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu do 3 dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým bude určená výška trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa domáhal na žalovanom zaplatenia 396,- eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 396,- eur od 23.09.2022 do zaplatenia na tom základe, že neoprávnene odoberal zo zariadenia pre verejný rozvod elektrickú energiu na odbernom mieste podľa § 46 ods. 2 Zák. č. 251/2012 Z. z. Faktúrou splatnou dňa 22.09.2022 vyfakturoval žalovanému sumu 433,43 eur, ktorú sumu žalovaný uhradil iba v časti 37,43 eur. Preto žalovaného v zmysle ust. § 46 ods. 2 Zák. č. 251/2012 Z. z. o energetike žiadal zaviazat' uhradiť škodu, ktorá bola vypočítaná podľa Vyhl. č. 292/2012 Z. z., keďže skutočne vzniknutú škodu nemožno vyčíslit'. Žalovaný je s plnením v omeškaní, a preto ho žiadal zaviazat' aj na zaplatenie úrokov z omeškania.

2. Vo veci bolo rozhodnuté platobným rozkazom tunajšieho súdu zo dňa 16.03.2023 č.k. 13C/15/2023-18, ktorý bol uznesením tunajšieho súdu zo dňa 23.05.2023, č. k. 13C/15/2023-27, zrušený pre nemožnosť doručenia platobného rozkazu žalovanému do vlastných rúk.

3. Žaloba s prílohami a procesným poučením bola žalovanému doručená postupom podľa ust. § 116 ods. 2 Zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) na úradnej tabuli a webovej stránke súdu. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

4. Podľa ust. § 297 písm. b/ C.s.p. ide spor, predmetom ktorého je otázka jednoduchého právneho posúdenia (zaplatenie škody za neoprávnený odber elektriny), skutkové tvrdenia strán sporu neboli sporné (podľa § 151 ods. 1 C. s. p. skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné) a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- eur, preto súd na rozhodnutie sporu nenariadil pojednávanie a dňa 01.08.2023 vo veci verejne vyhlásil rozsudok.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením protokolu o zistení neoprávneného odberu elektriny zo dňa 26.08.2022, č. 314397, 20 ks fotografií dokumentujúcich stav pri zistení neoprávneného odberu, faktúry

zo dňa 06.09.2022, dohodou o uznaní záväzku a splátkach dlhu zo dňa 10.10.2022, upomienky - pokusu o zmier zo dňa 04.10.2022 a zoznamu platieb a vec posúdil takto:

7. Dňa 26.08.2022 bol žalobcom zistený neoprávnený odber elektriny na odbernom mieste Rimavská Baňa, Železničná 117/11, o čom bol spísaný protokol č.314397. Podľa tohto protokolu bol zistený neoprávnený odber "odberné miesto je bez zmluvy a elektromera; jednofázové odbočenie nemeraného prúdu zo stĺpa za domom z verejnej siete pripojením kábla 2x1,5 Cy, smer bytové priestory. Odbočka odstránená. Odberateľ prítomný. O zistení bola urobená uvedeného dňa aj fotodokumentácia zachycujúca stav neoprávneného odberu. Podľa protokolu odberateľom, ktorý neoprávnene odoberal elektrinu bol žalovaný.

8. Žalovaný vyfakturovanú sumu 433,43 eur v lehote splatnosti do 22.09.2022 uhradil iba čiastočne vo výške 37,43 eur.

9. Podľa § 46 ods. 1 písm. a/ bod 2 Zák. č. 251/2012 Z. z. o energetike v znení ku dňu zistenia neoprávneného odberu (ďalej len "Zákon o energetike"), neoprávneným odberom elektriny je odber elektriny bez uzavretej zmluvy o dodávke alebo združenej dodávke elektriny.

10. Podľa § 46 ods. 2 Zákona o energetike, pri neoprávnenom odbere elektriny je ten, kto elektrinu odoberal, povinný uhradiť skutočne vzniknutú škodu. Ak nemožno vyčísliť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny ustanovený všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným podľa § 95 ods. 1 písm. i).

11. Spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny je ustanovený vo Vyhl. č. 292/2012 Z. z., a to v § 1. Podľa § 1 ods. 7 tejto vyhlášky k škode vypočítanej podľa odseku 1 sa pripočítajú nevyhnutné náklady prevádzkovateľa sústavy spojené so zisťovaním a s odstránením neoprávneného odberu elektriny.

12. U žalovaného došlo k neoprávnenému odberu elektriny a tento škodu spôsobenú týmto neoprávneným odberom neuhradil, pričom škoda bola vypočítaná podľa Vyhl. č. 292/2012 Z. z., súd žalovaného podľa § 46 ods. 2 Zákona o energetike zaviazal na zaplatenie žalovanej sumy 1 584,10 eur ako náhrady škody.

13. Podľa § 517 ods. 1 vety prvej Obč. zák., dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

14. Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa § 3 Nar. vlády č. 87/1995 Z. z., v znení neskorších predpisov výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. Žalovaný je s plnením v omeškaní, súd ho podľa vyššie citovaných ustanovení § 517 ods. 1 a 2 Obč. zák. a § 3 Nar. vlády č. 87/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov zaviazal aj na zaplatenie úrokov z omeškania od 23.09.2022, t.j. odo dňa nasledujúceho po splatnosti žalovanej faktúry, ktorým dňom sa už dostal do omeškania, a to do zaplatenia.

17. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 C. s. p. a priznal žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, náhradu trov konania v plnom rozsahu.

18. O výške priznaného nároku na náhradu trov konania rozhodne súd postupom podľa ust. § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti tohto rozsudku uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

19. Podľa ust. § 232 ods. 3 C.s.p. je žalovaný povinný zaplatiť prisúdenú sumu do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

## Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Rimavská Sobota písomne, a to v listinnej podobe v 2 vyhotoveniach alebo v elektronickej podobe. Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada.

V odvolaní je potrebné popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané) uviesť spisovú značku tohto konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 ods. 1 C. s. p.) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 C. s. p., ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Ak žalovaný nesplní v stanovenej lehote uloženú mu povinnosť, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.