

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 10C/66/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7712205541
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenko Švárný
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2013:7712205541.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudca JUDr. Zdenko ŠVÁRNÝ, v právnej veci žalobkyne Erika H., nar. XX.X.XXXX, bytom D. XXX, zastúpená JUDr. Janou Bajužíkovou, advokátkou so sídlom AK Michalovce, ul. Štefánikova 8, P.O.Box 58, proti žalovanej Emília O., nar. XX.X.R., bytom Michalovce, ul. C. 5, t.č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníkom pre konanie U.. Vierou Žoldošovou, pracovníčkou Okresného súdu Trebišov, v konaní o zaplatenie 4.400,- € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobkyni sumu 4.400,- EUR s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne od 1.1.2012 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobkyni trovy konania v celkovej sume 601,28 € pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 264,- € a trov právneho zastúpenia na účet právnej zástupkyne žalobkyne vo výške 337,28 €, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobkyňa sa žalobou doručenou súdu dňa 13.4.2012 domáhala voči žalovanej zaplatenia sumy 4.400,- € s príslušenstvom titulom nevrátenej poskytnutej pôžičky ako aj vzniknutých trov konania.

Žalobu odôvodnila tým, že ona ako veriteľ uzatvorila so žalovanou ako dlžníčkou ústnu dohodu v novembri 2011, na základe ktorej požičala žalovanej finančnú hotovosť ako pôžičku vo výške 4.400,- € na vyplatenie jej dlhu voči bytovému družstvu. Žalovaná sa uvedenú sumu zaviazala vrátiť v lehote do 2 týždňov od požičania peňazí, avšak doposiaľ jej požičané peniaze nevrátila a na pokus o zmier vôbec nereagovala.

Súd vo veci na základe predmetnej žaloby a predložených listinných dôkazov vydal platobný rozkaz pod č.k. 10C/66/2012-25 zo dňa 27.6.2012, ktorým zaviazal žalovanú zaplatiť žalobkyni dlžnú sumu spolu s príslušenstvom a trovami konania. Pretože platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk, nakoľko táto sa nachádza v súčasnej dobe na súdu neznámom mieste, čo bolo zistené aj šetrením u príbuzných, predmetný platobný rozkaz preto súd uznesením na pojednávaní dňa 12.3.2013 zrušil v celom rozsahu podľa § 173 ods. 2 O.s.p.. Žalovanej tak na ochranu jej práv v tomto konaní ustanovil opatrovníka v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. uznesením zo dňa 14.3.2012 v osobe JUDr. Viery Žoldošovej.

Vo veci nariadil pojednávanie. Na pojednávaní dňa 26.4.2013 bolo zistené, že žalobkyňa sa pojednávania osobne zúčastnila, ostatní predvolaní účastníci sa na pojednávanie nedostavili. Žalobkyňa zároveň ospravedlnila neúčast' svojej právnej zástupkyne na pojednávaní.

Žalobkyňa po začatí pojednávania k veci uviedla, že v celom rozsahu trvá na podanej žalobe, nakoľko v mesiaci november 2011 požičala na základe ústnej dohody žalovanej ako svojej priateľke sumu 4.400,- €. Jednalo sa o priateľskú výpomoc na riešenie jej zlej, resp. nepriaznivej situácie, pretože mala dlh na bytovom družstve a hrozilo jej deložovanie. Túto sumu jej požičala aj napriek tomu, že sama rekonštruovala v tom čase svoj dom a finančné prostriedky mala uspokojené na túto rekonštrukciu. Preto sa dohodli, že požičané peniaze jej vráti do 2 týždňov. Poslednú SMS správu jej žalovaná poslala dňa 7.2.2012, kedy sľúbila, že požičané peniaze jej vráti. Od tej doby nemá vedomosť, kde sa zdržiava, nedvíha jej telefóny, ani nevie, kde by sa v súčasnej dobe mohla nachádzať. Vzhľadom k tomu, že doposiaľ jej požičané peniaze nevrátila, požaduje tak aj úrok z omeškania z dlžnej sumy od 1.1.2012 do zaplatenia. Rovnako si uplatňuje trovy tohto konania za zaplatený súdny poplatok 264,- € a trovy právneho zastúpenia, ktoré písomne predložila a to: za 4 úkony právnej pomoci po 161,01 € a 3x režijný paušál po 7,63 € a 1x po 7,81 €.

Iné k veci neuviedla.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 tohto zákona, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom od 1.1.2009), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd po zhodnotení všetkých vo veci vykonaných dôkazov ako aj s prihliadnutím na predložené listinné podklady, mal za preukázané, že žalobkyňa poskytla žalovanej finančnú hotovosť ako pôžičku vo výške 4.400,- EUR, keďže žalovaná na jej SMS-ky reagovala s tým, že jej požičané peniaze vráti. Žalovaná však svoj dlh riadne a včas žalobkyni doposiaľ nevrátila, preto sa dostala s jeho splatením do omeškania. Nakoľko je v omeškaní, je tak povinná platiť aj úroky z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

Na základe vyššie zistených skutočností a citovaných zákonných ustanovení, súd preto zaviazal žalovanú zaplatiť žalobkyni sumu 4.400,- € spolu s uplatneným úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od uplatnenej doby žalobkyňou 1.1.2012 do zaplatenia v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z..

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p.

Žalobkyni, ktorá bola v tomto konaní úspešná, priznal náhradu trov konania v celkovej výške 601,28 €. Uvedená náhrada pozostáva jednak zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 264,- €, ktorú je

žalovaná povinná zaplatiť na účet žalobkyni vedený v B., č.ú. XXX XXX XX XXX / XXXXX alebo šekom a jednak z trov právneho zastúpenia vo výške 337,28 € (za 2 úkony právnej pomoci po 161,01 € z celkovej hodnoty sporu 4.400,- € : - 1) príprava a prevzatie veci, - 2) písomné podanie na súd + 2x režijný paušál po 7,63 € /rok 2012/), ktorú náhradu je žalovaná povinná zaplatiť na účet právnej zástupkyne žalobkyne - JUDr. Jany Bajuzíkovéj, č.ú: XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v S., pobočka Michalovce

v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p.. Nakoľko nebolo preukázané, aby právna zástupkyňa žalobkyne vo veci vykonala ďalšie úkony, súd jej preto uplatnenú odmenu za ďalšie 2 úkony právnej pomoci nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach, cestou tunajšieho súdu.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti podania podľa § 42 ods.3 O.s.p., to znamená musí byť z odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ďalej z odvolania musí byť zjavné, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 205a O.s.p./,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.