

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 7Co/110/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212201527
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Sidónia Sládečková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2013:4212201527.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľa: G. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX/X, L.-U. E., zastúpený Mgr. Ľubomírou Beňovou, advokátkou so sídlom Župná 1147, Komárno, proti odporkyni: G. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XX/XX, L., zastúpená JUDr. Romanom Juríkom, advokátom so sídlom Račianska 62, Bratislava, o návrhu navrhovateľa na pokračovanie v prerušenom konaní o vypratanie nehnuteľnosti, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Komárno č. k. 6C/48/2012-105 zo dňa 27. februára 2013, takto

rozhodol:

Odvolačný súd odvolanie navrhovateľa o d m i e t a .

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zamietol návrh navrhovateľa na pokračovanie v právoplatne prerušenom konaní, v ktorom sa navrhovateľ domáha vypratanie nehnuteľnosti voči odporkyni. V dôvodoch uznesenia súd uviedol, že na návrh navrhovateľa sa vedie konanie o vypratanie nehnuteľnosti, ktoré súd prvého stupňa svojím uznesením zo dňa 19.7.2012 č. k. 6C/48/2011-81 prerušil až do skončenia dovolacieho konania vo veci vedenej na Okresnom súde v Komárne pod sp. zn. 8C/80/2011. Po nadobudnutí právoplatnosti uvedeného uznesenia o prerušení konania, navrhovateľ dňa 20.2.2013 podal návrh na pokračovanie v prerušenom konaní. Ako dôvod uvádzal, že dovolanie je mimoriadny opravný prostriedok a jeho podanie nemá vplyv na právoplatnosť a vykonateľnosť napadnutých rozhodnutí, pokiaľ dovolací súd nerozhodne o jeho neodkladnom účinku. Mal za to, že súd by mal v tejto pokračovať v prerušenom konaní, v záujme čo najskoršieho odstránenia stavu právnej neistoty účastníkov konania. Prerúšením tohto konania o vypratanie nehnuteľnosti, až do ukončenia dovolacieho konania, by mohlo dôjsť k porušeniu základného práva navrhovateľa na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov, zaručeného čl. 48 ods. 2 Ústavy SR a práva na prejednanie veci v primeranej lehote v súlade s čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Poukázal zároveň na to, že vlastnícke právo k nehnuteľnosti (bytu), ktorá je predmetom sporu a vypratania ktorej sa domáha, nadobudol udelením príklepu v dražbe, avšak vydraženú nehnuteľnosť nemôže užívať, pretože ju užíva odporkyňa, ktorá neplatí náhradu za užívanie bytu a dokonca ani neuhrádza náklady spojené s užívaním bytu. Súd prvého stupňa uvedené dôvody pre pokračovanie v prerušenom konaní nepovažoval za dôvody v zmysle § 111 ods. 2 OSP, kedy môže súd pokračovať v konaní. V zmysle tohto ustanovenia, ak je konanie prerušené podľa § 109 (čo je aj tento prípad), súd urobí všetky potrebné opatrenia, aby sa odstránili prekážky, ktoré spôsobili prerušenie alebo pre ktoré prerušenie trvá. Len čo odpadne prekážka, pre ktorú sa konanie prerušilo, pokračuje súd v konaní i bez návrhu. Keďže v danom prípade dôvodom prerušenia konania bolo to, že v inom konaní pod sp. zn. 8C/80/2011, kde predmetom konania je riešenie otázky platnosti, resp. neplatnosti dražby, je podané dovolanie a v dovolacom konaní ešte rozhodnuté nebolo, pričom rozhodnutie v dovolacom konaní môže mať význam pre toto konanie vzhľadom na riešenie otázky platnosti, resp. neplatnosti dražby, čo je rozhodnutie, ktoré môže mať v konečnom dôsledku význam pre rozhodnutie o vypratanie nehnuteľnosti. Vzhľadom k tomu, že neodpadla prekážka prerušeného konania, ktorou v tomto prípade bolo samotné dovolacie konanie, súd návrh navrhovateľa na pokračovanie v konaní ako nedôvodný zamietol.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie navrhovateľ, ktorý žiadal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zmeniť tak, že súd bude pokračovať v prerušenom konaní. Odvolanie odôvodnil tým, že súd prvého stupňa na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym právnym a skutkovým zisteniam, ak návrh na pokračovanie v konaní zamietol. Poukázal na to, že v tomto prerušenom konaní sa domáha voči odporkyňi vypratania nehnuteľností, ktoré nadobudol do vlastníctva udelením príklepu na dobrovoľnej dražbe. Voči priebehu dobrovoľnej dražby podala odporkyňa návrh na Okresnom súde v Komárne, vedenom pod sp. zn. 8C/80/2011, ktorým sa domáhala určenia neplatnosti dražby a súd rozsudkom z 28.11.2011, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. k. 25Co/56/2012-153 zo dňa 3. apríla 2012, potvrdil zamietajúci rozsudok súdu prvého stupňa. Odporkyňa voči uvedeným rozsudkom podala dovolanie na Najvyšší súd SR dňa 25.8.2012, pričom o tomto jej dovolaní zatiaľ rozhodnuté nebolo a dovolací súd nerozhodol ani o odklade vykonateľnosti napadnutých rozsudkov. V priebehu konania, začatého na návrh navrhovateľa o vypratanie nehnuteľností Okresný súd v Komárne uznesením z 19.7.2012 č. k. 6C/48/2012-81 rozhodol, že konanie o vypratanie nehnuteľností prerušuje až do ukončenia dovolacieho konania, vo veci vedenej na OS Komárno pod sp. zn. 8C/80/2011, ktoré sa týkalo neplatnosti dražby. Vzhľadom k situácii, že o dovolaní rozhodnuté nebolo a navrhovateľ nemôže užívať predmetnú nehnuteľnosť, s poukazom na ust. § 111 ods. 2 veta druhá OSP podal návrh na pokračovanie v prerušenom konaní.

Odporkyňa sa k podanému odvolaniu písomne nevyjadřila.

Odvolací súd skôr, než by prejednal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa, zaoberal sa okrem iného aj prípustnosťou odvolania proti tomuto uzneseniu.

Podľa § 201 OSP účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje.

Podľa § 202 ods. 3 písm. a) OSP odvolanie nie je prípustné proti uzneseniu, ktorým sa upravuje vedenie konania.

I keď uznesenie o prerušení konania - ako to vyplýva z doslovného znenia § 170 ods. 3 OS - sa nepovažuje za uznesenie o vedení konania, neznamená to, že o uznesenie upravujúce vedenie konania nejde v prípade uznesenia súdu o tom, že (ne)pokračuje v prerušenom konaní. Nemožno prehliadať zreteľný rozdiel procesných účinkov týchto uznesení: pokiaľ v zmysle § 111 ods. 1 O.s.p. sa v dôsledku prerušenia konania nevykonávajú pojednávania a neplynú procesné lehoty [dočasne sa „pozastavuje“ možnosť účastníkov vykonávať procesné úkony s konaním inak spojené (s výnimkou späťvzatia návrhu vo veci samej)], rozhodnutím o pokračovaní v konaní sa toto „pozastavenie“ uvoľňuje a účastníci opäť začnú v plnom rozsahu realizovať svoje procesné práva a plniť procesné povinnosti ako pred prerušením konania.

Uznesenie, ktorým súd rozhodol o tom, že (ne)pokračuje v prerušenom konaní, lebo (ne)nastala skutočnosť, ktorú sám v rozhodnutí o prerušení konania vopred vymedzil a v súvislosti s týmto vymedzením určil, že len (alebo až) po ňu bude trvať prerušenie konania, je uznesením upravujúcim vedenie konania. (vid' rozhodnutie NS SR sp. zn. 3Cdo 369/2012).

V prípade uznesení, ktorými sa upravuje vedenie konania, ide o také rozhodnutia, ktorými sa riešia otázky procesného charakteru a ktoré svojím obsahom podstatne neovplyvňujú riešenie veci samej. Medzi takéto uznesenia, podľa názoru odvolacieho súdu, patrí aj uznesenie o zamietnutí návrhu navrhovateľa na pokračovanie v prerušenom konaní. Tento záver odvolací súd vyvodzuje z toho, že v prejednávanej veci súd prvého stupňa prerušil konanie do ukončenia dovolacieho konania, vo veci vedenej na Okresnom súde v Komárne pod sp. zn. 8C/80/2011. Ide teda o prerušenie konania podľa § 109 ods. 2 písm. c) OSP tak, ako to vyplýva aj z odôvodnenia napadnutého uznesenia. Proti tomuto uzneseniu o prerušení konania, nepodal navrhovateľ ani odporkyňa odvolanie a toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť 10.08.2012. Napriek tomu, že dôvod, pre ktorý došlo k prerušeniu konania nezanikol, keďže nie je ukončené dovolacie konanie, navrhovateľ podal návrh na pokračovanie v prerušenom konaní. Tento návrh súd prvého stupňa správne posúdil v zmysle ust. § 111 ods. 2 OSP, ktoré hovorí o účinkoch prerušeného konania v prípade, ak ide o konanie prerušené podľa § 109, čo je nepochybne tento prípad. V zmysle citovaného ustanovenia je možné pokračovať v konaní na návrh ale aj bez návrhu, len čo odpadne prekážka, pre ktorú sa konanie prerušilo. Podmienkou pre pokračovanie v konaní teda je, že odpadne prekážka, pre ktorú bolo konanie prerušené, čo v tomto prípade je až ukončenie dovolacieho konania. V zásade teda súd v konaní pokračuje ďalším procesným úkonom, z ktorého je zrejmé, že odpadla prekážka, ktorá spôsobila prerušenie konania. Z hľadiska posilnenia princípu právnej istoty v prípadoch, ak je prerušené konanie a lehoty neplynú, súd o pokračovaní v konaní rozhoduje uznesením, ktoré je uznesenie o vedení konania, a nie je proti nemu odvolanie prípustné (§

202 ods. 3 písm. a) OSP). Ak teda uznesenie o pokračovaní v konaní, ktoré vydáva súd prvého stupňa podľa § 111 ods. 2 OSP v prípade, ak odpadla prekážka, pre ktorú bolo konanie prerušené, je uznesením o vedení konania, potom za takéto uznesenie treba považovať aj uznesenie, ktorým rozhoduje súd o pokračovaní v konaní na návrh účastníka (nie však z dôvodu, že odpadla prekážka prerušeného konania), čo bol aj daný prípad.

Po prijatí záveru, že uznesenie o pokračovaní (nepokračovaní) v prerušenom konaní je uznesením upravujúcim vedenie konania a proti takémuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné, odvolací súd rozhodujúci vo veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) odvolanie navrhovateľa podľa § 218 ods. 1 písm. c) OSP ako neprípustné odmietol.

Odvolací súd dodáva, že ani nesprávnosť poučenia obsiahnutého v rozhodnutí súdu prvého stupňa o tom, že je proti nemu prípustné odvolanie, nemohla založiť prípustnosť odvolania navrhovateľa, neprípustnosť ktorého vyplývala priamo zo zákona (§ 202 ods. 3 písm. a) OSP). Nesprávne poučenie o odvolaní má význam len vtedy, ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné; takéto nesprávne poučenie súdu o odvolaní má ten následok, že účastník konania nie je pri podaní odvolania obmedzený 15 dňovou lehotou uvedenou v § 204 ods. 1 OSP. Bez právneho významu je však skutočnosť, že v písomnom vyhotovení rozhodnutia, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa, je obsiahnuté poučenie súdu, v zmysle ktorého odvolanie proti tomuto rozhodnutiu prípustné je. Účel sledovaný zákonom, ktorý je vyjadrený v ustanovení § 202 ods. 3 písm. a) OSP, nemôže zmať (zmeniť) súd tým, že účastníkovi poskytne takéto nesprávne právne poučenie.

Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.