

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 7C/144/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4210212354
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Attila Csaba
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2013:4210212354.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno samosudcom Attilom Csabom v právnej veci navrhovateľa: Československá obchodná banka a.s., 815 63 Bratislava, Michalská 18, IČO: 36 854 140, zast. Cipciar & partners s.r.o., Advokátska kancelária, 821 01 Bratislava, Haburská 49/F, IČO: 36 716 669 proti odporcovi: W. O., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom X., W. XXXX/XX, t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou M. U., tajomníčkou tun. súdu o zaplatenie 217,35 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Súd návrh z a m i e t a.

Súd odporcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Navrhovateľ svojím písomným návrhom žiadal, aby súd platobným rozkazom odporcu zaviazal na zaplatenie 217,35 Eur, úrok zo sumy 206,69 Eur vo výške 10 % ročne od 16.9.2006 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 214,61 Eur vo výške 22 % ročne od 16.9.2006 do zaplatenia a k náhrade trov konania titulom súdneho poplatku 16,50 Eur a titulom trov právneho zastúpenia 63,95 Eur. Návrh odôvodnil tým, že Istrobanka a.s. s odporcom dňa XX.X.XXXX uzavrela úverovú zmluvu, na základe ktorej odporcovi bol poskytnutý spotrebný úver vo výške 50 000,- Sk. Na základe zmluvy o zlúčení navrhovateľ sa stal právnym nástupcom spoločnosti Istrobanka a.s.. Odporca v priebehu splácania poskytnutého úveru nedisponoval potrebným množstvom peňažných prostriedkov na účte navrhovateľa. Preto odporca bol vyzvaný na zaplatenie dlžnej sumy a oznámil odporcovi zosplatenie úveru ku dňu 23.2.2007.

Súd pod č. 7Ro/472/2010-38 dňa 23.9.2011 vydal platobný rozkaz, ktorý však nemohol byť doručený odporcovi, nakoľko na adrese uvedenej v návrhu sa nezdržiava. Súd vykonal rozsiahle šetrenie za účelom zistenia pobytu odporcu a to prostredníctvom polície, lustráciou v sociálnej poisťovni, cestou Mestského úradu X., avšak neúspešne. Súd zistil adresu otca odporcu, ktorý však na dotaz súdu oznámil, že odporca sa zdržiava v G. na jemu neznámom mieste.

Z týchto dôvodov súd zrušil platobný rozkaz podľa § 173 ods. 2 OSP a súčasne uznesením č. 7C/144/2012-60 zo dňa 9.1.2013 ustanovil odporcovi opatrovníka podľa (§ 29 ods. 2, 6 OSP).

Na pojednávanie dňa 26.4.2013 sa navrhovateľ ani jeho právny zástupca napriek riadnemu predvolaniu nedostavili, písomne sa ospravedlnili, preto súd podľa § 101 ods. 2 OSP konal v ich neprítomnosti.

Na pojednávaní opatrovníčka odporcu žiadala, aby súd návrh v plnom rozsahu zamietol a zastávala názor, že oznámenia Istrobanky o splatnosti úveru a výzvy na zaplatenie dlžnej sumy boli z r. 2005, 2006, preto nárok navrhovateľa je premlčaný. K presnému dátumu, kedy navrhovateľ mohol uplatniť

svoj nárok, sa jednoznačne vyjadriť nevedela, avšak výzvy boli vyhotovené pred štyrmi rokmi skôr, než bol podaný návrh.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Z úverovej zmluvy č. XXXXX-XXXXXXXX/XXXX zo dňa XX.X.XXXX súd zistil, že Istrobanka a.s. Bratislava a odporca uzavreli úverovú zmluvu v zmysle ust. § 497 až § 507 Obchodného zákonníka. Jednoznačne treba konštatovať, že ide o spotrebiteľskú zmluvu.

Podľa § 387 ods. 1 Obch. zákonníka právo sa premlčí uplynutím premlčanej doby ustanovenej zákonom.

Podľa § 388 ods. 1 Obch. zákonníka premlčaním právo na plnenie povinnosti druhej strany nezaniká, nemôže ho však priznať alebo uznať súd, ak povinná osoba namietne premlčanie po uplynutí premlčacej doby.

Podľa § 391 ods. 1 Obch. zák. pri právach vymáhateľných na súde začína plynutím premlčacia doby, keď sa právo mohlo uplatniť na súde, ak tento zákon neustanovuje niečo iné.

Podľa § 392 ods. 1 Obch. zák. pri práve na plnenie záväzku plynie premlčacia doba odo dňa, keď sa mal záväzok splniť, alebo sa malo začať s jeho plnením (doba splatnosti).

Podľa § 397 Obch. zák. ak zákon neustanovuje pre jednotlivé práva iné je premlčacia doba štyri roky.

Právny predchodca navrhovateľ súdu predložil oznámenie o splatnosti úveru zo dňa 21.4.2005, 10.2.2005, výzvu na zaplatenie dlžnej sumy zo dňa 19.9.2005, druhú upomienku zo dňa 19.10.2005, v ktorých žiadal, aby odporca v lehote 5 dní zaplatil svoju podlžnosť vrátane úrokov z omeškania a poplatkov sume 11 751,50 Sk. Dňa 21.3.2006 právny predchodca navrhovateľa oznamuje odporcovi splatnosti celého úveru vo výške 11 815,94 Sk. Z uvedeného vyplýva, že navrhovateľ už v r. 2005 najneskôr však 21.3.2006 si mohol uplatniť svoj nárok súdnou cestou, avšak návrh bol podaný až 23.9.2010, preto súd musel akceptovať námietku premlčania odporcu zastúpeného opatrovníčkou a návrh bolo treba zamietnuť.

Odporca v tomto konaní mal síce úspech, avšak mu žiadne trovy nevznikli, preto mu súd náhradu trov konania ani nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci. Pokiaľ povinný dobrovoľne neplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia.