

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 13C/134/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212203862  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Dagmar Aradská  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2013:4212203862.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno samosudkyňou JUDr. Dagmar Aradskou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Údernícka 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, v konaní zastúpený Tomáš Kušnir s.r.o., so sídlom Údernícka 5, Bratislava proti žalovanej: I. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., I. XXXX/XX, o zaplatenie 1.224,47 eur s príslušenstvom

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 1.011,10 eur spolu s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 999,48 eur od 28.3.2013 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd návrh v časti prevyšujúcej sumu 1.011,10 eur a v prevyšujúcej časti úroku z omeškania z a m i e t a .

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 529,64 eur ako aj náhradu iných trov konania vo výške 67,- eur, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, na účet právneho zástupcu žalobcu.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 27.2.2012 domáhal zaviazania žalovanej na zaplatenie sumy 1.224,47 eur s 9% úrokom z omeškania zo sumy 1.042,10 eur od 14.8.2010 do zaplatenia. Návrh odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok z 23.9.2009 medzi spoločnosťou GE Money, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom došlo k postúpeniu pohľadávok postupcu na postupníka, pričom postupca zaslal žalovanej písomné oznámenie o postúpení pohľadávok. Postupca, zastúpený obchodným zástupcom, uzavrel dňa 27.4.2007 so žalovanou Zmluvu o úvere č. 1065716169, na základe ktorej poskytol žalovanej úver vo výške 1.991,64 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala hradiť pravidelnými mesačnými splátkami. Žalovaná neplnila včas, dostala sa do omeškania s tromi splátkami, a tak bol postupca oprávnený požadovať okamžité splatenie celého zostatku poskytnutého úveru. Dĺžná suma predčasne splatného zostatku poskytnutého úveru je vyčíslená ku dňu postúpenia pohľadávok. Žalovaná po postúpení pohľadávky uhradila sumu 469,15 eur pravidelnými mesačnými platbami po 42,65 eur od 23.10.2009 do 13.8.2010. Zmluvná pokuta uplatnená v návrhu vyplýva z bodu 6.1 a nasl. Obchodných podmienok a v zmysle Sadzobníka poplatkov je to 20 % z každej omeškanej splátky, minimálne 3,32 eur. Istina uplatnená v návrhu (1.042,10 eur) predstavuje rozdiel medzi poskytnutou istinou úveru a platbami započítanými na istinu úveru ku dňu postúpenia pohľadávok. Súčasne je uplatnený úrok vo výške 0,01 eur a úrok z omeškania vo výške 103,43 eur špecifikovaný v návrhu. Žalobca si uplatnil aj zmluvnú pokutu vo výške 78,93 eur (sankčné poplatky, poplatky za služby, poplatky za výbery v hotovosti a iné poplatky spolu), za každú splátku v omeškaní (úhrnom 103,43 eur).

Žalobca podaním doručeným súdu 8.6.2012 spresnil svoj návrh uvedením príkladu zúčtovania žalovanou uhradených splátok (istina úveru + úrok z úveru) s tým, že z čerpanej sumy vo výške 1 991,64 eur žalovaná jednotlivými úhradami zaplatila na istinu úveru sumu 480,39 eur a po postúpení pohľadávky uhradila sumu 469,15 eur, a tak na istine zostal neuhradený rozdiel vo výške 1 042,10 eur. Ďalej žalobca uviedol, že k 14.2.2008 zmluvná pokuta za omeškané splátky splatné 7.1.2008 a 7.2.2008 dosiahla sumu 514,- Sk a za omeškanie splátky splatnej 7.3.2008, resp. 7.4.2008 predstavuje zmluvná pokuta ďalšiu sumu 514,- Sk (2 x 257,- Sk), teda úhrnom sumu 64,12 eur. Poplatky za vedenie účtu boli účtované vo výške 5.040,- Sk (mesačne po 70,- Sk po dobu 72 splátok) a z úhrad žalovanej bola na tieto poplatky započítaná suma 16,24 eur. Žalovanej boli odpustené poplatky vo výške 139,41 eur, čím zostal neuhradený zostatok vo výške 11,62 eur. Za 4 neuhradené splátky predstavujú poplatky za upomienky sumu 33,20 eur.

Rozsudkom z 20.6.2012 prvostupňový súd návrh žalobcu zamietol v celom rozsahu, keď dospel k záveru, že žalobca nielenže nepreukázal omeškanie žalovanej s úhradou mesačných splátok do postúpenia pohľadávok, ale ani nepreukázal vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru podľa § 565 OZ a jej dovoľnosť. Žalobca nepreukázal existenciu dohody zmluvných strán podľa citovaného ustanovenia § 565 OZ, ale ani žiadosť veriteľa žalovanej o zaplatenie celej pohľadávky. Z uvedeného dôvodu prvostupňový súd dospel k záveru, že žalobca nepreukázal ani splatnosť žalovanej sumy, najmä keď žalovanou čerpaný úver je splatný 72 splátkami, pričom splatnosť 72. splátky uplynie až dňom 27.4.2013. Z uvedeného dôvodu žalobca ani nepreukázal dôvodnosť uplatneného nároku v časti kapitalizovaného úroku z omeškania vo výške 103,43 eur špecifikovaného v návrhu, keďže tento úrok z omeškania je vypočítaný zo žalobcom tvrdenej predčasne splatnej istiny úveru vyčíslenej ku dňu postúpenia pohľadávky na žalobcu, po zohľadnení platieb žalovanej.

Krajský súd v Nitre uznesením č.k. 8Co/344/2012-66 z 17.1.2013 odvolaním žalobcu napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec vrátil tomuto súdu na ďalšie konanie, keď odvolací súd sa okrem iného stotožnil so skutkovými a právnymi závermi súdu prvého stupňa v tom, že navrhovateľ v konaní nepreukázal, v zmysle § 565 OZ, existenciu dohody so žalovanou ako dlžníkom, ktorá by ho oprávňovala žiadať od žalovanej zaplatenie celej pohľadávky, pre nesplnenie niektorej splátky. Odvolací súd však dospel k záveru, že absentuje dostatok dôvodov odôvodnenia napadnutého rozsudku súdu prvého stupňa v tom smere, prečo sa súd nezaoberal s vecou z hľadiska žalovateľnosti jednotlivých zmluvne dohodnutých splátok, s prihliadnutím na uhradenie, resp. neuhradenie jednotlivých splátok ku dňu svojho rozhodnutia, teda ku dňu 20.6.2012. Pokiaľ ide o súdom prvého stupňa prijatý právny záver, že návrh žalobcu v časti uplatnených poplatkov je nedôvodný s poukazom na zákon č. 258/2001 Z.z. a neuvedenie akýchkoľvek poplatkov v predmetnej úverovej zmluve, odvolací súd tento záver považoval za predčasný, keďže dospel k záveru, že prvostupňový súd si neujasnil, či sa jedná o poplatky súvisiace s poskytnutím spotrebiteľského úveru podľa zákona č. 258/2001 Z.z., resp. o sankčné poplatky, teda sankcie spojené s nesplnením záväzku.

Žalobca podaním doručeným súdu 8.3.2013 opäť špecifikoval spôsob zúčtovania jednotlivých platieb žalovanej, keď na žalovanou čerpanú sumu istiny úveru vo výške 1.991,64 eur z platieb žalovanej bola zúčtovaná suma 480,39 eur a žalovaná po postúpení pohľadávky v prospech žalobcu tomuto uhradila aj sumu 469,15 eur, a tak na istine úveru zostal neuhradený rozdiel vo výške 1.042,10 eur. Žalobca ďalej uviedol, že za omeškanie žalovanej si uplatňuje zmluvnú pokutu vo výške 34,12 eur ako aj poplatky za vedenie účtu vo výške 11,62 eur a poplatky za špecifikované upomienky vo výške 33,20 eur.

Súd v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti žalovanej.

Súd vo veci vykonal dokazovanie prednesom právneho zástupcu žalobcu a oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom.

Právny zástupca žalobcu zotrval na písomne podanom návrhu s tým, že v prípade, že súd by mal zato, že je potrebné žalovať dlžné splátky, navrhli by zmenu petitu, ale k zmene petitu potrebujú vedieť názor súdu, vzhľadom na to, že žalobca sa návrhom domáha predčasne splatného úveru.

Súd právneho zástupcu žalobcu informoval, že je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

Z oznámenia podpísaného štatutármi postupcu a postupníka dňa 23.9.2009 mal súd za preukázané, že žalovanej bolo oznamované uzavretie Zmluvy o postúpení pohľadávok z 23.9.2009, pričom žalovaná bola súčasne vyzvaná, aby všetky svoje plnenia platila na špecifikovaný účet žalobcu.

Zo Zmluvy o úvere a ďalších úverových produktoch z 27.4.2007 na formulárovom tlačive spoločnosti GE Money, a.s. vyplýva, že uvedenou spoločnosťou bol žalovanej poskytnutý úver Expres pôžička s číslom XXXXXXXXXXXX vo výške 60.000,- Sk, pri RPMN vo výške 16,65 % a cene úveru vo výške 92.520,- Sk s tým, že žalovaná mala poskytnutý úver

splatiť 72 mesačnými splátkami po 1.285,- Sk ( $72 \times 1.285 = 92\,520,-$ ) počnúc dňom 27.5.2007, pričom každá splátka bola splatná 27. deň v mesiaci.

Z platobnej histórie vyplýva, že žalovaná v dňoch 7.6.2007, 9.7.2007, 7.8.2007, 6.9.2007, 8.10.2007, 6.12.2007, 8.1.2008, 28.5.2008, 22.7.2008, 30.7.2008, 14.8.2008, 17.9.2008, 14.10.2008, 14.11.2008, 16.12.2008 uhradila 15 platieb po 1.285,- Sk, dňa 14.5.2008 uhradila sumu 4.200,- Sk, dňa 18.6.2008 uhradila sumu 1.820,- Sk, dňa 6.11.2008 a 11.12.2008 uhradila 2 razy sumy po 3.261,- Sk, teda do 1.1.2009 uhradila úhrnom sumu 27.617,- Sk, pričom od 27.5.2007 do 1.1.2009 mala uhradiť 20 splátok po 1.285,- Sk mesačne, teda úhrnom mala uhradiť (len) sumu 25.700,- Sk. Dňa 14.1.2009, 16.2.2009, 16.3.2009, 15.4.2009, 14.5.2009, 16.6.2009, 14.7.2009, 14.8.2009, 16.9.2009 žalovaná uhradila 9 krát sumy po 42,65 eur a dňa 30.1.2009 uhradila sumu 108,25 eur. Úhrnom žalovaná do konca septembra 2009 mala uhradiť 29 splátok po 1.285,- Sk, teda sumu 37.265,- Sk (1.236,97 eur), pričom uhradila sumu 1.408,82 eur a podľa tvrdení žalobcu žalovaná ďalšími 11 platbami (23.10.2009, 23.11.2009, 14.12.2009, 13.1.2010, 15.2.2010, 15.3.2010, 13.4.2010, 14.5.2010, 14.6.2010, 13.7.2010, 13.8.2010) po 42,65 eur uhradila aj ďalšiu sumu 469,15 eur, a tak do konca augusta 2010 uhradila sumu 1.877,97 eur, pričom za uvedených 40 mesiacov (do 27.8.2010) mala uhradiť (len) sumu 1.706,17 eur.

Podľa § 2 písm. a/, b/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31.12.2007 (a) Na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme. (b) Na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 3 ods. 1-3 citovaného zákona o spotrebiteľských úveroch (1) Veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. (2) Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. (3) Veriteľ je povinný na miestach, na ktorých ponúka spotrebiteľský úver, uverejniť základné informácie o poskytovaní spotrebiteľského úveru, najmä o výške ročnej percentuálnej miere nákladov.

Podľa § 4 ods. 5 citovaného zákona Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 53 ods.1, 2 OZ v znení účinnom do 31.12.2007 (1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). (2) Ustanovenie odseku 1 sa nevzťahuje na predmet plnenia alebo cenu plnenia.

Podľa § 53 ods. 4 OZ v znení účinnom do 31.12.2007 Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 544 ods. 1, 2 OZ (1) Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. (2) Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Súd z vykonaného dokazovania mal za preukázané, že medzi spoločnosťou GE Money, a.s. a žalovanou bola dňa 27.4.2007 uzavretá zmluva o úvere, na základe ktorej mala spoločnosť GE Money, a.s. do 3 dní od uzatvorenia zmluvy previesť na účet žalovanej peňažné prostriedky dohodnutého úveru Expres pôžička s číslom 1065716169 vo výške 60.000,- Sk, pri RPMN vo výške 16,65 % a cene úveru vo výške 92.520,- Sk s tým, že žalovaná mala poskytnutý úver splatiť 72 mesačnými splátkami po 1.285,- Sk ( $72 \times 1.285 = 92.520,-$ ) počnúc dňom 27.5.2007, pričom každá splátka bola splatná 27. deň v mesiaci.

V danom prípade žalobca odvodzuje svoj nárok zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, pri uzatváraní ktorej bola žalovaná v postavení spotrebiteľa, keďže z činnosti súdu je známe, že spoločnosť GE Money, a.s. mala v predmete svojej činnosti aj poskytovanie úverov z vlastných zdrojov nebankovým spôsobom. Zmluva o spotrebiteľskom úvere je zmluvným typom s osobitnou právnou úpravou v zákone č. 258/2001 Z.z., ktorý je k ustanoveniam Občianskeho zákonníka s podrobnou úpravou spotrebiteľských zmlúv od 1.4.2004 predpisom lex specialis a podľa názoru konajúceho súdu ide aj v prípade spotrebiteľského úveru o spotrebiteľskú zmluvu. Uvedené znamená, že pokiaľ určité otázky nie sú výslovne upravené zákonom č. 258/2001 Z.z. použijú sa na ich riešenie príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka, vrátane všeobecných ustanovení o záväzkoch. Nakoniec aj podľa § 54 ods. 1 OZ veta prvá Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona (Občianskeho zákonníka) v neprospech spotrebiteľa. Súd teda úverový vzťah účastníkov konania posudzoval ako záväzok zo spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 a nasl. OZ ako aj podľa citovaných ustanovení zákona č. 258/2001 Z.z. a § 23a ods. 1, 2 zákona č. 634/1992 Zb.

Žalobca v danom prípade nielenže nepreukázal tvrdené omeškanie žalovanej s úhradou mesačných splátok do postúpenia pohľadávok Zmluvou o postúpení z 23.9.2009, ale ani nepreukázal vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru podľa § 565 OZ a jej dovoľnosť, keď žalobca nepreukázal existenciu dohody zmluvných strán podľa citovaného ustanovenia § 565 OZ, ale ani žiadosť veriteľa žalovanej o zaplatenie celej pohľadávky. Z uvedeného dôvodu žalobca nepreukázal ani splatnosť údajne predčasne splatnej istiny úveru, teda predmetu konania označeného žalobcom v návrhu, najmä keď žalovanou čerpaný úver je splatný 72 splátkami, pričom splatnosť 72. splátky uplynie až dňom 27.4.2013.

Žalobcom predložené obchodné podmienky pre úver a vydávanie a používanie platobnej karty sú obchodnými podmienkami spoločnosti GE Money Multiservis, k.s., pričom žalovaná uzavretím zmluvy o úvere bola v zmluvnom vzťahu so spoločnosťou GE Money, a.s. Pre danú vec je potom nepodstatné, že spoločnosť GE Money, a.s. Zmluvou o predaji podniku z 29.3.2006 zakúpila veci, iné práva a majetkové hodnoty spoločnosti GE Money Multiservis, k.s., keďže k uvedenému predaju podniku došlo už rok pred uzavretím úverovej zmluvy so žalovanou. Navyše, z činnosti súdu je známe, že v čase vzniku úverového vzťahu žalovanej, spoločnosť GE Money Multiservis, k.s. ani neexistovala, keďže od 21.6.2006 došlo k zmene právnej formy komanditnej spoločnosti GE Money Multiservis, k.s. na akciovú spoločnosť GE Money Brokers, a.s.. Preto sa súdu javí byť nelogické, aby spoločnosť GE Money, a.s. pri uzatváraní úverových vzťahov so spotrebiteľmi používala síce svoj formulár zmluvy o úvere, ale aj formulár obchodných podmienok spoločnosti, ktorá v tom čase už pod obchodným menom uvedeným vo formulári obchodných podmienok ani neexistovala. Ani zo Zmluvy o úvere z 27.4.2007 nie je

zrejme, že jej neoddeliteľnou súčasťou sú obchodné podmienky spoločnosti GE Money Multiservis, k.s.. Z uvedeného dôvodu súd na obchodné podmienky uvedenej komanditnej spoločnosti a tam uvedený Sadzobník poplatkov spoločnosti GE Money Multiservis, k.s. ani neprihliadal, keďže žalobca netvrdil, no ani nepreukázal, že obchodné podmienky spoločnosti GE Money Multiservis, k.s.. sú výsledkom zmluvných dojednaní účastníkov zmluvy o úvere z 27.4.2007 a sú jej neoddeliteľnou súčasťou. Naopak, žalobca uvedenými obchodnými podmienkami preukázal, že tieto nie sú obchodnými podmienkami spomínanými v zmluve o úvere z 27.4.2007, keď napríklad v časti zmluvy o úvere označenej ako Zmluva o kreditnej karte sa odkazuje na zmluvu o kreditnej karte podľa bodu 4.2 OP, resp. 4.3 OP. Predložené obchodné podmienky spoločnosti GE Money Multiservis, k.s. nielenže neobsahujú bod 4.3, ale v bode 4.2 sa vôbec nespomína kreditná karta. Žalobca podľa názoru súdu ani nepreukázal dohodu zmluvných strán úverového vzťahu (GE Money, a.s. so žalovanou) o zmluvnej pokute pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti tak, ako to predpokladá § 544 ods. 1, 2 OZ. Preto súd nepovažuje za dôvodný ani žalobcom uplatnený nárok na zmluvnú pokutu zahrnutú v žalovanej istine vo výške 78,93 eur. Obdobne súd nepovažuje za dôvodné ani účtovanie poplatku za upomienky, keďže takýto poplatok medzi zmluvnými stranami nebol v zmluve dohodnutý, preto postupca s poukazom na § 4 ods. 5 zákona č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom do 31.12.2007 nemôže takýto poplatok od žalovanej ako spotrebiteľky vyžadovať a nemôže platby spotrebiteľky zúčtovať na poplatky neuvedené v zmluve o úvere .

Pokiaľ je predmetom sporového súdneho konania občianskeho uplatnené právo, ktoré zahŕňa základ (žalobou tvrdené významné skutočnosti) a predmet ( žalobný petit), uvedením týchto rozhodujúcich skutočností žalobca určuje o čom a na akom skutkovom základe má súd rozhodnúť. Je v rozpore so zásadou rovnosti účastníkov ( veta prvá § 18 O.s.p. a čl. 37 ods. 3 Listiny základných práv a slobôd), aby súd svojou činnosťou (analýzou predložených listín) v podstate plnil (a nahradzoval) procesnú aktivitu žalobcu pri preukazovaní dôvodnosti uplatneného nároku. Predmetom konania je podľa žalobcu pred postúpením pohľadávky na žalobcu predčasne zosplatnený zostatok istiny úveru, spolu s kapitalizovaným úrokom z omeškania za omeškanie s jej úhradou. Žalobca v danom prípade nenavrhol zmenu petitu. Prvostupňový súd je však viazaný právnym názorom odvolacieho súdu, a tak v súlade s názorom Krajského súdu v Nitre, konajúci súd z platobnej histórie žalovanej skúmal žalovateľnosť dlžných splátok, keď v skoršom rozsudku konštatoval nedovolenosť predčasného zosplatnenia úveru a odvolací súd sa stotožnil s týmto záverom. Do rozhodnutia súdu vo veci dňa 26.4.2013 bolo splatných 71 splátok po 42,65 eur, pričom žalovaná má 72 splátkami uhradiť úhrnom sumu 3.070,80 eur, z ktorej podľa platobnej histórie suma 1.991,64 eur predstavuje istinu úveru, suma 912,16 eur predstavuje úrok z úveru a suma 167,- eur predstavuje poplatok za vedenie účtu. Pokiaľ žalobca, ako to vyplýva z platobnej histórie, z platieb žalovanej zúčtoval na úrok z úveru sumu 912,16 eur, na poplatky za vedenie účtu zúčtoval sumu 16,24 eur, pričom žalovanej odpustil poplatok za vedenie účtu vo výške 139,14 eur, na istinu čerpaného úveru potom pripadá úhrada vo výške 949,51 eur. Pokiaľ ku dňu vyhlásenia rozsudku vo veci bolo splatných len 71 splátok, pričom ostatná splátka vo výške 42,65 eur (splatná 27.4.2013) je určená na zúčtovanie čerpanej istiny úveru, bolo potrebné od takto zisteného nedoplatku istiny úveru (1.042,13 eur) odpočítať sumu doposiaľ nesplatených 72. splátok vo výške 42,65 eur, a tak dlh žalovanej na už splatnej istine úveru predstavuje sumu 999,48 eur. Keďže v dlžných splátkach bola zahrnutá aj platba poplatku za vedenie účtu, žalobcovi dôvodne vznikol aj nárok aj na tú časť dlžných splátok, ktorá pripadla na splatný poplatok za vedenie účtu vo výške 11,62 eur (167 - 16,24 - 139,14 = 11,62), ako nákladu čerpaného úveru, popri úroku z úveru. Žalobcovi podľa názoru súdu nevznikol nárok na úrok z úveru vo výške 0,01 €, keď z platobnej histórie vyplýva, že z platieb 72 splátok bola na úrok z úveru určená suma 912,16 eur a veriteľ žalovanej z ňou realizovaných platieb započítal sumu 912,16 € na úrok z úveru. S poukazom na uvedené, konajúci súd viazaný právnym názorom odvolacieho súdu, považoval návrh žalobcu za dôvodný len do výšky 1.011,10 eur (999,48 + 11,62), a to titulom žalovateľnej dlžnej istiny úveru, zahrnutej v splátkach, ktorých splatnosť uplynula do rozhodnutia súdu, po započítaní platieb žalovanej na úrok z úveru, istinu úveru, spolu s poplatkom za vedenie účtu, taktiež zahrnutého v dlžných splátkach, po zohľadnení sumy započítanej veriteľom z úhrady žalovanej na tento poplatok, a v prevyšujúcej časti žalovanej istiny súd návrh žalobcu zamietol ako nedôvodný.

Žalobca si uplatnil aj nárok na kapitalizovaný úrok z omeškania vo výške 103,43 eur za omeškanie s úhradou predčasne splatnej istiny úveru vo výške 1.511,25 eur od 24.9.2009, pričom úročenú sumu predčasne splatnej istiny úveru žalobca znižoval v špecifikovaných obdobiach o jednotlivé, žalovanou realizované, úhrady. Ako už súd konštatoval, žalobca nepreukázal dovoľenosť predčasného

zosplatnenia úveru, a tak je vylúčené, aby bola žalovaná v omeškaní s úhradou sumy predčasne zosplatnenej istiny úveru vo výške 1.511,25 eur od 24.9.2009, s jej postupným znižovaním špecifikovaným v návrhu tak, že od 14.8.2010 mala byť žalovaná v omeškaní s úhradou nedoplatku predčasne splatnej istiny úveru vo výške 1.042,10 eur. Súd návrh žalobcu ani v tejto časti nepovažoval za dôvodný, keď vykonaným dokazovaním mal za preukázané, že žalovaná je od márneho uplynutia lehoty splatnosti 71. splátky (27.3.2013) v omeškaní s úhradou sumy 999,48 eur pripadajúcej na splatnú istinu úveru. Preto až od 28.3.2013 žalobcovi vznikol nárok na úrok z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyšší ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky. Výška základnej úrokovej sadzby ECB k 28.3.2013 bola 0,75 %, preto žalobcovi vznikol nárok na 8,75 % úrok z omeškania ročne zo sumy 999,48 eur podľa § 517 ods. 1, 2 OZ, v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.. Súd návrh žalobcu v prevyšujúcej časti úroku z omeškania zamietol.

Rozhodnutie o trovách celého konania, vrátane odvolacieho, sa zakladá na ustanovení § 142 ods. 3 O.s.p., s prihliadnutím na § 224 ods. 3 O.s.p., v zmysle ktorého súd čiastočný neúspech žalobcu považuje za pomerne nepatrný, a tak žalobcovi priznal plnú náhradu vyúčtovaných trov konania vo výške 596,65 eur, ktorá pozostáva z náhrady iných trov titulom súdneho poplatku vo výške 67,- eur a titulom náhrady trov právneho zastúpenia v zmysle vyhlásky č. 655/2004 Z.z. z náhrady štyroch úkonov právnej pomoci (prevzatie veci, písomné podanie proti strane, písomné podanie návrhu, účasť na pojednávaní dňa 26.4.2013) po 61,41 eur za úkon, 3 krát režijný paušál po 7,63 eur za úkony z roku 2012, za úkon z roku 2013 režijný paušál 7,81 eur, náhrada za stratu času v súvislosti s účasťou na pojednávaní dňa 26.4.2013 za 8 polhodín po 13,01 eur, náhrada cestovných výdavkov motorovým vozidlom EČV: N na trase N. - G. a späť dňa 26.4.2013 v dĺžke 208 km (obojsmerne) vo výške 38,06 eur (208 x 0,183), náhrada PHM vo výške 22,89 eur (208 km x 7,1 l/100 km x 1,55€) a 20% DPH (88,27 eur). Náhrada trov konania je podľa § 149 ods. 1 O.s.p. splatná do rúk právneho zástupcu žalobcu.

Lehotu na plnenie súd žalovanej určil v súlade s § 160 ods. 1 O.s.p..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu - Okresný súd Komárno, Pohraničná č. 6, Komárno - na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal

navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.