

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 4C/153/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4612203811  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Marián Mokoš  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2013:4612203811.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudcom Mariánom Mokošom v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO 45 535 108 zastúpeného SOUKENÍK - ŠTRPKA s.r.o. , Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO 36 862 711 proti odporkyni: V. N., nar.XX.X.XXXX, bytom I., B..N. XXX/XX o zaplatenie 248,95 eura s prísl. takto

### rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 149,01 eura s 9,25 % ročným úrokom z omeškania od 12.5.2009 do zaplatenia v splátkach po 10 eur mesačne s účinnosťou od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti rozsudku až do zaplatenia, pod následkom straty výhody splátok.

V časti o zaplatenie sumy 99,94 eura s prísl. súd konanie zastavuje.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal od odporkyne zaplatenia sumy 248,95 eura spolu s úrokmi z omeškania z dôvodu, že odporkyňa uzavrela s právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou T-mobile Slovensko a.s. Bratislava zmluvu, na základe ktorej jej boli poskytované elektronické komunikačné služby a vymáhaná suma predstavuje zmluvnú pokutu, pričom pohľadávka bola postúpená navrhovateľovi na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej so spoločnosťou Slovak Telekom a.s., ktorá je evidovaná na tunajšom súde pod Spr.156/2012.

Rozsudkom tunajšieho súdu č.k.4C/153/2012-15 zo dňa 15.6.2012 bol návrh navrhovateľa zamietnutý z dôvodu, že tento predložil iba spornú faktúru a zmluvu o pripojení, avšak nedoložil žiaden doklad o dojednaní zmluvnej pokuty a preto súd mal za to, že nepreukázal dôvodnosť svojho nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty.

Na základe odvolania navrhovateľa Krajský súd v Nitre uznesením č.k.9Co/223/2012-54 zo dňa 14.2.2013 zrušil rozsudok tunajšieho súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie s tým, že ak súd považoval pre svoje rozhodnutie za nevyhnutý dôkaz, ktorý označil navrhovateľ už v návrhu, tak bolo jeho povinnosťou predmetný doklad od navrhovateľa vyžiadať.

Podaním zo dňa 16.4.2013 navrhovateľ zobral svoj návrh späť v časti nad sumu 149,01 eura s prísl. a žiadal od odporkyne zmluvnú pokutu iba vo výške 149,01 eura vychádzajúc z toho, že telekomunikačné zariadenie poskytnuté odporkyni malo hodnotu 149,04 eura a bolo jej predané za sumu 0,03 eura a

zároveň navrhovateľ doložil zmluvu o pripojení zo dňa 12.9.2007 spolu s dodatkom , v ktorom bola dojednaná zmluvná pokuta vo výške 7.500,- Sk, pričom doba viazanosti predstavovala 24 mesiacov a podľa prehľadu faktúr odporkyňa prestala platiť faktúry už v roku 2008, kedy neuhradila faktúry splatné v máji až auguste 2008.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne ako aj oboznámením sa s predloženými dokladmi z ktorých zistil, že odporkyňa dňa 12.9.2007 uzavrela s právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou T-mobile Slovensko, a.s. Bratislava zmluvu o pripojení spolu s dodatkom a podľa tejto zmluvy jej bol poskytnutý mobilný telefón zn.Samsung E 250 za sumu 0,03 eura i keď podľa navrhovateľa bola jeho hodnota až 149,04 eura a zároveň v dodatku bola medzi účastníkmi dohodnutá doba viazanosti na 24 mesiacov a zmluvná pokuta pre prípad do porušenia povinností zo strany odporkyne v sume 7.500,- Sk, t.j. 248,95 eura. Odporkyňa prestala platiť faktúry od mája 2008 a neuhradzovala ich až do augusta 2008 a z toho dôvodu si navrhovateľ faktúrou č.7903700678 zo dňa 22.4.2009 splatnou dňa 11.5.2009 uplatnil voči odporkyni zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 248,95 eura , ktorú v priebehu súdneho konania znížil na sumu 149,01 eura.

Podľa § 43 ods.1 Zákona č.610/2003 z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadi potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti

alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ods.2, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ods.2 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods.1 veta prvá OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods.5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa ods. 2, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545a OZ neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej

porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa na zaplatenie sumy 248,95 eura s prísl. je podaný dôvodne. Je nesporné, že navrhovateľovi bola postúpená pohľadávka, ktorá vyplýva zo zmluvy o pripojení a podľa zmluvných dojednaní odporkyni boli poskytnuté elektronické komunikačné služby, za ktoré mala platiť pravidelné mesačné úhrady podľa fakturácie, avšak odporkyňa riadne neplatila faktúry a preto jej bola fakturovaná za porušenie povinností zmluvná pokuta v sume 248,95 eura, pričom súd vychádzal z toho, že inštitút zmluvnej pokuty je jedným z právnych prostriedkov zabezpečenia záväzkov a účel zmluvnej pokuty spočíva predovšetkým vo vyhrážke citelnou majetkovou sankciou voči dlžníkovi pre prípad, že nesplní svoju povinnosť z hlavného záväzkového vzťahu a taktiež zabezpečenie veriteľa proti prípadnej škode, ktorá by mu mohla nesplnením hlavného záväzku vzniknúť. Z obsahu dodatku k zmluve o pripojení vyplýva, že dodávateľ služieb v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka mal možnosť uplatniť si zaplatenie zmluvnej pokuty dohodnutej vo výške 248,95 eura. Taktiež niet pochyb o tom, že zmluva o pripojení je štandardnou spotrebiteľskou zmluvou a tým sa pri posudzovaní dôvodnosti nároku navrhovateľa uplatneného v tomto konaní zároveň otvoril priestor pre tzv. súdnu kontrolu zmluvných podmienok a to v zmysle, či tieto nespôsobili hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech odporkyne ako spotrebiteľa a to i vo vzťahu k dojednanej zmluvnej pokute. Súd mal za to, že dojednaná zmluvná pokuta nespôsobuje nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán a preto ju nemožno hodnotiť ako neprijateľnú zmluvnú podmienku, pretože odporkyňa si pri uzatváraní zmluvy o pripojení a dodatku k nej musela byť vedomá svojich povinností platiť cenu služieb a dodržať dobu viazanosti, avšak odporkyňa následne po uzavretí zmluvy porušila tieto povinnosti, pretože faktúry za služby neplatila. Z týchto dôvodov súd dospel k záveru, že dohodnutá zmluvná pokuta nie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, avšak pri rozhodovaní o nároku navrhovateľa prihliadol aj na ust. § 545 a OZ, ktoré umožňuje súdu znížiť neprimerane vysokú zmluvnú pokutu s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti.

Vzhľadom na uvedené súd zvažoval znížiť zmluvnú pokutu na sumu 149,01 eura, čo je rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a cenou za ktorú bol mobilný telefón odporkyni poskytnutý, pretože odporkyňa síce prestala uhrádzať faktúry za služby avšak súd dospel k záveru, že v tomto prípade je možnosť znížiť zmluvnú pokutu vzhľadom na uvedené skutočnosti s tým, že suma 149,01 eura je postačujúca ako postih pre odporkyňu za nedodržanie zmluvných povinností. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ v priebehu konania zobral návrh späť v časti zaplatenia zmluvnej pokuty nad sumu 149,01 eura, tak súd nemusel pristupovať k znížovaniu zmluvnej pokuty, o ktorom uvažoval a zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 149,01 eura spolu s úrokmi z omeškania tak ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku a to podľa § 517 ods.2 OZ a § 3 ods.1 Nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z., nakoľko odporkyňa sa dostala do omeškania s úhradou faktúry a je povinná zaplatiť úroky z omeškania a zároveň v časti o zaplatenie sumy 99,94 eura s prísl. konanie zastavil podľa § 96 ods.1,3 OSP.

Podľa § 160 ods.1 OSP súd umožnil odporkyni pohľadávku zaplatiť v splátkach po 10 eur mesačne, pretože odporkyňa je na invalidnom dôchodku, ktorý poberá iba vo výške 120 eur a teda pohľadávku by nebola schopná zaplatiť v hotovosti.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa §-u 142 ods.2 O.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania, nakoľko obaja účastníci mali vo veci iba čiastočný úspech a okrem toho v prípade odporkyne prihliadol aj na jej súčasný zdravotný stav, ktorý jej neumožňuje zamestnať sa a teda je odkázaná iba na invalidný dôchodok v sume 120 eur mesačne.