

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 6To/23/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2211010324  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Jarábek  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2013:2211010324.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Jarábka a sudcov JUDr. Ivana Ilavského a JUDr. Pavla Sládka, na verejnom zasadnutí konanom dňa 25. apríla 2013, v trestnej veci obžalovaného E. M. pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona a iné, o odvolaní, ktoré podal obžalovaný proti rozsudku Okresného súdu v Dunajskej Strede sp. zn. 1T/103/2011 zo dňa 31.10. 2012, a takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolanie obžalovaného E. M. sa z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom bol obžalovaný E. M. uznaný za vinného z pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

1) v dňoch 13.2.2010 a 22.2.2010 v obci C. C. Z. C., okres Dunajská Streda, v mene podnikateľského subjektu pod obchodným menom P. C. s miestom podnikania V. A., ul. C.. XXXX/X ,IČO 45278229, bez vedomia a súhlasu živnostníka P. C., nar. XX.X.XXXX, bytom V. A. C. č. XXXX/X pod zámienkou vyhotovenia a namontovania 2 ks plastových okien a 2 ks protihmyzových sieťok vylákal od N. W., nar. X.X.XXXX , bytom C. C. Z. C. č. XXX zálohu vo výške 240,--EUR, následne dňa 22.2.2010 ako zvyšnú časť zálohy prevzal sumu 200,--EUR, avšak uvedenú prácu v dohodnutom termíne, ani do dnešného dňa nevykonal, peniaze objednávateľovi nevrátil, čím N. W. spôsobil škodu vo výške 440,--EUR,

2) dňa 16.2.2010 v obci K., okres Senec, v mene podnikateľského subjektu pod obchodným menom P. C. s miestom podnikania V. A., ul. C.. XXXX/X ,IČO 45278229, bez vedomia a súhlasu živnostníka P. C., nar. XX.X.XXXX, bytom V. A. C. č. XXXX/X pod zámienkou vyhotovenia a vchodových dverí a okien vylákal od B. W. , nar. XX.X.XXXX , bytom K. č. XX, zálohu vo výške 400,--EUR, avšak uvedenú prácu v dohodnutom termíne, ani do dnešného dňa nevykonal , peniaze objednávateľovi nevrátil, čím B. W. spôsobil škodu vo výške 400,--EUR,

3) dňa 3. 4. 2010 v obci U. na U. XXX, okr. Komárno uzatvoril ako osoba poverená živnostníkom P. C., v mene živnostníka P. C. ako zhotoviteľa s poškodeným J. I., ako objednávateľom zmluvu o dielo na vyhotovenie a dodanie 3 kusov plastových okien, 6 ks protihmyzových sieťok do konca mája roku 2010, na základe tejto zmluvy poškodený J. I. vyplatil preddavok z ceny diela vo výške 300,- €, pričom k vyhotoveniu a dodaniu predmetu zmluvy nedošlo a zverená finančná hotovosť bola obvineným použitá pre vlastnú potrebu, týmto skutkom bola poškodenému J. I., nar. XX. 7. XXXX, bytom U. G. U. č. XXX spôsobená škoda vo výške 300,- €,

4) dňa 9.4.2010 v obci K., okres Senec na ulici E. č. XXX/XXX, v mene podnikateľského subjektu pod obchodným menom P. C. s miestom podnikania V. A., ul. C. č. XXXX/X ,IČO 45278229, bez vedomia a súhlasu živnostníka P. C., nar. XX.X.XXXX , bytom V. A. C. č. XXXX/X pod zámienkou vyhotovenia

a namontovania 3 ks plastových okien vylákal od Q. W. nar. XX.XX.XXXX, bytom K., E. č. XXX/XXX zálohu vo výške 550,-EUR, avšak uvedenú prácu v dohodnutom termíne, ani do dnešného dňa nevykonal, peniaze objednávateľke nevrátil, čím Q. W. spôsobil škodu vo výške 550,- EUR,

5) dňa 24.4.2010 v obci T. O. V., okres Senec na ulici J. č. XXX/XX, v mene podnikateľského subjektu pod obchodným menom P. C. s miestom podnikania V. A., ul. C. č. XXXX/X, IČO 45278229, bez vedomia a súhlasu živnostníka P. C., nar. XX.X.XXXX, bytom V. A. C. č. XXXX/X pod zámienkou vyhotovenia a namontovania 1 ks plastového okna vylákal od Z. I., nar. XX.X.XXXX, bytom, T. O. V., J. č. XXX/XX zálohu vo výške 150.-EUR, avšak uvedenú prácu v dohodnutom termíne, ani do dnešného dňa nevykonal, peniaze objednávateľke nevrátil, čím Z. I. spôsobil škodu vo výške 150,-EUR,

6) dňa 27.4.2010 v obci L., okres Zlaté Moravce, v mene podnikateľského subjektu pod obchodným menom P. C. s miestom podnikania V. A., ul. C. č. XXXX/X, IČO 45278229, bez vedomia a súhlasu živnostníka P. C., nar. XX.X.XXXX, bytom V. A. C. č. XXXX/X pod zámienkou vyhotovenia a namontovania plastových okien vylákal od Q. I., nar. X.XX.XXXX, bytom L. č. XXX zálohu vo výške 500,-EUR, avšak uvedenú prácu v dohodnutom termíne, ani do dnešného dňa nevykonal, peniaze objednávateľke nevrátil, čím Q. I. spôsobil škodu vo výške 500,-EUR,

7) dňa 12.5.2010 v obci meste O., v mene podnikateľského subjektu pod obchodným menom P. C. s miestom podnikania V. A., ul. C. č. XXXX/X, IČO 45278229, bez vedomia a súhlasu živnostníka P. C., nar. XX.X.XXXX, bytom V. A. C. č. XXXX/X pod zámienkou vyhotovenia a namontovania rolety vylákal od Q. U. nar. X.X.XXXX, bytom O. R. č. XXXX/XXX zálohu vo výške 30,-EUR, avšak uvedenú prácu v dohodnutom termíne, ani do dnešného dňa nevykonal, peniaze objednávateľke nevrátil, čím Q. U. spôsobil škodu vo výške 30,-EUR,

8) dňa 18.5.2010 v obci V. L., ul. B. č. XXX, okres Senec, v mene podnikateľského subjektu pod obchodným menom P. C. s miestom podnikania V. A., ul. C. č. XXXX/X, IČO 45278229, bez vedomia a súhlasu živnostníka P. C., nar. XX.X.XXXX, bytom V. A. C. č. XXXX/X pod zámienkou vyhotovenia a namontovania 2 ks plastových okien a 6 ks hliníkových žalúzií vylákal od M. P., nar. XX.X.XXXX, bytom V. L., ul. B. č. XXX zálohu vo výške 400,-EUR, avšak uvedenú prácu v dohodnutom termíne, ani do dnešného dňa nevykonal, peniaze objednávateľke nevrátil, čím M. P. spôsobil škodu vo výške 400,-EUR,

9) dňa 22. 5. 2010 v obci W., okr. Malacky v mene podnikateľského subjektu pod obchodným menom P. C. s miestom podnikania V. A., ul. C. č. XXXX/X, IČO 45278229, bez vedomia a súhlasu živnostníka P. C., nar. XX. X. XXXX, bytom V. A., C. č. XXXX/X pod zámienkou vyhotovenia a namontovania 2 ks Euro okien vylákal od M. K., nar. X. X. XXXX, bytom W., Z. č. XXX/X zálohu vo výške 200,- €, avšak uvedenú prácu v dohodnutom termíne, ani do dnešného dňa nevykonal, peniaze objednávateľovi nevrátil, čím M. K. spôsobil škodu vo výške 200,- €,

10) v dňoch 28.5.2010 a 29.5.2010 v obci R., okres Piešťany na ulici E. č. XXX/XX, podozrivý v mene podnikateľského subjektu pod obchodným menom P. C. s miestom podnikania V. A., ul. C. č. XXXX/X, IČO 45278229, bez vedomia a súhlasu živnostníka P. C., nar. XX.X.XXXX, bytom V. A. C. č. XXXX/X pod zámienkou vyhotovenia a namontovania plastových okien vylákal od M. A., nar. XX.XX.XXXX, R. E. č. XXX/XX zálohu vo výške 300.-EUR, následne dňa 29.5.2010 ako zvyšnú časť zálohy prevzal sumu 150.-EUR avšak uvedenú prácu v dohodnutom termíne, ani do dnešného dňa nevykonal, peniaze objednávateľke nevrátil, čím M. A. spôsobil škodu vo výške 450.-EUR

11) dňa 9.6.2010 v meste A., okres Galanta na ulici P. č. XXX/X, podozrivý v mene podnikateľského subjektu pod obchodným menom P. C. s miestom podnikania V. A., ul. C. č. XXXX/X, IČO 45278229, bez vedomia a súhlasu živnostníka P. C., nar. XX.X.XXXX, bytom V. A. C. č. XXXX/X pod zámienkou vyhotovenia a namontovania 1 ks plastových dverí vylákal od E. K., nar. XX.X.XXXX, bytom A., P. č. XXXX/X zálohu vo výške 400.-EUR, avšak uvedenú prácu v dohodnutom termíne, ani do dnešného dňa nevykonal, peniaze objednávateľke nevrátil, čím E. K. spôsobil škodu vo výške 400.-EUR,

12) dňa 18.6.2010 v obci L., okres Zlaté Moravce podozrivý v mene podnikateľského subjektu pod obchodným menom P. C. s miestom podnikania V. A., ul. C. č. XXXX/X, IČO 45278229, bez vedomia a súhlasu živnostníka P. C., nar. XX.X.XXXX, bytom V. A. C. č. XXXX/X pod zámienkou vyhotovenia a

namontovania plastových okien vylákal od Q. V. , nar. XX.X.XXXX, bytom, L. č. XXX zálohu vo výške 600.-EUR, avšak uvedenú prácu v dohodnutom termíne, ani do dnešného dňa nevykonal , peniaze objednávateľke nevrátil, čím Q. V. spôsobil škodu vo výške 600.-EUR,

13) dňa 26.9.2010 v meste Z. M. , okres Dunajská Streda na ulici Z. č. XXXX/XX, v mene podnikateľského subjektu pod obchodným menom E. M. - MALDO s miestom podnikania V. A., ul. C. č. XXXX/X, pod zámienkou vyhotovenia a namontovania plastového okna so sieťkou proti hmyzu vylákal od B. C., nar. X.XX.XXXX, bytom Z. M. na ulici Z. č. XXXX/XX , okres Dunajská Streda preddavok vo výške 100.-EUR, avšak uvedenú prácu v dohodnutom termíne, ani do dnešného dňa nevykonal, peniaze objednávateľovi nevrátil, čím B. C. spôsobil škodu vo výške 100.-EUR,

14) v dňoch 15.10.2010 a 3.11.2010 v obci E., okres Dunajská Streda, v mene podnikateľského subjektu pod obchodným menom E. M. - MALDO s miestom podnikania V. A., ul. C. č. XXXX/X, pod zámienkou vyhotovenia a namontovania dvojkrídlových plastových dverí v cene 850.-EUR, vylákal od M. M. , nar. X.X.XXXX, bytom E. č. XXX, okres Dunajská Streda zálohu vo výške 200.-EUR, následne dňa 3.11.2010 ako zvyšnú časť zálohy prevzal sumu 200.-EUR, avšak uvedenú prácu v dohodnutom termíne, ani do dnešného dňa nevykonal, peniaze objednávateľke nevrátil, čím M. M. spôsobil škodu vo výške 400.-EUR,

tak svojim konaním spôsobil celkovú škodu vo výške 4.920,-- EUR.

Za to bol podľa § 221 odsek 3 Trestného zákona pri použití § 42 odsek 1 Trestného zákona a § 38 odsek 4 Trestného zákona s poukazom na § 37 písmeno h), m) Trestného zákona odsúdený na súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) rokov a 6 (šesť) mesiacov.

Súčasne boli zrušené rozsudky vo výrokoch o treste, a to rozsudok Okresného súdu v Dunajskej Strede sp. zn. 1T/266/2010 zo dňa 20.04. 2011, rozsudok Okresného súdu v Galante sp. zn. 3T/87/2010 zo dňa 30.04.2010, trestný rozkaz Okresného súdu v Piešťanoch sp. zn. 2T/127/2011 zo dňa 21.07.2011 a rozsudok Okresného súdu v Malackách sp. zn. 3T/180/2011 zo dňa 26.03.2012.

Súčasne podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona bol obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku bol obžalovaný E. M. predmetným rozsudkom zaviazaný k náhrade škody pre poškodených v jednotlivých bodoch ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku, a to spôsobom uvedeným v napadnutom rozsudku.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obžalovaný E. M., ktoré odôvodnil jednak sám, jednak prostredníctvom svojho obhajcu. V odvolaní, vypracovanom jeho obhajcom, sa namieta, že nesúhlasí s rozsudkom, pretože v predmetnej trestnej činnosti sa obžalovaný nedopustil, pretože konal iba v mene firmy svojho synovca P. C., ktorý nepoprel, že ústne poveril obžalovaného, aby obchodoval v jeho mene, prijímal objednávky a zabezpečil tovar a jeho montáž. Obžalovaný nesúhlasí s tvrdením svedka, že nemal o objednávkach žiadne vedomosti, pretože svedok P. C. vypovedal účelovo v záujme vyhnúť sa trestnej zodpovednosti.

Z doterajšieho vykonaného dokazovania vyplýva, že nebola naplnená skutková podstata trestného činu podvodu, nakoľko konal v mene firmy svojho synovca P. C., nikoho neuviedol do omylu, ani nikoho nechcel do omylu uviesť.

Pre prijatie záveru, že určité konanie je trestným činom, musia byť preukázané a naplnené všetky znaky skutkovej podstaty daného trestného činu. Na základe zhromaždených dôkazov jednotlivých výsluchov osôb, ako aj preskúmaním listinných podkladov a po ich vyhodnotení možno súhrne konštatovať, že jeho konanie nenapĺňa subjektívnu stránku skutkovej podstaty uvedeného zločinu.

Subjektívna stránka skutkovej podstaty trestného činu v sebe ako obligatórnu zložku zahŕňa zavinenie, ktoré môže byť vo forme úmyselnej alebo nedbanlivostnej.

Pre naplnenie skutkovej podstaty zločinu podvodu, za ktorý bol odsúdený je potrebné úmyselné zavinenie, a teda v tomto prípade chýba obligatórna zložka trestného činu, a to úmysel.

Svoje odvolanie odôvodnil aj obžalovaný E. M. vlastným písomným podaním. V ňom poukazuje hlavne na výšku trestu, keďže za ten istý trestný čin pokračovacieho podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 a odsek 3 Trestného zákona bol odsúdený na Okresnom súde v Malackách dňa 26.03.2012, kde bola spôsobená škoda 40.000,--Eur a 59 poškodených na 3 (tri) roky nepodmienečne. V tomto prípade, za ten istý trestný čin podvodu v Dunajskej Strede, bolo 14 poškodených a spôsobená škoda predstavovala 4.920,-- Eur, za čo bol odsúdený na 8 rokov a 6 mesiacov trestu odňatia slobody. Hocijako si to prirovnáva, nesedí mu to. Za 59 poškodených dostal nepodmienečne 3 roky odňatia slobody a za 14 poškodených dostal nepodmienečne 8 a pol roka trestu odňatia slobody, čo sa mu javí nelogické a absurdné.

Okrem toho však obžalovaný vo svojom podaní zopakoval námietky z doterajšieho konania, kde uviedol, že neišlo len o predmetných 14 poškodených osôb, ktorým nebola zákazka vyhotovená, ale zakázok bolo viac, bolo ich 50, z toho zostalo uskutočnených 36 zakázok, pričom len zvyšné nezostali uskutočnené. Okresný súd schválil jeho návrhy na dokazovanie, ale nepredvolal ani jedného spokojného klienta a ani žiadne doklady o firme a činnosti firmy nepotreboval. Okresnému súdu stačila klamlivá výpoveď P. C. v prípravnom konaní, nepovažoval ho za potrebné vypočuť na hlavnom pojednávaní.

Obžalovaný, ako aj jeho obhajca navrhli preto, aby krajský súd, ako súd odvolací, zrušil napadnutý rozsudok a obžalovaného spod obžaloby oslobodil.

Krajský súd na verejnom zasadnutí dal slovo záverečným návrhom, pričom obžalovaný zotrval zhodne, ako aj jeho obhajca na podanom odvolaní.

Zástupca krajskej prokuratúry navrhol, s poukazom na správnosť a zákonnosť napadnutého rozsudku, odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť.

Krajský súd na základe riadne a včas podaného odvolania preto na verejnom zasadnutí podľa § 317 odsek 1 Trestného zákona preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého rozsudku, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a tak zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Po splnení prieskumnej povinnosti krajský súd, napriek námietke obžalovaného, konštatuje, že okresný súd vykonal všetky dostupné a potrebné dôkazy, ktoré sú nevyhnutné pre objektívne a zákonné rozhodnutie tak v otázke viny, ako aj právnej kvalifikácie jeho konania a trestu.

Následne okresný súd hodnotiac vykonané dôkazy postupoval logickým spôsobom podľa pravidiel uvedených v § 2 odsek 12 Trestného poriadku, keď vykonané dôkazy hodnotil individuálne i v ich súvislostiach a dospel k záveru o vine obžalovaného z predmetnej trestnej činnosti, voči ktorému záveru nemá odvolací súd žiadne výhrady.

Pokiaľ ide o vinu obžalovaného aj krajský súd je toho názoru, že spáchanie všetkých pokračovacích 14 čiastkových skutkov voči jednotlivým poškodeným osobám tak, ako sú rozvedené vo výrokovej časti napadnutého rozsudku je dostatočne preukázané.

V tomto smere krajský súd poukazuje predovšetkým na vykonané dôkazy v tom smere, že na jednej strane tu boli obhajobné tvrdenia obžalovaného, že prevzaté zálohy odovzdával P. C., na druhej strane tu boli dôkazy, ktoré jasne svedčili o tom, že obžalovaný vykonával predmetnú podvodnú činnosť sám a bez účasti P. C..

Pokiaľ ide o stanovisko P. C. v predmetnej trestnej veci, tento poukazoval na to, že obžalovaný dostal od neho, na základe jeho žiadosti, všetky potrebné podklady preto, aby mohol vykonávať predmetnú živnostenskú činnosť s tým, že obžalovaný sám vyhotoví tieto zakázky a svedkovi P. C. odovzdá iba dohodnutú províziu. P. C. vypovedal však aj o tom, že na jeho opakované otázky obžalovaný mu odpovedal, že žiadne zakázky nie sú, je kríza, a teda nemá mu odovzdávať aké provízie.

Z výsluchov svedkov a svedkýň poškodených vyplýva, že vo všetkých týchto prípadoch sa obžalovaný E. M. preukazoval dokladmi spojenými so živnostenským oprávnením P. C., predstavoval sa ako P. C., pričom viacerí svedkovia prehlásili, že vlastne až neskoršie sa dozvedeli, že v osobe obžalovaného nejde o P. C., ale ide o jeho osobu.

Z tohto konania obžalovaného potom vyplýva, že obžalovaný klamlivo pôsobil na jednotlivých svedkov, a preto aj jeho tvrdenie o tom, že takto ľstivo vymámené čiastky pre jednotlivé zakázky od poškodených odovzdával P. C. je nevierohodné.

Jeho obhajoba v tomto smere je nepresvedčivá a krajne nepravdepodobná už aj s prihliadnutím na tú skutočnosť, že obžalovaný sa takejto obdobnej trestnej činnosti dopustil vo viacerých trestných veciach, za ktoré bol aj právoplatne odsúdený, konkrétne aj v trestných veciach sp. zn. 2T/127/2011, ako aj v trestnej veci vedenej na Okresnom súde v Malackách pod sp. zn. 3T/180/2011, v ktorej veci bol rozsudkom zo dňa 26.03.2012 skutočne odsúdený za podvodné konanie voči 59-tim poškodeným. Z obsahu jednotlivých rozsudkov pritom vyplýva, že spôsob konania v tejto trestnej veci je úplne identický zo strany obžalovaného v spomínaných trestných veciach.

Z týchto dôvodov potom krajský súd nemajúc pochybnosti o vine obžalovaného neuvažoval v ďalšom o možnom inom spôsobe posúdenia a zavinenia obžalovaného na predmetnej trestnej činnosti.

Okresný súd ani nepochybil, keď konanie obžalovaného právne kvalifikoval ako pokračovací zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona, pretože je evidentné, že samostatným konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu a spáchal taký čin závažnejším spôsobom konania, to znamená - na viacerých osobách.

Krajský súd sa stotožňuje aj s výrokom o treste, ktorý bol obžalovanému uložený vo výmere 8 rokov a 6 mesiacov. Okresný súd tak rozhodol na základe zásad pre kladanie trestu uvedených v § 34 odsek 1, odsek 2 a odsek 4 Trestného zákona, ako aj s použitím ustanovení § 38 odsek 2, odsek 3 a odsek 4 Trestného zákona, pričom výsledný trest odňatia slobody v uvedenej výmere je v rámci zákonom stanovenej trestnej sadzby.

Podľa § 34 odsek 1 Trestného zákona, trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelmi tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne tým odradí od páchania trestných činov iných.

Podľa § 34 odsek 2 Trestného zákona, páchatelovi možno uložiť len taký druh trest a len v takej výmere, ako je to ustanovené v tomto zákone, pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody.

Podľa § 34 odsek 4 Trestného zákona, pri určovaní druhu a výmery trestu súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, na zavinenie, na pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, na jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že krajský súd postupoval striktne podľa týchto ustanovení Trestného zákona, keď posudzoval druh a výmeru trestu, ktorý treba uložiť za spáchanú trestnú činnosť obžalovanému. Treba podotknúť, že Trestný zákon pri ukladaní trestu vychádzal zo zásady, že základným zmyslom trestu je ochrana spoločnosti pred trestnými činmi a ich páchatelmi. Zmysel, existencia a aplikácie noriem trestného práva je predovšetkým v tom, aby sa trestné činy buď vôbec nepáchali, alebo sa páchali v čo najmenšej miere. Ochrana spoločnosti pred páchatelmi trestných činov, vrátane ochrany práv a slobôd jednotlivých občanov, robí tak z trestu prostriedok sebaobrany spoločnosti pred trestnými činmi. Trest má okrem toho pôsobiť výchovne, a to nielen na páchatela, ale aj na ostatných členov spoločnosti. Pritom generálna prevencia sa má uskutočňovať prostredníctvom individuálnej prevencie. Ak sa teda páchatelovi zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, dáva sa tým najavo aj ostatným členom spoločnosti, ktoré správanie a konanie je nežiaduce a proti čomu je namierený trestným spôsobom a takýmto spôsobom možno ovplyvňovať pozitívnu hodnotovú orientáciu občanov spoločnosti.

Treba konštatovať, že v zmysle týchto úvah je aj trest uložený obžalovanému ako špeciálnemu recidivistovi na podvodnú trestnú činnosť. Z pripojených spisov, ako aj z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaný E. M. je dlhodobo zameraný na páchanie takejto trestnej činnosti a zabránenie v jej páchaní a sebaobrana spoločnosti proti jeho konaniu je možná len takýmto trestom odňatia slobody.

Krajský súd sa nestotožňuje s úvahou obžalovaného uvedenou v jeho odvolaní, že v trestnej veci vedenej na Okresnom súde v Malackách pod sp. zn. 3T/180/2011 mu bolo za podvedenie 59 poškodených uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 roky a v tejto veci, kde poškodil len 14 občanov, mu bol uložený trest odňatia slobody 8 rokov a 6 mesiacov, ktorá námietka obžalovaného nevychádza zo skutočného stavu veci.

Obžalovaný totiž opomína, že predmetným rozsudkom vo výroku o treste vo výmere 8 rokov a 6 mesiacov je zarátaný práve aj výrok o treste uložený mu rozsudkom Okresného súdu v Malackách sp. zn. 3T/180/2011 zo dňa 26.11.2012.

Keďže správny a zákonný je aj výrok o náhrade škody v prospech poškodených osôb vycitovaných vo výrokovej časti napadnutého rozsudku, krajský súd nevzhliadol žiadny dôvod pre prípadnú zmenu napadnutého rozsudku, a preto odvolanie obžalovaného zamietol ako nedôvodné podľa § 319 Trestného poriadku.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.