

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13Co/76/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712201439  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ferdinand Zimmermann  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6712201439.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s. r. o., 851 01 Bratislava, Údernícka 5, IČO: 35 724 803, zast. splnomocnenou advokátskou kanceláriou: Tomáš Kušník, s. r. o., 851 01 Bratislava, Údernícka 5, proti odporcovi: S. K., nar. XX. XX. XXXX, evidované bydlisko: XXX XX H., S. rad XX/XX, na neznámom mieste, zast. ustanovenou opatrovníčkou: Zdenka Foltínová, súdna tajomníčka Okresného súdu Banská Bystrica, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 176 778, 080 05 Prešov, Važecká 16, zast. splnomocneným advokátom: JUDr. Andrej Cifra, Advokátska kancelária 984 01 Lučenec, J. Kráľa 5/A, o zaplatenie 703,77 € s prísl., na odvolanie vedľajšieho účastníka zo dňa 10. 12. 2012 proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č. k. 11C/68/2012-73 zo dňa 22. 11. 2012, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu v časti, v ktorej vedľajšiemu účastníkovi nepriznal náhradu trov konania, mení tak, že navrhovateľ je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy prvostupňového konania v sume 118,16 € a to na účet jeho splnomocneného právneho zástupcu JUDr. Andreja Cifra č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXX, do troch dní.

Vo zvyšku zostáva uznesenie okresného súdu nedotknuté.

Navrhovateľ je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy odvolacieho konania v sume 24,41 € a to na účet jeho splnomocneného právneho zástupcu JUDr. Andreja Cifra č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXX, do troch dní.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd konanie o zaplatenie 703,77 € s prísl. zastavil, navrhovateľovi vrátil zaplatený súdny poplatok v sume 35,37 € prostredníctvom Daňového úradu Bratislava I, odporcovi náhradu trov konania nepriznal, vedľajšiemu účastníkovi nepriznal právo na náhradu trov konania. V časti, v ktorej rozhodol, že vedľajšiemu účastníkovi nepriznáva právo na náhradu trov konania v odôvodnení uviedol, že konanie bolo zastavené, navrhovateľ vzal návrh na začatie konania späť. Poukázal na ust. § 146 ods. 2 prvá veta OSP s tým, že späťvzatie a zastavenie konania zavinil navrhovateľ. Odporcovi by potom prináležalo právo na náhradu trov konania. Tomuto ale trovy konania nevznikli. Vedľajší účastník zastúpený advokátom žiadal priznať náhradu trov konania. V prípade právneho zastúpenia právnickej osoby, ktorá vstúpila do konania ako vedľajší účastník na strane odporcu v zmysle ust. § 93 ods. 2 OSP sa nedá hovoriť o účelne vynaložených trovách konania z dôvodu právneho zastúpenia. Podľa tohto ustanovenia vystupuje ako vedľajší účastník na strane účastníka konania len právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. To v danej veci bolo splnené s tým, že hlavnou náplňou činnosti občianskeho združenia, ktorý zahlásil vstup do konania ako vedľajší účastník na strane odporcu je zastupovanie spotrebiteľov a ochrana ich spotrebiteľských práv v konaní pred súdom aj vo forme vedľajšieho účastníctva. Z činnosti občianskeho združenia vyplýva právna pomoc spotrebiteľom a preto bolo neúčelné zvoliť si na zastupovanie aj napriek

činnosti občianskeho združenia advokáta, ktorý poskytoval právne služby občianskemu združeniu a zastupoval toto občianske združenie ako vedľajší účastník na strane odporcu v konaní. Z dôvodu neúčelne vynaložených trov súd náhradu trov právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu nepriznal.

Vedľajší účastník v odvolaní namietal uznesenie okresného súdu v časti, v ktorej nepriznal vedľajšiemu účastníkovi právo na náhradu trov konania. Uviedol, že nebolo preukázané, že odporca svojím správaním zavinil späťvzatie návrhu.

Združenie ako právnická osoba zameraná na ochranu spotrebiteľov vstúpilo legitímne v súlade s ust. § 93 ods. 2, 3 OSP z vlastného podnetu do predmetného spotrebiteľského sporu v procesnej pozícii vedľajšieho účastníka na strane odporcu aj okresný súd konštatuje, že o náhrade trov konania rozhodol podľa ust. § 146 ods. 2 prvá veta OSP. Spotrebiteľ bol v konaní úspešný v dôsledku aktivity vedľajšieho účastníka a teda z hľadiska cieľa a poslania činnosti združenia, ktorým je ochrana spotrebiteľa sú trovy konania objektívne a účelné. Navrhovateľ si vedome uplatnil premlčaný nárok. Prax potvrdzuje, že najväčšie možnosti na efektívnu pomoc spotrebiteľom poskytuje inštitút vedľajšieho účastníka. Poukázal na rozsiahlu rozhodovaciu činnosť odvolacích súdov.

Pre prípad, že sa odvolací súd nestotožní s právnou argumentáciou vedľajšieho účastníka, žiadal konanie prerušiť a požiadať Súdny dvor EÚ o rozhodnutie o prejudiciálnych otázkach, ktoré konkretizoval.

Žiadal priznať náhradu trov prvostupňového konania v sume 151,52 € a trovy odvolacieho konania v sume 33,36 €.

Navrhovateľ vo vyjadrení k podanému odvolaniu vedľajšieho účastníka uviedol, že združenie na ochranu spotrebiteľa musí byť sám z podstaty svojej existencie schopný poskytnúť právnu pomoc pri súdnych konaniach v spotrebiteľských veciach. Ak je nevyhnutné, aby vedľajší účastník bol zastúpený advokátom tak bez práva na náhradu trov konania. Inak by nebol dôvod na pripustenie vedľajšieho účastníka, pretože potom by vedľajší účastník - združenie nevedel naplniť predmet svojej činnosti. Právne zastúpenie vedľajšieho účastníka je neúčelné a nadbytočné. Vedľajší účastník pred vstupom do konania nemá vedomosť o prejednávanej spore. Paušálny vstup združenia zastúpeného advokátom do konaní, v ktorých pre vstup nebol dôvod, iba zbytočne navyšuje trovy konania. Trovy vedľajšieho účastníka nie sú účelne vynaloženými na uplatňovanie alebo bránenie práva, čo je dôvodom hodným osobitného zreteľa podľa ust. § 150 OSP.

K návrhu na predloženie prejudiciálnej otázky uviedol, že návrh je nedôvodný, nespĺňa podmienky prejudiciálneho konania. Súdny dvor EÚ nemôže vykladať vnútroštátne právo alebo posudzovať jeho platnosť.

Žiadal uznesenie okresného súdu v napadnutej časti ako vecne správne potvrdiť a priznať náhradu trov odvolacieho konania v sume 40,24 €.

V dôsledku podaného odvolania krajský súd vec v medziach daných ust. § 212 ods. 1 OSP prejednal a uznesenie okresného súdu v napadnutej časti podľa ust. § 220 OSP zmenil z týchto dôvodov.

Z ust. § 93 ods. 1 OSP vyplýva, že ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa ust. § 93 ods. 2 OSP ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa ust. § 93 ods. 4 OSP v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Z citovaných ustanovení potom vyplýva, že vzhľadom na spotrebiteľský charakter sporu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS má oprávnenie vystupovať v tomto konaní ako vedľajší účastník na strane odporcu (spotrebiteľa), pričom nemusí preukazovať „právny záujem na jeho výsledku“, pretože ako už bolo vyššie uvedené, možnosť, aby vystupoval ako vedľajší účastník na strane odporcu (spotrebiteľa) mu dáva priamo špeciálna zákonná úprava uvedená v ust. § 93 ods. 2 OSP. Ustanovenie § 93 ods. 4 OSP výslovne upravuje, že vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Z toho potom je možné vyvodiť záver, že vedľajší účastník má, rovnako ako každý hlavný účastník, právo na právnu pomoc pred súdmi, čo je základné ústavné právo podľa čl. 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky. V rámci civilného súdneho konania sa toto právo realizuje aj možnosťou zabezpečiť si kvalifikované právne zastúpenie splnomocneným právnym zástupcom - advokátom, a potom má právo aj na náhradu trov konania. Vedľajšiemu účastníkovi môže byť priznaná náhrada trov konania, teda aj náhrada trov právneho zastúpenia v prípade, ak právo na náhradu trov konania vznikne tomu účastníkovi, na strane ktorého v konaní vystupoval.

V súdnej veci súd konanie zastavil, pretože navrhovateľ vzal návrh na začatie konania v celom rozsahu späť.

Podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c/ OSP žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak bolo konanie zastavené.

Podľa ust. § 146 ods. 2 OSP, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Ak došlo k zastaveniu konania, v zásade žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Aby niektorému z účastníkov konania bola uložená povinnosť nahradiť trovy konania, takáto možnosť nastáva vtedy, ak sú splnené podmienky ust. § 146 ods. 2 OSP, to znamená, je uložená povinnosť nahradiť trovy konania tomu, kto zavinil, že konanie muselo byť zastavené. Zavinenie je možné ale posudzovať len z procesného hľadiska. Potom v zásade platí, že ak navrhovateľ vzal návrh na začatie konania späť, je povinný nahradiť odporcovi trovy konania. Navrhovateľ v súdnej veci vzal návrh na začatie konania späť po tom, čo vedľajší účastník vzniesol námietku premlčania. Návrh navrhovateľa bol podaný nedôvodne, k späťvzatiu návrhu došlo v dôsledku procesného zavinenia navrhovateľa. Potom navrhovateľovi podľa ust. § 146 ods. 2 OSP vznikla povinnosť nahradiť odporcovi a tiež aj vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania, ktorých súčasťou sú aj trovy právneho zastúpenia.

Odvolací súd ešte poznamenáva, že vedľajší účastník - v danom prípade združenie založené na ochranu spotrebiteľov sa môže dať v konaní zastúpiť advokátom. Združenie môže v konaní vystupovať buď samostatne alebo prostredníctvom splnomocneného zástupcu, ktorým môže byť advokát. Ak zákon garantuje právo na zastúpenie účastníka v súdnom konaní, potom pochybnosť navrhovateľa o účelnosti vynaloženia trov konania, je v rozpore so zákonnou garanciou na právne zastúpenie.

Obsahom základného práva na súdnu ochranu podľa článku 46 ods. 1 až 4 Ústavy SR je aj to, že účastník konania, ktorý v spore uspel, má právo na náhradu všetkých trov, ktoré vynaložil vo vecnej súvislosti s uplatnením tohto základného práva.

Argumentácia o nehospodárnosti a neúčelnosti zastúpenia vedľajšieho účastníka právne neobstojí. Trovy konania vznikajú v spore bez toho, či účastníci to chcú alebo nie, výška trov záleží od zložitosti sporu, dĺžky konania a aktivity účastníkov dospieť k rýchlemu výsledku. Ak sa dá vedľajší účastník zastúpiť advokátom, ide o vznik trov v dôsledku ústavného práva na zastupovanie.

Navrhovateľ vo vyjadrení k podanému odvolaniu uviedol, aby vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu nebola priznaná náhrada trov konania podľa ust. § 150 ods. 1, neuviedol ale žiadne konkrétne dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré by boli relevantným dôvodom na to, aby úspešnému vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhrada trov konania nebola výnimočne priznaná.

Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľ podal návrh na začatie konania dňa 30. 01. 2012 (č. I. 1-2 spisu). Vedľajší účastník podaním zo dňa 13. 09. 2012 oznámil vstup do konania na strane odporcu (č. I. 35 spisu). V ďalšom vedľajší účastník podaním zo dňa 29. 10. 2012 vzniesol námietku premlčania (č. I. 65-66 spisu). Navrhovateľ podaním zo dňa 15. 11. 2012 vzal návrh na začatie konania späť (č. I. 69-70 spisu). Navrhovateľ tak urobil po tom ako vedľajší účastník vzniesol námietku premlčania. Práve kvalifikované podanie vedľajšieho účastníka (zastúpeného advokátom), v ktorom vzniesol námietku premlčania uplatneného nároku bolo vo svojej podstate dôvodom späťvzatia návrhu a teda malo priamy vplyv na spôsob skončenia sporu.

Odvolací súd zmenil uznesenie okresného súdu, ktorým okresný súd vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu nepriznal právo na náhradu trov konania tak, že navrhovateľ je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy prvostupňového konania v sume 118,16 € a to na účet jeho splnomocneného právneho zástupcu JUDr. Andreja Cifra. Prvostupňové trovy pozostávajú z trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby splnomocneného advokáta a to prevzatie a príprava zastúpenia a písomné podanie na súd (§ 14 ods. 1 písm. a/, b/ vyhl. č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov; za jeden úkon právnej služby suma 51,45 € plus 2 x režijný paušál v sume 7,63 €, spolu trovy prvostupňového konania v sume 118,16 € (51,45 + 51,45 + 7,63 + 7,63 = 118,16). Odvolací súd nepriznal vedľajšiemu účastníkovi ako náhradu trov konania úkon „odvolanie z 12. 10. 2012“; z obsahu spisu nevyplýva, že právny zástupca vedľajšieho účastníka urobil takýto úkon právnej služby.

Odvolací súd uložil navrhovateľovi povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi aj trovy odvolacieho konania. Vedľajší účastník mal v odvolacom konaní plný úspech (§ 142 ods. 1 OSP), žiadal priznať náhradu trov odvolacieho konania, tieto vyčíslil (§ 151 ods. 1 OSP). Trovy odvolacieho konania vedľajšieho účastníka pozostávajú z trov právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby - písomné podanie, odvolanie. Tarifná odmena advokáta za zastupovanie v odvolacom konaní vyplýva z tarifnej odmeny, ktorá predstavuje výšku namietaných trov konania. Predmetom odvolacieho konania boli trovy konania v sume 118,16 €. Odvolací súd za jeden úkon právnej služby priznal odmenu v sume 16,60 € plus režijný paušál 7,63 € (spolu 24,41 €). Aj túto sumu je povinný navrhovateľ zaplatiť právnemu zástupcovi vedľajšieho účastníka na jeho účet do troch dní od doručenia uznesenia.

Navrhovateľ nemal v odvolacom konaní úspech, odvolací súd mu náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Odvolací súd nerozhodol o návrhu na prerušenie konania, pretože tento návrh vedľajší účastník podmienil na prípad, že sa odvolací súd nestotožní s jeho argumentáciou v časti o náhrade trov konania. Odvolací súd ale vedľajšiemu účastníkovi priznal náhradu trov konania, potom nebol dôvod rozhodovať o návrhu na prerušenie konania z dôvodu postup podľa ust. § 109 ods. 1 písm. c/ OSP.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3:0.

**Poučenie:**

proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.