

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 5P/33/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812899310
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Janečková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2013:7812899310.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Katarínou Janečkovou, v opatrovníckej veci maloletej F. Y., M.. XX. XX. XXXX, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave, konanie začaté bez návrhu, za účasti otca Y. Y., M.. X. X. XXXX, Q. F. R., E.. W. XXX a matky B. Y., M.. XX. X. XXXX, M. Q. F. R., E.. W. XXX, zastúpenej opatrovníčkou L. Q., pracovníčkou tunajšieho súdu, o nariadení ústavnej starostlivosti nad maloletou, takto

rozhodol:

Súd **n a r i a ě u j e** ústavnú starostlivosť nad maloletou F. Y., M.. XX. XX. XXXX, ktorú bude vykonávať v Detskom domove Dobšiná.

Súd **z a v ä z u j e** otca Y. Y., M.. X. X. XXXX **p r i s p i e v a ť** na výživu maloletej po 26,65 Eur mesačne, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku, vopred vždy do 15.-tého dňa toho - ktorého mesiaca, v prospech Detského domova Dobšiná.

Súd **z a v ä z u j e** matku B. Y., M.. XX. X. XXXX **p r i s p i e v a ť** na výživu maloletej po 26,65 Eur mesačne, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku, vopred vždy do 15.-tého dňa toho - ktorého mesiaca, v prospech Detského domova Dobšiná.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov tohto konania.

o d ō v o d n e n i e :

Tunajší súd uznesením zo dňa 19. 2. 2013, č. k. 5P/33/2013 - 1 začal konanie z úradnej povinnosti ohľadom nariadenia ústavnej starostlivosti nad maloletou, pretože predbežným opatrením bola maloletá dočasne umiestnená do ústavnej starostlivosti.

Otec súhlasil s tým, aby nad maloletou bola nariadená ústavná starostlivosť. Uviedol, že on v súčasnom období nemá možnosť zabezpečiť starostlivosť o maloletú, pretože sa stará o chorého otca.

Kolíznym opatrovníkom navrhoval nad maloletou nariadiť ústavnú starostlivosť a rodičov zaviazat' prispievať na jej výživu a súhlasila aj opatrovníčka matky.

Zo správy od Mestského úradu v Dobšinej vyplýva, že matka v súčasnom období býva a pracuje v Kladne. Domov chodí len sporadicky. Je rozvedená, z manželstva s Y. Y. mala päť detí. Syn B. je už dospelý a má založenú vlastnú rodinu, syn D. je umiestnený v Reedukačnom centre v Košiciach, M. je

matkou a býva s maloletým synom u starých rodičov druha, dcéra F. je umiestnená v Krízovom centre Alžbetka, v Spišskej Novej Vsi a syn D. je v starostlivosti sestry B. Y.. Okrem toho matka má ešte dcéru J. z mimomanželského pomeru, ktorá je momentálne v starostlivosti otca. Otec maloletých detí je nezamestnaný. Býva u svojho otca v Dobšinej.

Súd na základe takto vykonaného dokazovania rozhodol v zmysle ust. § 54 ods. 1 až 6 Zákona o rodine s prihliadnutím k ust. § 62 ods. 1 až 5 Zákona o rodine a to tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

V zmysle ust. § 54 ods. 1 až 6 Zákona o rodine náhradná osobná starostlivosť alebo pestúnska starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti.

Súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

Ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok.

Súd môže výnimočne nariadiť ústavnú starostlivosť aj vtedy, ak jej nariadeniu nepredchádzali iné výchovné opatrenia. Výnimočnosť prípadu a neúčelnosť iného výchovného opatrenia musí byť preukázaná.

Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

Z dôležitých dôvodov môže súd predĺžiť ústavnú starostlivosť až na jeden rok po dosiahnutí plnoletosti.

Súd v zmysle citovaného ustanovenia a na základe vykonaného dokazovania nariadil ústavnú starostlivosť nad maloletou. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že matka maloletej odišla pracovať do Čiech a otec nemá vytvorené podmienky pre jej starostlivosť. Preto bude v záujme maloletej, aby bola umiestnená v ústavnej starostlivosti.

V zmysle ust. § 62 ods. 1 až 5 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Súd v zmysle citovaného ustanovenia zaviazal rodičov prispievať na výživu maloletej vo výške minimálneho výživného, pretože ani jeden z rodičov v súčasnom období nie je nikde zamestnaný.

Výrok o trovách konania sa opiera o ust. § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15.-tich dní od jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p., odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že po

a/ v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).