

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 16P/30/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313202329  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2013:5313202329.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a samosudkyňou Mgr. Alenou Jančulovou v občianskoprávnej veci navrhovateľky M. Ď., rod. N., nar. XX.X.XXXX, bytom Č., G. XXX/X, proti odporcovi V. Ď., nar. X.X.XXXX, bytom Čadca, G. XXX/X, za účasti maloletých detí: V. Ď., nar. XX.X.XXXX, A. Ď., nar. X.X.XXXX, G. Ď., nar. XX.X.XXXX a W. Ď., nar. XX.X.XXXX, všetci bytom Č., G. XXX/X, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, o rozvod manželstva s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Manželstvo účastníkov konania navrhovateľky M. Ď., rod. N., nar. XX.X.XXXX a odporcu V. Ď., nar. X.X.XXXX, uzavreté dňa XX.X.XXXX S. Č., zapísané v knihe manželstiev O. Ú. Č., vo zväzku X, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XX, s a r o z v á d z a .

Súd s c h v a ľ u j e dohodu rodičov v znení:

Maloletá V. Ď., nar. XX.X.XXXX, maloletý A. Ď., nar. X.X.XXXX, maloletá G. Ď., nar. XX.X.XXXX a maloletý W.I. Ď., nar. XX.X.XXXX sa na čas po rozvode z v e r u j ú do osobnej starostlivosti matky M. Ď., ktorá bude maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

Otec - odporca V. Ď., nar. X.X.XXXX sa z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletej V. Ď. sumu 60,-€, maloletého A. Ď. sumu 60,-€, maloletej G. Ď. sumu 50,-€ a maloletého W. Ď. sumu 50,-€ a to vždy do 25. dňa v mesiaci vopred do rúk matky detí M. Ď. počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť Slovenskej republike na účet Okresného súdu Čadca trovy konania vo výške 66,-€ (súdny poplatok), v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom došlým súdu dňa 12.3.2013 sa navrhovateľka voči odporcovi domáhala rozvodu manželstva. Podanie návrhu odôvodnila tým, že odporca sa voči nej a maloletým deťom správa násilnícky, škaredo a vulgárne jej aj deťom nadáva a taktiež sa stalo, že jej aj deťom viackrát fyzicky ublížil. Dve mladšie deti sú zdravotne postihnuté, na nich takéto odporcové výbuchy veľmi zle vplyvajú. Odporca jej neprispieval na výživu detí, preto bola nútená podať na súde návrh o určenie výživného a zverenie maloletých detí do svojej osobnej starostlivosti, ktorému návrhu aj súd rozsudkom 7P/137/2002 zo dňa 29.10.2002 vyhovel. Taktiež jej bol rozsudkom Okresného súdu Čadca 5P/188/2009 zo dňa 11.11.2009 zverený do osobnej starostlivosti aj maloletý W.. S otcom detí spoločne nehospodária, aj

keď žili v jednej domácnosti. Podala na odporcu aj trestné oznámenie, pričom trestné stíhanie bolo podmienenčne zastavené a bola mu uložená podmienka na dva roky. Odporca má k deťom chladný vzťah, nezaujímajú sa o ne, deti sa ho boja. Maloletá V. navštevuje 7 ročník Základnej školy na G. X. S. Č., maloletý A. 6 ročník na Základnej škole na G. X. S. Č.V.. Má astmu, alergie, problémy so srdcom. Pravidelne s ním chodí na kardiologické vyšetrenia. G.D. je zdravotne ťažko postihnutá. Navštevuje 3 ročník Základnej školy na A. X. S. Č.V.. Musí pravidelne navštevovať logopédiu, psychiatrickú ambulanciu. Pravidelne užíva lieky. Poberá na ňu opatrovateľský príspevok. Syn W. je taktiež zdravotne ťažko postihnutý. Navštevuje 2 ročník R. Š. D. A. X. S. Č.. Taktiež s ním navštevuje psychiatrickú ambulanciu a pravidelne užíva lieky. Poberá len opatrovateľský príspevok v sume 266,41 € a prídavky na deti v sume 92,40 €. Odporca bol zaviazaný súdom prispievať na výživu maloletých detí a to na Adelu sumou 59,75 €, na A. 59,75 €, na G. 46,47 € a na W. 50,-€. Tiež bol odporca zaviazaný platiť aj manželské výživné vo výške 100,-€, ktorú vyživovaciu povinnosť si odporca neplní, preto podala voči nemu návrh na exekúciu. Jej mesačné výdavky činia za byt 147,6 €, za elektrinu 42,64 €, spláca úver vo výške 20,-€ mesačne. Bývajú v 3-izbovom byte, ktorí nadobudli počas trvania manželstva. Iný majetok nemajú.

Odporca vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 26.4.2013 skutočností uvádzané v návrhu navrhovateľkou nespochybnil. Vyslovil súhlas s návrhom na rozvod manželstva a taktiež s tým, aby maloleté deti na čas po rozvode boli zverené do osobnej starostlivosti matke. Čo sa týka výšky výživného uviedol, že v jeho možnostiach a schopnostiach, nakoľko je nezamestnaný platí na výživu maloletej V. sumou 60,-€, na výživu A. sumou 60,-€, na výživu G. a W. na každého po 50,-€ a tiež poukázal na to, že bol zaviazaný platiť aj manželské výživné na navrhovateľku v sume 100,-€ mesačne. Čo sa týka úpravy styku účastníci žiadali, aby súd styk otca s maloletými deťmi neupravoval, nakoľko sa vedia na tom vedia dohodnúť. Čo sa týka výšky výživného navrhovateľka uviedla, že s výškou výživného tak, ako to odporca uviedol súhlasí.

Kolízny opatrovník sa na pojednávanie dňa 26.4.2013 nedostavil a ani nepožiadaval z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania. Svoju neprítomnosť neospravedlnil, preto s poukazom na ustanovenie § 101 ods.2 O.s.p. súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

Z dokazovania vykonaného na pojednávaní dňa 26.4.2013 a to z podaného návrhu, výsluchu navrhovateľky aj odporcu, prečítaných a oboznámených listinných dôkazov a to s obsahu spisu 16P/30/2013 - najmä návrhu č.l. 1 až 3, rodnými listami maloletých detí č.l. 4 až 7, správou ÚPSVaR Čadca č.l. 9, uznesením Okresnej prokuratúry Čadca č. Pv 670/12/5502-30 č.l. 10, 11, posudkom ÚPSVaR Čadca č.l. 12 až 15, rozsudkom Okresného súdu Čadca č. 5P/188/2009-21 č.l. 16, 17, rozsudkom 7P/137/2002-20 č.l. 18, 19, rozhodnutím Spojenej školy v Čadci č.l. 20, 21, originálom sobášneho listu č.l. 23, správou SP Čadca č.l. 44, správou ÚPSVaR Čadca č.l. 45, Daňového úradu Žilina č.l. 46, obsahom spisu 5P/188/2009, obsahom spisu 7P/137/2002 a taktiež aj obsahom spisu 10C/80/2013 - najmä predbežným opatrením č. 10C/80/2013-25 zo dňa 15.3.2013 č.l. 25 až 28 súd zistil nasledujúci skutkový stav.

Účastníci sú manželmi. Manželstvo uzatvorili dňa XX.X.XXXX (viď sobášny list č.l. 23 spisu). Z ich manželstva pochádzajú štyri maloleté deti a to syn A. Ď., nar. X.X.XXXX, dcéra V. Ď., nar. XX.X.XXXX, dcéra G. Ď., nar. XX.X.XXXX a syn W. Ď., nar. XX.X.XXXX (viď rodné listy maloletých detí č.l. 4 až 7 spisu). Maloletý W. Ď. a maloletá G. Ď. sú osoby s ťažkým zdravotným postihnutím (viď komplexný posudok ÚPSVaR Čadca, odbor sociálnych vecí a rodiny č.l. 12 až 15 spisu). Matka maloletých detí M. Ď.Č. poberá opakovaný mesačný peňažný príspevok na opatrovanie fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím, ktorou je G. Ď. a to od 1.7.2011 naďalej mesačne vo výške 266,41 € (viď potvrdenie č.l. 8 spisu). Taktiež poberá aj prídavky na štyri deti celkom v sume 92,40 € (viď potvrdenie o poberaní prídavku na deti č.l. 9 spisu). Rozsudkom Okresného súdu Čadca 7P/137/2002-20 zo dňa 29.10.2002 boli maloleté deti a to V., A. V. G. Ď. zverené do výchovy matke, teda M. Ď. V. P. V. Ď. bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej V. a A. na každého po 1.800,-Sk a na maloletú G. sumou 1.400,-Sk (viď rozsudok č.l. 18, 19 spisu). Rozsudkom Okresného súdu Čadca č.k. 5P/188/2009-21 zo dňa 11.11.2009 bol maloletý W. Ď. zverený do osobnej starostlivosti matke Jane Ďurkáčovej a otec Andrej Ďurkáč bol zaviazaný prispievať na jeho výživu mesačne sumou 50,-€. Počas rozhodovania súdu o výživnom bol otec maloletých detí nezamestnaný. Zamestnával sa len brigádne. Z uznesenia Okresnej

prokuratúry Čadca sp.zn. A. XXX/XX/XXXX-XX zo dňa 9.10.2012 mal súd zistené, že bolo podmiennečne zastavené trestné stíhanie voči odporcovi V. Ď. pre prečin násilia proti skupine obyvateľov podľa § 359 ods.1, 2, pís.b) Tr. zák. a § 360 ods.1, 2, pís.b) Tr.zák., na základe ktorých skutkov sa obvinený dopustil prečinu násilia proti skupine obyvateľov a prečinu nebezpečného vyhrážania, pričom skutkov sa mal dopustiť pod vplyvom alkoholu a smerovali voči maloletému synovi A. Ď. a taktiež aj voči matke detí M. Ď.Č., pričom dňa 21.7.2012 v čase okolo 20.00 hod. potom, ako prišiel pod vplyvom alkoholu do miesta bydliska najskôr fyzicky napadol svojho maloletého syna A. Ď. a keď začal maloletý plakať matka M. Ď. sa maloletého zastala, tak otec detí sa začal matke vyhrážať, že nech sú ticho, lebo zabije ju aj deti a to V., A., G., V. V. W., čo zopakoval dvakrát. Opakovane sa dopustil násilia pod vplyvom alkoholu v mesiaci apríl 2012, kde po hádke kvôli peniazom, ktoré prepil fyzicky napadol svoju manželku M. Ď. a to tak, že ju škrtil a vykrikoval, že ak to ešte niekomu povie, tak ich všetkých dookola pozabíja, pričom v mesiaci január 2012 opätovne fyzicky napadol svojho syna A. Ď. a opätovne sa vyhrážal navrhovateľke aj maloletým deťom.

Otec maloletých detí nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Podľa správy ÚPSVaR Čadca, odbor služieb zamestnanosti (č.l. 45) naposledy bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 10.12.2012 do 18.2.2013, ktorým dňom bol vyradený z evidencie z dôvodu nástupu do zamestnania. Odporca vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 26.4.2013 poprel, že by sa násilia voči deťom a navrhovateľke dopúšťal. Hlavnú príčinu rozpadu manželstva videl v tom, že si s navrhovateľkou nerozumejú. Vo svojej výpovedi ďalej uviedol, že pracoval v ČR v R., pracoval tam asi mesiac. Dali mu výpoveď v skúšobnej dobe. Opätovne sa dňa 19.3.2013 zaevidoval na úrade práce, ktorú skutočnosť ani navrhovateľka nespochybnila.

Navrhovateľka vo svojej výpovedi uviedla, že odporcovi bolo predbežným opatrením Okresného súdu Čadca uložený zákaz vstupu do bytu č. XX na G. X. S. Č.. Napriek tomuto predbežnému opatreniu sa odporca v mieste trvalého bydliska zdržiava. Zdržiava sa tam s jej súhlasom, pretože ona nemá výhrady voči tomu, aby sa tam zdržiaval. V súčasnej dobe žije s odporcom v spoločnej domácnosti, keďže odporca si je vedomý toho, že voči nemu bolo podmiennečne zastavené trestné stíhanie už agresívny nie je a vo zvýšenej miere alkoholické nápoje nepožíva.

Čo sa týka výdavkov na maloleté deti navrhovateľka uviedla, že na stravu pre každú osobu minie priemerne mesačne 37,-€, na ošatenie všetkých štyroch detí minimálne 30,-€. Veľa vecí dostáva od rodiny, ktorá jej finančne vypomáha, či už ošatením alebo obuvou na maloleté deti. Priemerne mesačne na obuv pre všetky deti minie okolo 30,-€. Raz kúpi niečo jednému, raz zasa druhému. Náklady na školu, školské pomôcky a potreby u každého dieťaťa sú priemerne okolo 5,-€. Na maloletého Patrika dopláca mesačne na lieky sumu 20,-€, pretože A. má astmu, alergiu, problémy so srdcom. Tiež maloletá G. je ťažko zdravotne postihnutá. Pravidelne užíva lieky. Sčasti sú hradené aj zdravotnou poisťovňou. Mesačne na lieky u G. dopláca sumu 10,-€. Tiež aj maloletý W. je ťažko zdravotne postihnutý. Má tie isté zdravotné problémy ako G. a na lieky u maloletého taktiež dopláca mesačne sumu 10,-€.

Podľa § 22 Zákona o rodine k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa § 23 ods.1, 2, 3 Zákona o rodine

(1) Súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia.

(2) Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

(3) Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinnosti manželov podľa § 18 a 19.

Podľa § 18 Zákona o rodine manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 19 ods.1 Zákona o rodine o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

S poukazom na ustanovenie § 23 ods.2 Zákona o rodine súd zisťoval príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi. Hlavnú príčinu rozvratu vzťahov medzi manželmi súd videl v nezodpovednom správaní sa odporcu, ktorý v zvýšenej miere požíval alkoholické nápoje. Pod vplyvom alkoholu sa správal vulgárne k navrhovateľke aj k maloletým deťom, ktorú skutočnosť mal súd aj nesporne preukázanú z uznesenia Okresnej prokuratúry Čadca č. Pv XXX/XX/XXXX-XX zo dňa 9.10.2012, kde bolo voči odporcovi podmienene zastavené trestné stíhanie pre prečin násilia proti skupine obyvateľov a pre prečin nebezpečného vyhrážania, ktoré konanie odporcu smerovalo voči navrhovateľke a maloletým deťom. Pričom násilného konania sa odporca dopúšťal pod vplyvom alkoholu vo večerných hodinách za prítomnosti maloletých detí. Súd je toho názoru, že rozvod manželstva nebude ani proti záujmom maloletých detí, nakoľko je potrebné, aby maloleté deti vyrastali v stabilnom harmonickom prostredí a nie v prostredí, kde sú vzhľadom na agresívne správanie sa otca vystavené neustálym stresom. Preto súd návrhu navrhovateľky vyhovel a manželstvo účastníkov rozviedol.

Podľa § 24 ods.1, 3, 4 Zákona o rodine

(1) V rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

(3) Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 25 ods.1, 2 Zákona o rodine

(1) Rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo, dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

(2) Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa ods.1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode, to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

V danom prípade došlo medzi rodičmi k uzatvoreniu dohody ohľadom úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode a taktiež aj čo sa týka výšky výživného. Úpravu styku žiadali rodičia neupraviť, preto súd návrhu účastníkov vyhovel a dohodu tak, ako ju predniesli na pojednávaní aj schválil. Matka poskytuje maloletým deťom náležitú starostlivosť. Nebolo zistené žiadne zanedbávanie z jej strany o maloleté deti, preto aj súd, čo sa týka zverenia maloletých detí do osobnej starostlivosti matke návrhu vyhovel a v tejto časti aj dohodu schválil.

Pokiaľ ide o určenie výživného na maloleté deti súd s poukazom na ustanovenie § 62 ods.1 až 5 Zákona o rodine

(1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

(4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

(5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods.1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Súd skúmal s poukazom na ustanovenie § 78 ods.1 Zákona o rodine aj to, či došlo k zmene pomerov na strane účastníkov, pričom prihliadal aj na ustanovenie § 62 ods.1 až 5 a § 75 ods.1 Zákona o rodine.

Z rozsudkov, ktorými bolo doposiaľ určované výživné na maloleté deti mal súd zistené, že k podstatnej zmene pomerov na strane povinného rodiča, teda otca, nedošlo. Tak ako bol aj v minulých rozhodnutiach nezamestnaný, bez príjmu a v takejto sociálnej situácii je aj v čase rozhodovania súdu o úprave práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode. Aj keď na strane maloletých detí od posledného rozhodnutia súdu došlo k nárastu ich odôvodnených potrieb, taktiež od posledného rozhodnutia došlo aj k nárastu životných nákladov majetkové pomery otca mu neumožňujú, aby na výživu maloletých detí platil viac ako bolo dohodou rodičov určené, preto aj v tejto časti návrhu účastníkov vyhovel a dohodu schválil.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 144 O.s.p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

Navrhovateľka bola v tomto konaní oslobodená od súdnych poplatkov, preto s poukazom na ustanovenie § 2 ods.2 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, na základe ktorého ustanovenia ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však odporca nemá v konaní o rozvode manželstva, o neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi. Súd v tomto konaní dospel k záveru, že odporca zavinil rozpad tohto manželstva a to z dôvodu požívania alkoholických nápojov a násilného správania sa voči navrhovateľke a maloletým deťom. Teda je aj vzhľadom na toto správanie povinný zaplatiť súdny poplatok za návrh, nakoľko navrhovateľka bola v konaní od poplatku oslobodená. Jej návrhu bolo vyhovené.

Po vyhlásení rozsudku sa navrhovateľka a taktiež aj odporca vzdali odvolania voči všetkým výrokom rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní treba okrem všeobecných náležitostí ( § 42 ods. 3 , t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a O.s.p.)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie v zmysle osobitného predpisu.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko ( § 26 ods.1 Zákona o rodine).