

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 6C/139/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8512203883
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Szárazová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2013:8512203883.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Miriam Szárazovou v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, proti žalovanej Z. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX/XX, XXX XX C. T. C., za účasti vedľajších účastníkov na strane odporcu: 1. Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Petrovská 10, 909 01 Skalica, IČO: 42264154, právne zastúpeného JUDr. Jozefom Kempom, 2. Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, Seberínho 9, Bratislava, IČO: 42264979, v konaní o zaplatenie 386,75 eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 256,75 eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne od 7.8.2010 do zaplatenia, v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

II. Súd konanie v časti istiny vo výške 130,- eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 7.8.2010 do zaplatenia z a m i e t a.

III. Súd žalovanej trovy konania n e p r i z n á v a .

IV. Žalobca je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi v 1. rade trovy konania vo výške 48,46 eur k rukám pr. zástupcu vedľajšieho účastníka, v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 10.7.2012 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 256,75 eur ako nezaplatennej ceny za telekomunikačné služby, zmluvnej pokuty vo výške 239,- eur a zmluvnej pokuty za účastnícky program vo výške 130,- eur, na základe Zmluvy o pripojení č. A4666208 dňa 30.10.2009, Dodatku k Zmluve č. A4666208

XC/XXX/XXXX

-X-

zo dňa 30.10.2009, Zmluvy o pripojení č. A4666391 dňa 30.10.2009 a Dodatku k Zmluve č. A4666391 zo dňa 30.10.2009, ďalej zaplatenia úrokov z omeškania a náhrady trov konania.

Súd poučil účastníkov konania o procesných a právach a povinnostiach uznesením č.k. 6C/139/2012-45 zo dňa 24.8.2012.

Dňa 5.9.2012 bolo súdu zo strany žalobcu doručené čiastočné späťvzatie žalobného návrhu, na základe ktorého žiadal, aby súd konanie v časti zaplata sumy 239,-eur s úrokom z omeškania z tejto sumy zastavil, pretože žalobca upustil od vymáhania zmluvnej pokuty v tejto výške.

Súd uznesením č.k. 6C/139/2012-51 zo dňa 9.11.2012 zastavil konanie v časti zaplata sumy 239,-eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 7.8.2010 do zaplata a rozhodol, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania v zastavenej časti.

Podaním doručeným súdu dňa 6.11.2012 oznámilo Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, Petrovská 10, Skalica, IČO: 42 264 154 (ďalej len „Združenie“) svoj vstup do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalovanej

Podaním doručeným súdu dňa 4.12.2012 oznámilo Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, Seberíniho 9, 821 03 Bratislava, IČO: 42 264 979 svoj vstup do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalovanej.

Dňa 27.12.2012 bolo súdu doručené vyjadrenie vedľajšieho účastníka v 1. rade na strane žalovanej, v ktorom uviedol, že medzi účastníkmi sa jedná o vzťah zo spotrebiteľskej zmluvy. Dodatok k zmluve o pripojení bol medzi žalobcom a žalovanou uzatvorený v čase, keď Slovenská republika transformovala do právneho poriadku smernice EÚ v oblasti ochrany spotrebiteľa. Žalobca si uplatňuje v čl. 3 Dodatku z Zmluve o pripojení č. A466391 sankciu za porušenie zmluvnej povinnosti v podobe zmluvnej pokuty 130,-eur, teda vo výške ktorá je nezmenená, a to bez ohľadu na skutočnosť, aký čas ostáva do konca doby viazanosti. Uvedená zmluvná pokuta poškodzuje spotrebiteľa a neprimeranosť sankcie sa prejavuje osobitne v spojení s časovým aspektom. Dojednaná zmluvná pokuta v súvislosti s porušením povinnosti žalovanej je podmienkou neprijateľnou, teda absolútne neplatnou v právach a povinnostiach, keď je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa. Svedčí o tom aj skutočnosť, že výška zmluvnej pokuty 130,-eur je neprimeraná k závažnosti porušenia zmluvných povinností zo strany žalovanej. Zmluva o pripojení a jej dodatok sú typickými štandardnými formulárovými listinami. Zmluvná pokuta bola vopred zo strany dodávateľa naformulovaná bez možnosti jej zmeny zo strany spotrebiteľa. Žalobca ponúka žalovanej svoje služby ako spotrebiteľovi prostredníctvom štandardizovaných zmlúv, ktoré má vopred pripravené a v ktorých spotrebiteľ nemôže zmluvné podmienky nijako ovplyvniť. Uvedené platí aj pre zmluvnú pokutu, ktorú žiada zaplatiť žalobca od žalovanej ako spotrebiteľa a to v paušálnej výške bez ohľadu na to, o aké zmluvné porušenie ide. V danom prípade hrozba pokuty existuje pri akomkoľvek porušení, chýba tu aspekt určitosti. Vedľajší účastník v 1. rade navrhol, aby súd návrh v časti týkajúcej sa nároku na zaplata zmluvnej pokuty vo výške 130,-eur zamietol. Zároveň požiadal súd o priznanie trov právneho zastúpenia v sume 48,46 eur.

XC/XXX/XXXX

-X-

Vzhľadom ku skutočnosti, že sa jedná o drobný spor, súd dňa 13.3.2013 vyvesil na úradnej tabuli súdu oznam, že dňa 26.4.2013 o 10.15 hod. bude vo veci účastníkov konania vyhlásený rozsudok a následne tento rozsudok v uvedený deň aj vyhlásil.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom žaloby, Zmluvy o pripojení č. A 4666208 dňa 30.10.2009 a Dodatkom k Zmluve č. A4666208 zo dňa 30.10.2009, Zmluvy o pripojení č. A 4666391 dňa 30.10.2009 a Dodatkom k Zmluve č. A4666391 zo dňa 30.10.2009, Všeobecnými podmienkami účinnými od 1.10.2006, pokusom o pokonávku zo dňa 23.7.2010 s doručenkou, faktúrami za obdobie od 30.10.2009 do 30.10.2011 a zistil tento skutkový stav:

Dňa 30.10.2009 uzavrel žalobca so žalovanou taktiež Zmluvu o pripojení č. A4666208, ktorej súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv žalobca vypožičal žalovanej SIM kartu, ktorá umožňuje žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytnuté žalobcom. SIM karte bolo

priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. Žalobca súčasne odpredal žalovanej mobilný telefón Samsung S5600 za akciovú cenu 1,- eur, pričom predajná cena s DPH bola 240,- eur. Dodatkom ku Zmluve č. A4666208 zo dňa 30.11.2009 bola doba viazanosti Zmluvy stanovená na 24 mesiacov s dátum viazanosti od 30.10.2009 do 30.10.2011. Výška zmluvnej pokuty bola stanovená bez DPH na 497,91 eur.

Dňa 30.10.2009 uzavrel žalobca so žalovanou Zmluvu o pripojení č. A4666391, ktorej súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv žalobca vypožičal žalovanej SIM kartu, ktorá umožňuje žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytnuté žalobcom. SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. Dodatkom ku Zmluve č. A4666991 zo dňa 30.11.2009 bola doba viazanosti Zmluvy stanovená na 15 mesiacov s dátum viazanosti od 30.10.2009 do 30.1.2011. Výška zmluvnej pokuty bola stanovená bez DPH na 130,- eur.

Žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých vyfakturovaných v období 16.11.2009 do 14.1.2010, čím porušila svoje zmluvné povinnosti. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 23.10.2010 oznámil žalovanej sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty a vyzval ju na úhradu v dodatočnej lehote.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a/ zákona č. 610/2003 Z.z., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

XC/XXX/XXXX

-X-

Podľa § 42 ods. 4 písm. b/ zákona č. 610/2003 Z.z., účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa čl. 6 bod 6.2 písm. b) Všeobecných podmienok okrem povinností upravených v týchto Všeobecných podmienkach je účastník povinný platiť cenu za poskytnuté služby podľa zmluvy a podľa cenníka, ako aj cenu za iné služby, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní v súlade s ustanovením článku 11 bod 11.8 týchto Všeobecných podmienok.

Podľa čl. 4 bodu 3 Dodatku k zmluve o pripojení č. A4666391 zo dňa 30.10.2009, prvá veta, účastník si je vedomý, že vzhľadom na výšku cenového zvýhodnenia poskytovaného Účastníkovi na základe tohto dodatku, by v prípade, že by Účastník nedodrжал svoje záväzky uvedené v bode 1 a/alebo 2 tohto článku Dodatku, Podniku vznikla škoda. V prípade porušenia niektorej z povinností Účastníka uvedenej v bode 1a/alebo 2 tohto článku Dodatku(najmä, no nielen nezaplatenia splatnej ceny Služby, nedodržanie záväzku mať nepretržite aktívovaný niektorý z uvedených účastníckych programov, nezotrvanie v zmluvnom vzťahu, žiadosť o ukončenie zmluvného vzťahu, pokles výšky mesačného poplatku alebo súčtu mesačných poplatkov za účastnícke programy pod úroveň stanovenú v bode 2 tohto článku pri

uzatvorení Dodatku, atď.) je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 130,- EUR (3 916,38 SKK), pokiaľ nižšie výslovne uvedené inak.

V zmysle zmlúv o pripojení sú Všeobecné podmienky neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o pripojení.

Podľa § 517 ods. 1 Obč. zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) OZ za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj

XC/XXX/XXXX

-X-

záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Súd na základe vykonaného dokazovania prihliadnuc na vyššie citované zákonné ustanovenie dospel k záveru, že návrh je čiastočne dôvodný.

Žalovaná uzavrela so žalobcom 2 zmluvy o pripojení a dodatky o pripojení. V prípade zmluvy č. A4666208 išlo o viazanú zmluvu, a to jednak zmluvu o pripojení a jednak o kúpnu zmluvu (kúpa mobilného telefónu), pričom podľa dodatku k zmluve o pripojení sa žalovaná zaviazala používať služby 24 mesiacov. Dodatkom k Zmluve o pripojení č. A 4666931 zo dňa 30.10.2009 sa žalovaná zaviazala používať služby 15 mesiacov.

Pokiaľ ide o časť návrhu týkajúceho sa zaplataenia hovorného, súd mal z predložených zmlúv o pripojení a z faktúr preukázané, že žalobca umožnil žalovanej využívať svoje služby, ktoré žalovaná aj využívala, avšak za tieto služby za obdobie od 30.10.2009 do 30.1.2011 nezaplatila, čím porušila svoje povinnosti vyplývajúce pre ňu zo zmlúv o pripojení, dodatkov pripojení a všeobecných podmienok. V tejto časti je nárok žalobcu dôvodný, preto mu súd vyhovel a zaviazal žalovanú na zaplataenie 256,75 eur s 9 % ročným úrokom z omeškania od 7.8.2010 do zaplataenia. Súd priznal žalobcovi aj úrok z omeškania, pretože žalovaná je v omeškaní s peňažným plnením a teda v zmysle cit. § 517 ods. 1, 2 OZ má právo

žalobca aj na úrok z omeškania. Keďže požadovaný úrok z omeškania bol v súlade s ustanoveniami OZ a jeho vykonávacieho predpisu, súd priznal úrok z omeškania v požadovanej výške.

V časti týkajúcej zaplata zvyšku zmluvnej pokuty vo výške 130,- eur s 9 % ročným úrokom z omeškania od 7.8.2010 do zaplata, súd návrh zamietol z dôvodu neprijateľnosti čl. 4 bodu 3. dodatku k zmluve o pripojení č. A4666931 zo dňa 30.10.2009.

Je nepochybné, že v danom prípade pri uzatváraní zmlúv o pripojení vystupoval žalobca v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, kým žalovaná podpisovala zmluvu a využívala služby ako fyzická osoba nepodnikateľ, teda ako spotrebiteľ. Žalobca právo na zmluvnú pokutu teda odvíja od spotrebiteľskej zmluvy, ktorá ako typová zmluva je uzatváraná vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy a teda i dojednanie o zmluvnej pokute podstatným spôsobom neovplyvňuje. Nejde teda o individuálne dojednané zmluvné ustanovenie (§ 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Žalobca ako dodávateľ zmluvnú pokutu so žalovanou ako spotrebiteľom osobitne nevyjednával, čo je súdu známe z úradnej činnosti. Vzťahy medzi účastníkmi na základe zmlúv vznikli v dobe, kedy Slovenská republika už transformovala do právneho poriadku Smernice EÚ v oblasti ochrany spotrebiteľa. Východiskom spotrebiteľskej ochrany je postulát, podľa ktorého sa spotrebiteľ ocitá vo fakticky nerovnom postavení s profesionálnym dodávateľom, a to s ohľadom na okolnosti, za ktorých dochádza ku kontraktácii, s ohľadom na väčšiu profesionálnu skúsenosť predávajúceho, lepšiu znalosť práva a ľahšiu dostupnosť právnych služieb a konečne so zreteľom na možnosti stanovovať zmluvné podmienky jednostranne cestou formulárových zmlúv. Spoločným znakom novej úpravy je snaha cestou práva vyrovnať túto faktickú nerovnosť, a to formou aj prípadného obmedzenia autonómie vôle. K

XC/XXX/XXXX

-X-

základným princípom spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, teda také zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky. Z hľadiska posúdenia nekalých podmienok v spotrebiteľských zmluvách Smernica Rady 93/13 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách si stanovila práve za cieľ vyvážiť faktickú nerovnováhu medzi dodávateľom a spotrebiteľom pozitívnym zásahom štátu.

Uvedené súd konštatuje z toho dôvodu, že práve zmluvné dojednanie obsiahnuté v zmluve o pripojení, resp. dodatku k nej týkajúce sa zmluvnej pokuty považuje súd za neprijateľné zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Súd nijako nespochybňuje význam zmluvnej pokuty a uznáva jej vzťah aj k úrokom z omeškania, t.j. že zmluvná pokuta obstoí aj popri uplatňovaných úrokoch z omeškania. Pokiaľ ide však o spotrebiteľský vzťah, musí ísť o takú zmluvnú pokutu, ktorá obstoí v rámci povinnej súdnej kontroly neprijateľných podmienok so zreteľom na povahu, obsah a všetky osobitosti právneho úkonu,

so zreteľom na vzájomné práva a povinnosti účastníkov spotrebiteľskej zmluvy a v neposlednom rade i so zreteľom na sankcionovanie nesplnenia povinností na strane oboch účastníkov zmluvy. Súd je názoru, že v spotrebiteľskej veci by už pri samotnom uzatváraní zmluvy nemal byť prísnejšie alebo výlučne sankcionovaný zmluvnou pokutou len jeden účastník zmluvy, a to spotrebiteľ. Už toto na prvý pohľad vyznieva výrazne v neprospech jedného účastníka zmluvy. Uvedené súd konštatuje preto, že žalobca ako dodávateľ nie je nijako sankcionovaný v súvislosti s prípadným nesplnením povinnosti na jeho strane. Významné je pritom posúdenie zmluvnej pokuty s ohľadom na povahu, obsah zmluvy v čase uzavretia dohody o zmluvnej pokute a posúdenie prijateľnosti alebo neprijateľnosti tohto zmluvného dojednanie by nemali ovplyvňovať ďalšie skutočnosti, ktoré nastanú po uzavretí zmluvy, teda ani následné správanie účastníkov zmluvy a v rámci neho i porušenie zmluvných dojednaní by nemali mať vplyv na prvotné posúdenie toho, či dojednaná zmluvná pokuta je alebo nie je neprimeranou sankciou za nesplnenie povinnosti (§ 53 odst. 4 písm. k Občianskeho zákonníka). Kládne sa tým veľký dôraz hlavne na dodávateľa, ktorý pripravuje

obsah zmluvy, ktorý spotrebiteľ už nijako neovplyvňuje, aby bol náležite opatrný a dôsledný aj pri dojednávani vedľajších zmluvných dojednaní, ako je zmluvná pokuta. Len týmto spôsobom sa efektívne zabezpečí, aby slabšia strana v spotrebiteľských zmluvách bola dostatočne informovaná o následkoch nesplnenia povinností a len týmto sa vypestuje vzťah dôvery spotrebiteľa k dodávateľom.

V danej veci zmluvnú pokutu tak ako je dojednaná v zmluve o pripojení považuje súd ako neprimeranú sankciu, a to s poukazom na viaceré aspekty. Z hľadiska času dodávateľ vôbec nerozlišuje situáciu, keď v dôsledku nezaplatenia ceny dôjde k ukončeniu zmluvy napríklad jeden mesiac pred uplynutím doby viazanosti a prípadom, keď spotrebiteľ nezaplatí cenu hneď v prvý mesiac viazanosti, teda na jeho začiatku. Rovnako je bez akéhokoľvek významu to, akú cenu služieb spotrebiteľ nezaplatí, t.j. či nezaplatí napríklad len cenu dojednaného mesačného poplatku, alebo nezaplatí cenu v dôsledku prekročenia tejto sumy aj niekoľkonásobne vyššiu (v tomto smere dodávateľ až do prerušenia služby spotrebiteľa nijako neobmedzuje). Ďalším aspektom je aj samotná výška zmluvnej pokuty vo vzťahu k predmetu zmluvy. V zmluve o pripojení č. A4666931 a dodatku k nej zo dňa 30.10.2009 predstavuje výška mesačného poplatku za zvolený účastnícky program minimálne 18,01 eur

XC/XXX/XXXX

-X-

(viď čl. 4 bod 2. písm. b) dodatku k zmluve o pripojení). Pri dobe viazanosti 15 mesiacov predstavuje dodávateľom garantované „cenovo zvýhodnené“ poskytovanie služieb povinnosť odporcu platiť za tieto služby najmenej sumu 270,15 eur (15 x 18,01 eur). Zmluvná pokuta pritom bola dojednaná v sume 130,- eur, čo predstavuje viac ako 48 % z hodnoty služieb zvoleného účastníckeho programu. Takáto výška zmluvnej pokuty predstavuje neprimerane vysokú sankciu za nesplnenie povinností, ku ktorým sa zaplatenie zmluvnej pokuty dojednalo.

Vzhľadom k tomu, že zmluvná pokuta je dojednaná ako súčasť spotrebiteľskej zmluvy, na ktoré sa vzťahuje okrem iných predpisov i osobitná úprava v Občianskom zákonníku, a to v § 52 a nasl. stanovení Občianskeho zákonníka a neprimerane vysoká zmluvná pokuta je sankcionovaná absolútnou neplatnosťou takéhoto dojednania, nie je možné využiť tzv. moderačné právo upravené v § 545a Občianskeho zákonníka a túto zmluvnú pokutu upraviť. Neprijateľná podmienka je neplatná ako taká, preto nemožno znižovať neplatne dojednanú zmluvnú pokutu.

Súd navyše poukazuje na fakt, že rozsudkom Okresného súdu Prešov č.k. 17C/23/2010-65 zo dňa 13.8.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 2Co/137/2010 zo dňa 29.6.2011 bola zmluvná pokuta rovnakého významu a v znení rovnakom ako v bode 2.5. dodatku k zmluve o pripojení č. A4327460 zo dňa 14.4.2009 vyhlásená za neprijateľnú podmienku. Obdobne vo veci vedenej na Okresnom súde Prešov č.k. 17C/122/2010-35 zo dňa 16.8.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 18Co/136/2010 zo dňa 9.5.2011. Obdobne je súdu známe z úradnej činnosti (tak vlastnej, ako aj iných súdov), že vo viacerých prípadoch došlo k právoplatnému zamietnutiu žalôb žalobcu o plnenie z rovnakých zmluvných pokút dohodnutých za podobných podmienok.

Podľa § 53a ods. 1 OZ, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Ustanovenie § 53a ods. 1 OZ, zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (§ 53 ods. 5

OZ; absolútna neplatnosť). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav naviac zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu. Zákaz používania vychádzajúci z právoplatného rozsudku súdu sa týka celého textu predmetnej zmluvnej pokuty a zmluvnej podmienky ako celku.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd žalobu v časti týkajúcej sa zaplatenia zmluvnej pokuty zamietol.

XC/XXX/XXXX

-X-

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 151 ods. 1 veta prvá O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Súd pri rozhodnutí o trovách konania vychádzal z § 142 ods. 2 O.s.p. a z ust. § 151 ods. 1 veta prvá O.s.p. Pri žalovanej istine 625,75 eur potom bol žalobca úspešný v časti istiny 256,75 eur, čo je 41,03 % úspešnosť, naopak žalovaný bol úspešný v časti istiny 369,- eur, čo je 58,97 % úspešnosť. Žalobca bol teda v konaní neúspešný, preto mu súd náhradu trov nepriznal. Žalovaná bola v konaní úspešná, trovy konania si však neuplatnila. Vedľajší účastník v 1. rade na strane žalovanej si uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia v konaní vo výške 48,46 eur (ktoré predstavuje odmena 2 x 16,60 eur za dva úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie vo veci samej, podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z., a náhrady výdavkov vo výške 2 x 7,63 eur podľa § 16 ods. 3 cit. vyhlášky). Nakoľko má byť žalovaná, na ktorej strane vedľajší účastník vystupoval, mala právo na náhradu trov konania, pretože mala vo veci úspech, súd priznal vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej právo na náhradu trov konania vo výške 48,46 eur tak ako si ich vedľajší účastník uplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajšom súde do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O.s.p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

XC/XXX/XXXX

-X-

a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O.s.p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 251 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.