

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7Co/79/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5811204169
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Kašíková
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2024:5811204169.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Márie Kašíkovej a členov senátu Mgr. Františka Dulačku a JUDr. Zuzany Krivdovej, v právnej veci žalobcov: 1/ A. A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, D., 2/ E. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. H. XXX/XX, D., 3/ E. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX/X, D., 4/ A. B. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX/XXX, D., 5/ L. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. C. XXX/X, D., 6/ O. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXX/X, D., žalobcovia 1/ až 6/ právne zastúpení: TOMANÍČEK & PARTNERS s.r.o., so sídlom Sládkovičova 6, Žilina, IČO: 47 239 000, proti žalovanému: ŽIAREC, poľnohospodárske družstvo, so sídlom Tvrdošín, IČO: 00 191 175, právne zastúpený: Mgr. Igor Palider, advokát, so sídlom Klinec II 215/29, Zubrohlava, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Námestovo č. k. 12C/3/2020-685 zo dňa 19. januára 2024, takto

rozhodol:

Odvolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Žalobcom 1/ až 6/ náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom určil, že žalobcovia 1/ ž 6/ sú vlastníckmi pozemkov bližšie špecifikovaných vo výroku I. predmetného rozsudku. Žalovaného zaviazal povinnosťou nahradiť žalobcom 1/ až 6/ trovy konania v rozsahu 100%, ktoré budú vyčíslené v uznesení, vydanom po právoplatnosti rozsudku (výrok II.).

2. Proti uvedenému rozhodnutiu súdu prvej inštancie podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný, ktorý žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a žalobu zamietol, prípadne vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Pre prípad zamietnutia žaloby si uplatnil nárok na plnú náhradu trov konania.

3. Dňa 11.03.2024 bolo súdu prvej inštancie doručené podanie žalovaného zo dňa 05.03.2024, ktorým zobral odvolanie v celom rozsahu späť, žiadal odvolacie konanie zastaviť a žiadnej zo strán nepriznať nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

4. Žalobcovia sa k odvolaniu žalovaného, ani k späťvzatiu tohto odvolania písomne nevyjadrili.

5. Podľa § 369 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

6. Podľa § 369 ods. 3 CSP ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

7. Zákon priznáva odvolateľovi právo disponovať odvolacím konaním, kým o podanom odvolaní nebolo rozhodnuté. Späťvzatie odvolania je dispozitívnym úkonom tej strany sporu, ktorá ho podala, pričom ak odvolateľ vezme odvolanie späť, súd bez ďalšieho konanie zastaví. Nerozhoduje teda o pripustení či nepripustení späťvzatia odvolania, ale priamo odvolacie konanie zastavuje bez toho, aby skúmal dôvod späťvzatia odvolania (uznesenia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Cdo/146/2011 zo dňa 28.10.2011, sp. zn. 5Obo/11/2020 zo dňa 07.10.2020).

8. V predmetnej veci vzal žalovaný odvolanie podané proti rozsudku č. k. 12C/3/2020-685 zo dňa 19. januára 2024 v celom rozsahu späť, a to skôr ako bolo o ňom rozhodnuté. Vychádzajúc z dispozitívneho úkonu žalovaného ako i vyššie citovaného zákonného ustanovenia, odvolací súd rozhodol spôsobom uvedeným vo výrokovej časti uznesenia a odvolacie konanie zastavil.

9. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 256 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 396 ods. 1 CSP. Odvolateľ - žalovaný nesie procesné zavinenie na zastavení odvolacieho konania, preto je povinný nahradiť protistrane (žalobcom) trovy, ktoré im v súvislosti s týmto štádiom konania vznikli. Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že žalobcom v súvislosti s týmto odvolacím konaním žiadne trovy nevznikli. Ak si strana náhradu trov konania neuplatní ani jej podľa obsahu spisu v konaní žiadne nevznikli, je v súlade s čl. 17 Základných princípov CSP, zakotvujúcim procesnú ekonomiu, rozhodnúť priamo tak, že sa jej náhrada trov konania nepriznáva (uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7Cdo 14/2018 zo dňa 28. februára 2018). S poukazom na vyššie uvedené odvolací súd žalobcom 1/ až 6/ náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

10. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne. (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b). (§ 422 ods. 1 CSP)

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. (§ 427 ods. 1 CSP)

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. (§ 429 ods. 1 CSP)

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 ods. 2 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).