

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 14P/121/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2223202371
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Jakubová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2023:2223202371.1

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda vo veci vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: S. A. U., Q.. XX.XX.XXXX, W.Č..T. O. R. D. G. N. D. Y., dieťa rodičov - matka: Y. U.Ó., Q.. XX.XX.XXXX, U. X. XXX, K., otec: S. U., Q.. XX.XX.XXXX, U. X. XXX, K., o návrhu Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda na nariadenie neodkladného opatrenia a návrhu na zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti takto

rozhodol:

I. Súd u s t a n o v u j e Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda za procesného opatrovníka na zastupovanie maloletého: S. A. U., nar. XX.XX.XXXX v tomto konaní.

II. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

„Súd dočasne zveruje maloleté dieťa: S. A. U., Q.. XX.XX.XXXX, do náhradnej osobnej starostlivosti sestre otca maloletého dieťaťa: N. U., Q.. XX.XX.XXXX, U. Č.. XXX, T. D. a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedeného na tunajšom súde pod sp.zn. 14P/121/2023.

Matka maloletého dieťaťa: Y. U.Ó., Q.. XX.XX.XXXX je povinná prispievať na výživu maloletého dieťaťa: S. A. U., Q.. XX.XX.XXXX mesačne vo výške 30 % životného minima vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda.

Otec maloletého dieťaťa: S. U., Q.. XX.XX.XXXX, je povinný prispievať na výživu maloletého dieťaťa: S. A. U., Q.. XX.XX.XXXX mesačne vo výške 30 % životného minima vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda.“

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 01.08.2023 bol Okresnému súdu Dunajská Streda doručený návrh navrhovateľa - Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, na vydanie neodkladného opatrenia na zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti, na určenie vyživovacej povinnosti (Centrum pre deti a rodinu CDR D. Y.) spolu s návrhom na začatie konania vo veci zverenia maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti. Z návrhu vyplynulo, že rodičia mal. dieťaťa žijú neusporiadaným spôsobom života. Matka toho času obýva 4 izbový rodinný dom vo vlastníctve starých rodičov mal. S otcom mal. nežijú v spoločnej domácnosti. Malol. A., bol Okresným súdom Dunajská Streda neodkladným opatrením sp.zn. XXPPOM/X/XXXX dočasne umiestnený do Centra pre deti a rodiny Dunajská Streda, nakoľko obaja rodičia svojím spôsobom života ohrozovali mal. a nikto zo širšej rodiny v tom čase neprejavil o mal. záujem. Nakoľko matka mal. má drogovú minulosť bola monitorovaná ÚPSVR Dunajská Streda, oddelením SPODaSK / ďalej len úrad/. Pri pôrode mal. S. S. mala znaky FAS - fetálny alkoholový syndróm. Podľa udania rodiny, matka mal. detí aj tohoto času je závislá od alkoholu, čo je veľkým indikátorom nezhôd a konfliktov v rodine. Problémy s užívaním alkoholu priznala i matka. Celá rodina má v záujme riešiť situáciu. Rodičia svojim správaním ohrozujú svoje mal. deti. Matka je sledovaná v psychiatrickej ambulancii doktora F. od roku 2011, v dôsledku užívania omamných látok. V minulosti sa už podrobila liečeniu, no opakovane

došlo k recidíve. Na naše odporúčanie sa matka dobrovoľne rozhodla ústavne liečiť na R. F.. Úrad poskytol matke všetky potrebné dokumenty, kontakty, žiadosti, ktoré sú potrebné pre nastúpenie na liečenie. Počas tehotenstva matka mal. nastúpila na protialkoholické liečenie, avšak nakoľko predčasne porodila, liečenie musela ukončiť. Toho času je matka prihlásená na opätovné protialkoholické liečenie v psychiatrickej liečebni v Pezinku. Otec mal. je zamestnaný, no na základe mnohopočetných anonymných podnetov spolu s matkou je užívateľom drog i alkoholu a pod ich vplyvom je agresívny. Údajne je tiež gamblerom. Navrhovateľka o NOS pani N. U., býva v trojizbovom byte, ktorý je vo vlastníctve starého otca T. U.. Spoločnú domácnosť zdieľajú starí rodičia, navrhovateľka N. U., mal. S. S., syn otca z predchádzajúceho vzťahu mal. Y. U.. Navrhovateľka využíva spolu s mal. S. S. obývačku. Má tam veľkú manželskú posteľ, detskú ohrádku a sektorový nábytok. Hygiena domácnosti je na veľmi dobrej úrovni. Navrhovateľka ukončila dňom 31.03.2023 pracovný pomer dohodou a venuje sa výlučne starostlivosti o mal. S. S.. Na základe zistených skutočností ÚPSVR môže konštatovať, že navrhovateľka má vytvorené vhodné výchovné prostredie pre mal. S. U. A.. Nápomocní budú i starí rodičia, ktorí žijú v spoločnej domácnosti. Predbežný dohodnutý termín na prevzatie dieťaťa je 8. augusta 2023.

2. Podľa ust. § 31 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZR“) rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé.

3. Podľa ust. § 31 ods. 2 ZR žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom, v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

4. Podľa ust. § 31 ods. 4 ZR na ustanovenie kolízneho opatrovníka sa primerane použijú ustanovenia § 60 a 61. Funkcia kolízneho opatrovníka zaniká ukončením konania alebo vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený.

5. S poukazom na citované zákonné ustanovenia súd ustanovil maloletému kolízneho opatrovníka (výrok I.).

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 324 ods. 2 CSP na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

8. Podľa § 324 ods. 3 CSP neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

11. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa ustanovenia § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

13. Podľa ustanovenia § 360 ods. 2 CMP ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

14. Podľa ustanovenia § 361 CMP súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

15. Podľa ustanovenia § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého dočasne pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

16. Podľa ustanovenia § 367 ods. 3 CMP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

17. Podľa ustanovenia § 45 ods. 1 Zákona o rodine ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

18. Podľa ustanovenia § 45 ods. 2 Zákona o rodine pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

19. Podľa ustanovenia § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

20. V zmysle § 62 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť (ods. 1). Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov (ods. 2). Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona (ods. 3). Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť (ods. 4)

21. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia je riešiť urgentné situácie vyžadujúce okamžitý zásah súdu, v ktorých by odklad riešenia do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej spôsobil ujmú na právach niektorého z dotknutých účastníkov. Súd neodkladným opatrením dočasne upravuje pomery účastníkov konania, pričom je povinný poskytnúť ochranu tomu, kto sa vydania neodkladného opatrenia domáha, ale v rámci ústavných pravidiel tiež tomu, proti komu návrh smeruje. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba zväčša predbežnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto dočasná úprava sa musí aspoň javiť ako naliehavá. K nariadeniu neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti o maloletých by mal súd pristúpiť, najmä ak je ohrozená výživa maloletého alebo nie je zabezpečená riadna starostlivosť o maloletého. Súčasne pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení vo veciach starostlivosti o maloleté deti je pre súd rozhodujúcim hľadiskom, ovplyvňujúcim jeho rozhodnutie, záujem maloletých detí. Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa, okrem iného, zohľadňuje úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečnosť dieťaťa ako aj bezpečnosť a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, ako tiež duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, ohrozenie jeho vývinu a pod. V záujme dieťaťa je predovšetkým to, aby vyrastalo v atmosfére šťastia, lásky, porozumenia, stability, tolerance a harmónie, aby jeho výchova smerovala

k pozitívnemu rozvoju jeho osobnosti, nadania a rozumových a fyzických schopností, mravnému, duchovnému a sociálnemu rozvoju a aby boli rešpektované jeho práva.

22. Po preskúmaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako i celého obsahu spisového materiálu, tunajší súd dospel k záveru, že návrh je dôvodný a nateraz je v záujme maloletého, aby došlo k stabilizácii jeho výchovného prostredia. Týmto neodkladným opatrením súd dočasne zveril maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti jeho tety - otcovej sestry, ktorá je podľa doposiaľ vykonaného dokazovania ochotná, schopná a spôsobilá zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloletého.

23. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a okolnosti daného prípadu súd dospel k záveru, že v danom prípade boli naplnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu k vyživovacej povinnosti matky a otca k dieťaťu. Žiada sa tiež zdôrazniť, že pri nariadení neodkladného opatrenia súd nemusí a pre krátkosť času ani nemôže vykonávať dokazovanie v rovnakej forme a rozsahu ako pri rozhodovaní vo veci samej. Súd vyhodnotením návrhu rozhodol tak, že zaviazal matku a otca platiť výživné pre maloleté dieťa v nevyhnutnej miere, teda v sume 30 % životného minima.

Poučenie:

Proti I. výroku tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.

Proti II. výroku tohto uznesenia je možné podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Trnave cestou tunajšieho súdu.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Toto rozhodnutie je vykonateľné doručením.