

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 3C/57/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8212202650
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcel Kirnág
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2013:8212202650.3

DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudcom JUDr. Marcelom Kirnágom v právnej veci žalobcu Orange Slovensko a.s., so sídlom Prievozská 6/A, 821 09 Bratislava, IČO : 35 697 270 proti žalovanému K. D., R.. XX.XX.XXXX, D. J. XXXX/XX, XXX XX D., za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Važecká č. 16, Prešov, zast. JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, AK Stropkov, o zaplatenie 133,61€ s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Rozsudok Okresného súdu Bardejov zo dňa 16.10.2012, č. k. 3C 57/2012-15 sa **d o p í ň a**
týmto výrokom:

Žalobca je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania na účet jeho právneho zástupcu v sume 81,53 € v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobným návrhom doručeným Okresnému súdu Bardejov dňa 13.05.2011 sa domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 465,55 € s príslušenstvom.

Uznesením Okresného súdu Bardejov zo dňa 29.02.2012, č. k. 3C 185/2011-44 súd zastavil konanie v časti čo do zaplatenia sitiny vo výške 331,94 € s príslušenstvom a v prevyšujúcej časti bol nárok žalobcu vylúčený na samostatné konanie.

Rozsudkom Okresného súdu Bardejov zo dňa 16.10.2012, č. k. 3C 57/2012-15 súd určil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 133,61 € s príslušenstvom a zaplatiť trovy konania vo výške 27,50 €, to všetko v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Uznesením Krajského súdu Prešov zo dňa 25.03.2012, sp. zn. 8Co 9/2013 bola vec vrátená súdu prvého stupňa na rozhodnutie podľa ustanovenia §-u 166 Občianskeho súdneho poriadku o trovách vedľajšieho účastníka.

Podľa § 166 ods. 1 O.s.p. ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

Podľa § 166 ods. 2 O.s.p. o návrhu na doplnenie rozsudku súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. Doplnenie urobí súd doplniacim rozsudkom, pre ktorý platia obdobne ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhoví návrhu účastníka na doplnenie rozsudku, uznesením návrh zamietne.

Podľa § 167 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Podľa §-u 142 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu preto v zmysle citovaných zákonných ustanovení doplnil pôvodný rozsudok o výrok, ktorým bola žalobcovi uložená povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na účet jeho právneho zástupcu trovy konania vo výške 81,53 € v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia. Trovy konania boli priznané vedľajšiemu účastníkovi v zmysle ustanovenia §-u 142 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku, nakoľko vedľajší účastník vstupujúc do konania ohľadom uplatnenej zmluvnej pokuty bol úspešný a tieto boli špecifikované podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, za dva úkony poskytnutej právnej služby (1. prevzatie a príprava zastúpenia 26,56 € a rež. paušál 7,41 € , 2. vyjadrenie zo dňa 03.11.2011 - 26,56 € a rež. paušál 7,41 € + 20% DPH vo výške 13,59 €.)

Poučenie:

Proti tomuto doplniaciemu rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu.

V zmysle § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.