

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 1T/74/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413010219  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lívia Gombárová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2013:4413010219.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v konaní pred samosudkyňou Mgr. Líviou Gombárovou trestným rozkazom vydaným podľa § 353 odsek I Trestného poriadku v Nových Zámkoch dňa 26.4.2013 takto

### rozhodol:

Obvinený

B. J., nar. X.X.XXXX O. Z., trvale bytom Nové Zámky,  
Z. č. X, prechodne bytom F. č. XX okres I.  
E. - adresa na doručovanie písomností

je vinný, že

hoci mu z ustanovenia § 62 Zákona o rodine číslo 36/2005 Z.z. vyplýva povinnosť vyživovať svoje maloleté deti W. J. nar. XX.X.XXXX a B. J. nar. XX.X.XXXX ktorí boli rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 17P 134/2010-70 zo dňa 6.8.2010 zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke K. Š. narodennej XX.X.XXXX Z. I. E., Z. X a obvinený podľa tohto rozsudku bol povinný prispievať na výživu W. mesačne sumou 44,- eur a na maloletého B. mesačne sumou 44,- eur vždy do 15. dňa toho - ktorého mesiaca vopred k rukám starej matky K. Š., ktorý rozsudok bol zmenený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 11P 63/2011-21 zo dňa 12.4.2011 tak, že náhrada osobná starostlivosť u maloletého B. sa zrušuje a tiež bol zmenený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 16P 66/2012-20 zo dňa 7.5.2012 v časti o výživnom na maloletého W. tak, že výživné sa zvyšuje mesačne zo sumy 44,- eur na 54,- eur vždy do 15. dňa toho - ktorého mesiaca od 1.6.2012 k rukám starej matky K. Š., vyživovaciu povinnosť si neplní pravidelne mesačne napriek tomu, že je zamestnaný, má príjem, zdržiava sa v mieste prechodného bydliska a pracoviska, čím za obdobie od 13.8.2010 do 23.2.2011 na syna B. a od 13.8.2010 do 22.4.2013 na syna W. vznikol na výživnom dlh v sume 1.870,- eur, ktorého uhradil 592,- eur a na výživnom dlhuje 1.278,- eur napriek tomu, že

trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T 133/2012 zo dňa 3.8.2012 bol uznaný z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 odsek 3 písmena b, Trestného zákona a odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov a podľa § 49 odsek 1 písmena a, Trestného zákona súd výkon trestu podmienenečne odložil a podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona určil skúšobnú dobu 30 mesiacov a podľa § 50 odsek 2 Trestného zákona je obvinený povinný uhradiť dlh na výživnom

teda

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si úmyselne neplní zákonnú povinnosť vyživovať iného a spáchal čin závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený.

tým spáchal

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno b) Trestného zákona a aj podľa odseku 3 písmena c, Trestného zákona

Za to sa odsudzuje :

Podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona a § 38 odsek 2, odsek 8 Trestného zákona pri zistení pohľadujúcich okolností v zmysle § 36 písmeno l) Trestného zákona a priťažujúcich okolností v zmysle § 37 písmeno m) Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 48 ods. 2 písmeno a) Trestného zákona súd obvineného na výkon uloženého trestu zaraďuje do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

#### **Poučenie:**

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od tohto doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie. Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku. Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu. Po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.