

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 5C/17/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7624201219  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Hiščáková  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2024:7624201219.3

## Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v spore žalobcov: 1./A. A. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. XXX/X, D., 2./ E. B. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom F. X, G., obaja právne zastúpení advokátkou JUDr. Gabrielou Jablonskou so sídlom Letná 40, Košice, IČO: 170 802 23 proti žalovaným 1./ G. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX, právne zastúpená: JUDr. Daniel Urban s.r.o. so sídlom Uhrova 18, 831 01 Bratislava, IČO: 47 254 173, 2./ B. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom I. XXX/XX, D. o neplatnosti kúpnej zmluvy takto

### rozhodol:

- Konanie z a s t a v u j e .
- Žalobcom nárok na náhradu trov n e p r i z n á v a.
- Žalovanej v 1. rade p r i z n á v a proti žalobcom nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorej bude po právoplatnosti uznesenia rozhodnuté samostatným uznesením.
- Žalovanému v 2. rade nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

- Žalobcovia sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 14.3.2024 domáhali určenia relatívnej neplatnosti kúpnej zmluvy k nehnuteľnostiam uzatvorenej medzi žalovanými, ktorú odôvodnili porušením ich predkupného práva ako podielových spoluvlastníkov nehnuteľností.
- Po zákonomnom postupe v zmysle ust. § 167 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej iba ako „CSP“), súd nariadil na prejednanie veci pojednávanie na 1.8.2024.
- Pred začatím pojednávania vo veci samej, podaním doručeným súdu dňa 23.7.2024 žalobcovia vzali svoju žalobu v celom rozsahu späť, navrhli konanie zastaviť a náhradu trov konania nepriznať žiadnej strane sporu. Späťvzatie žaloby odôvodnili stratou opodstatnenosti žaloby z dôvodu, že po jej podaní došlo k predaju nehnuteľností tretej osobe.
- Podaním doručeným súdu dňa 29.7.2024 označeným ako „doplnenie stanoviska k späťvzatiu žaloby a ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní dňa 1.8.2024“ žalobcovia navrhli aby súd konanie zastavil pre správanie sa žalovaných a žalobcom priznal plnú náhradu trov konania. Uviedli, že ani pred podaním žaloby, ani po jej podaní, žalovaní neurobili kroky smerujúce k navráteniu vlastníctva do pôvodného stavu, t.j. v prospech žalovanej v 1. rade, ale naopak podiel sa previedol, hoci o podaní žaloby mali obaja žalovaní vedomosť. Z nimi predložených (k podaniu) listov vlastníctva vyplýva, že ani jeden zo žalovaných už nie je evidovaný ako vlastník v časti B pod poradovými číslami tak, ako sú uvedení v žalobe. Neúčasť žalobcov a ich právneho zástupcu na nariadenom pojednávaní ospravedlnili z dôvodov hospodárnosti konania, ako aj z dôvodu čerpania dovolenky.

5. Žalovaný v 2. rade v podaní doručenom súdu dňa 1.8.2024, pred pojednávaním, vyslovil súhlas so späťvzatím žaloby a nepriznaním náhrady trov konania žiadnej strane, nakoľko mu žiadne náklady v konaní nevznikli. Zároveň ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní súdu z dôvodu hospodárnosti konania a pracovných dôvodov.

6. Vzhľadom na vyššie uvedené súd vo veci podľa ustanovenie § 180 CSP pojednával a rozhodol v prítomnosti žalobcov a žalovaného v 2. rade.

7. Právny zástupca žalovanej v 1. rade na pojednávaní uviedol, že súhlasí so späťvzatím žaloby. Uplatnil nárok na náhradu trov konania žalovanej v 1. rade z dôvodu, že zastavenie konania procesne zaviniли žalobcovia podaním neodôvodnenej žaloby, aj jej samotným späťvzatím. Poukázal na to, že žalobcovia neuviedli podľa akého ustanovenia CSP bola žaloba podaná. Do úvahy tak prichádza § 137 písm. c), d) CSP, avšak podanie žaloby nevyplýva z osobitného predpisu a taktiež žalobcovia nepreukázali naliehavý právny záujem (ani ho do žaloby neuviedli). Žalobcovia vo svojich podaniach nikdy neprejavili záujem predmetné podiely nadobudnúť a preto ich naliehavý právny záujem v danom prípade neexistuje. Poprel, že žalovaná v 1. rade nereagovala na listy žalobcov, nakoľko dňa 30.5.2024 zaslala obom žalobcom list, v ktorom im ponúka dané podiely na odpredaj za pôvodnú cenu, na ktorý list žalobcovia nereagovali ani v lehote 2 mesiacov, preto im predkupné právo zaniklo. Momentom dovolania sa neplatnosti kúpnej zmluvy sa žalobcovia dostali do stavu, kedy sa zmluva stala neplatnou a nebolo potrebné ďalej žalovať jej neplatnosť. Žalovaná v 1. rade nijako nezavinila späťvzatie žaloby. Dôvod späťvzatia žaloby uvedený žalobcami považuje za nepravdivý z dôvodu, že žalobca v 1. rade už nie je podielovým spoluvlastníkom predmetných parciel zapísaných na listoch vlastníctva č. XXXX J. K. XXXX, čím zanikla jeho aktívna vecná legitímácia. Aj prípadný prevod spoluvlastníckeho podielu na tretiu osobu nie je dôvodom na zastavenie konania, ale na zmenu žaloby.

8. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

9. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

10. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

11. Z dôvodu späťvzatia žaloby žalobcami, ku ktorému došlo pred prvým pojednávaním vo veci, súd konanie podľa ust. § 145 ods. 1 CSP zastavil.

12. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

14. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

15. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

16. Ustanovenie § 256 ods. 1 CSP vychádza pri náhrade trov konania zo zásady procesného zavinenia.

17. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch stranách, teda aj na strane žalobcu, aj na strane žalovaného. Pokiaľ žalobca musel vziať žalobu späť pre správanie sa žalovaného, spočívajúce napríklad v úhrade žalovanej sumy po začatí konania alebo v splnení povinnosti, ktorá je predmetom sporu, potom je potrebné konštatovať, že žalovaný procesne zavinil zastavenie konania. Ak však žalobca žalobu zobral späť bez udania dôvodu, alebo bez toho, aby

išlo o reakciu na správanie žalovaného, a teda nemožno vyčítať procesné zavinenie žalovanému, znáša trovy konania žalovaného žalobca.

18. V prejednávanej veci žalobcovia odôvodnili späťvzatie žaloby tým, že po začatí konania žalovaní nepodnikli kroky smerujúce k navráteniu vlastníctva do pôvodného stavu, ale naopak došlo k prevodu podielu na tretiu osobu, čím žaloba tak ako bola podaná stratila svoje opodstatnenie.

19. Vychádzajúc z obsahu žaloby a odôvodnenia jej späťvzatia mal súd za to, že žalovaným nemožno pričítať zavinenie za zastavenie konania. Súd poznamenáva, že v prípade zastavenia konania skúma zavinenie na zastavení konania iba z procesnej stránky, neskúma ne/dôvodnosť podanej žaloby čo do veci samej. Ak žalobcovia vzali žalobu späť pred rozhodnutím súdu vo veci samej, znášajú dôsledky takéhoto konania v podobe náhrady trov konania protistrane. Ohľadne tvrdenia žalobcov o strate opodstatnenosti žaloby súd poukazuje na to, že voľba druhu žaloby a označenie žalovaných subjektov je výlučne vecou žalobcu. Bez ohľadu na uvedené okolnosti, že v priebehu konania došlo k ďalšiemu prevodu spoluvlastníckeho podielu je okolnosťou, za ktorú žalovaná v 1. rade nezodpovedá už len z dôvodu, že v čase začatia konania nemala oprávnenie s predmetom prevodu nakladať. Ak by aj bolo pravdou, že žalovaný v 2. rade po začatí konania previedol spoluvlastnícky podiel nadobudnutý od žalovanej na ďalšiu osobu (čo nebolo spoľahlivo preukázané), súd nemá podklad k tomu (keďže sa vecou meritórne nezaoberal), aby vyslovil, že tak urobiť nesmel (napríklad podľa vyjadrenia žalovanej v 1. rade táto vnímala žalovaného v 2. rade ako svojho syna) a premietol to do náhrady trov konania. Otáznou (vzhľadom na späťvzatie žaloby) tiež ostala aj otázka aktívnej vecnej legitímácie, a to vzhľadom na tvrdenie žalovanej o prevode podielov aj na strane žalobcov po začatí konania.

20. Vzhľadom na vyššie uvedené preto súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol v zmysle ust. § 256 ods. 1 CSP. Mal za to, že za daného stavu je opodstatnené a zodpovedajúce princípu spravodlivosti uplatniť pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania zásadu procesného zavinenia a preto žalobcom nimi uplatnený nárok na náhradu trov konania nepriznal. Naopak, nakoľko v súvislosti s podaním žaloby a vedením súdneho konania vznikli žalovanej v 1. rade trovy konania, ktoré by jej inak nevznikli, súd jej priznal nárok na ich náhradu v plnom rozsahu voči žalobcom. Žalovanému v 2. rade trovy konania nevznikli, preto mu súd ich náhradu nepriznal.

21. Súd v danom prípade posudzoval možnú aplikáciu ust. § 257 CSP, avšak nezistil existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa, pre ktoré by aplikujúc uvedené ustanovenie žalovanej v 1. rade náhradu trov konania nepriznal.

22. O výške priznanej náhrady trov konania rozhodne v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia samostatným uznesením súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves, písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,  
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).