

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 2Co/108/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8212201647  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Muránska  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8212201647.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s. so sídlom Prievozska 6/A, Bratislava, proti žalovanej W. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, Prešov, zastúpeného JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom so sídlom v Stropkove, Nám. SNP č. 7, o zaplatenie 375,61 Eur s prísl., o odvolaní vedľajšieho účastníka proti rozsudku Okresného súdu Bardejov zo 16.05.2012 č.k. 5C/37/2012 - 12 takto

### rozhodol:

Mení rozsudok vo výroku o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom tak, že priznáva vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov prvostupňového konania vo výške 81,79 Eur a žalobca je povinný ju zaplatiť JUDr. Ambrózovi Motykovi, advokátovi, do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Priznáva vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov odvolacieho konania vo výške 25,09 Eur a žalobca je povinný ju zaplatiť JUDr. Ambrózovi Motykovi, advokátovi, do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi 43,67 Eur s 9 % -ným úrokom z omeškania ročne od 13.11.2009 do zaplatenia, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku. Žalobu v časti o zaplatenie 149,57 Eur s prísl. zamietol a účastníkom náhradu trov konania nepriznal. Žalobcovi uložil povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 56,58 Eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

O trovách konania účastníkov rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. Zdôraznil, že žalovaná mala vo veci čiastočný úspech, ktorý prevyšoval jej neúspech. Žalobca bol taktiež iba sčasti úspešný. Pri pomernom rozdelení náhrady trov konania by mala nárok na náhradu trov žalovaná, ktorá si ale náhradu trov neuplatnila a ani preukázateľné trovy jej nevznikli. Pokiaľ ide o trovy konania vedľajšieho účastníka, súd prvého stupňa uviedol, že tomuto vznikol nárok na náhradu trov v rovnakom rozsahu ako žalovanej. Vedľajší účastník si trovy uplatnil a aj ich vyčíslil. Vzhľadom na pomerný úspech účastníkov konania vo veci, vznikol vedľajšiemu účastníkovi nárok na náhradu trov v rozsahu 8/10 -tín. Úspech žalobcu v celom konaní bol v časti o zaplatenie 43,67 Eur s prísl., a teda v rozsahu cca 1/10 -tiny a úspech žalovanej v časti o zaplatenie 331,94 Eur s prísl. v rozsahu cca 9/10 -tín. Za neúspech žalovaného je potrebné považovať aj zastavenie konania v časti o zaplatenie 182,57 Eur, pretože v tejto časti žaloba zaviniť zastavenie konania. Po odpočítaní úspechu žalobcu od úspechu žalovanej, nárok žalovanej na náhradu trov konania u žalovanej by predstavoval 8/10 -tín. V tomto rozsahu preto súd prvého stupňa priznával náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi s tým, že vedľajší účastník vstupoval do konania pri tarifnej hodnote vecí 375,67 Eur aj v časti zaplatenia ceny služieb, ako i v časti zaplatenia zmluvnej pokuty. Súd prvého stupňa uviedol, že odmena právneho zástupcu za dva úkony právnej pomoci by predstavovala

70,74 Eur, z čoho podiel 8/10 -tín zodpovedá sume 56,58 Eur a túto sumu priznal vedľajšiemu účastníkovi z titulu vzniknutých trov.

Proti tomuto rozsudku, a to proti výroku o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie vedľajší účastník, ktorý navrhol v tejto časti rozsudok zmeniť, tak aby mu bola priznaná náhrada trov prvostupňového konania vo výške 81,79 Eur a zároveň si uplatnil aj trovy odvolacieho konania. V dôvodoch odvolania uvádza, že žalobca podanou žalobou uplatňoval od žalovaného nárok na zaplatenie sumy 375,61 Eur s prísl. Tento nárok pozostával z dvoch samostatných nárokov, a to zo sumy 43,67 Eur za nezaplatené elektronické komunikačné služby a zo sumy 331,94 Eur za dojednanú zmluvnú pokutu. Vedľajší účastník zdôraznil, že nenamietal časť uplatneného nároku žalobcu vo výške 43,67 Eur s prísl. za poskytnuté služby. Tieto dva samostatné nároky vyplývajú z rozličného skutkového základu a právneho posúdenia, pričom oba nároky by mohli byť predmetom samostatných žalôb. Vedľajší účastník zdôraznil, že vstúpil do konania so svojím podaním doručeným súdu 06.07.2011, v ktorom požiadal o doručenie návrhu a príloh a navrhol priznať trovy konania. Vedľajší účastník poukazuje aj na podané písomné vyjadrenie v tejto veci, kde zdôrazňoval, že nenamietala samostatne uplatnený nárok na zaplatenie elektronických služieb. Namietal opodstatnenosť uplatnenej zmluvnej pokuty, a to aj v zníženej výške, ku ktorej žalobca dospel odpočítaním rozdielu predajnej a akciovej ceny mobilného telefónu od pôvodne uplatnenej zmluvnej pokuty. Z toho je zrejmé, že vedľajší účastník v konaní vystupoval na podporu žalovanej len v konaní o samostatnom nároku žalobcu na zmluvnú pokutu a v rozsahu svojho pôsobenia, kde mal 100 % úspech, si uplatnil aj trovy konania. Poukázal na ustálenú súdnu prax v tom zmysle, že jednotlivé zložky práva na náhradu škody, ktorými je vymedzený obsah náhrady škody, sa prejavujú ako samostatné čiastkové nároky a s touto ich samostatnosťou treba počítať aj pri rozhodovaní o trovách konania. V tejto súvislosti rozhodoval aj Najvyšší súd SR v konaní sp. zn. 4 Ncdo 20/2010. Uvádza, že nie je možné považovať za čiastočný úspech, ak žaloba, v ktorej sa uplatnili viaceré nároky, bola čiastočne úspešná a čiastočne sa zamietla tak, že úspech i neúspech sa týkali samostatných nárokov. V takom prípade sa plný úspech alebo čiastočný úspech vo veci skúma so zreteľom na každý nárok, ktorý by ináč mohol byť samostatne uplatnený. Takýto prístup by mal nájsť vyjadrenie aj vo výroku o náhrade trov konania. Z toho vyplýva, že vedľajší účastník bol v konaní o samostatnom nároku žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty v celom rozsahu úspešný, preto súd rozhodol nesprávne, ak pri rozhodovaní o trovách vedľajšieho účastníka vychádzal z jeho pomerného úspechu vo veci. Súd mal vychádzať zo samostatnosti nárokov a pri nároku žalobcu na zmluvnú pokutu, mal vedľajší účastník 100 % úspech a z tohto predpokladu je potrebné vychádzať aj pri náhrade trov konania. V zmysle týchto dôvodov navrhol vedľajší účastník podanému odvolaniu vyhovieť.

Žalobca navrhol odvolanie vedľajšieho účastníka odmietnuť ako odvolanie podané niekým, kto na to nie je oprávnený. Zároveň poukázal na znenie § 142 ods. 1 O.s.p. a zdôrazňuje, že trovy právneho zástupcu vedľajšieho účastníka nie sú účelné na uplatňovanie alebo bránenie práva s ohľadom na to, že Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS má vo svojom predstavenstve zastúpenie aj osobou, ktorá dosiahla právnické vzdelanie, konkrétne vystupuje na pozícii podpredsedu predstavenstva. Žalobca sa domnieva, že na automatizované úkony advokátov zastupujúcich občianske združenie, postačuje právnické vzdelanie osoby, ktorá vystupuje v orgánoch občianskeho združenia, prípadne je jeho zamestnancom a nie je potrebné sa v takýchto prípadoch dať zastupovať advokátom.

Odvolací súd preskúmal rozsudok v napadnutom výroku o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom v zmysle zásad určených § 212 O.s.p., vec prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

Vychádzajúc z obsahu spisu je zrejmé, že v danom prípade sa žalobca vo vzťahu k žalovanej domáhal zaplatenia sumy 375,61 Eur s prísl., keď tento nárok odôvodňoval zmluvou o pripojení uzatvorenou so žalovanou v spojení s jej dodatkom zo dňa 10.02.2009. Takto uplatňovaná suma pozostávala zo sumy 43,67 Eur za neuhradené služby a z nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 331,94 Eur.

V priebehu konania žalobca vzal späť žalobu o zaplatenie sumy 182,57 Eur s prísl., a to z dôvodu upustenia od vymáhania časti zmluvnej pokuty. Z tohto titulu súd prvého stupňa uznesením z 22.12.2011 č.k. 5C/173/2011 - 72 konanie v časti o zaplatenie sumy 182,57 Eur s prísl. zastavil a ostávajúcu časť nároku vylúčil na samostatné konanie.

Dňa 06.07.2011 vstúpil do konania na strane žalovanej vedľajší účastník Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom v Bratislave, ktorý v ďalšom štádiu konania poukázal na to, že nenamieta samostatne uplatnený nárok žalobcu vo výške 43,67 Eur s prísl. za poskytnuté elektronické, komunikačné služby, avšak poukazoval na neopodstatnenosť uplatnenej zmluvnej pokuty, a to aj v zníženej výške 149,37 Eur s prísl., ktorá v ďalšom konaní ostala jeho predmetom.

Je teda zrejmé, že žalobca v konaní uplatňoval dva samostatné nároky - zaplatenie poskytnutých telekomunikačných služieb v rozsahu 43,67 Eur s prísl. a zaplatenie zmluvnej pokuty, pôvodne v sume 331,94 Eur s prísl. Je nepochybné, že tieto nároky vyplývajú z rozličného skutkového základu a aj právneho posúdenia, pričom oba nároky mohli byť predmetom samostatných žalôb. Vedľajší účastník rozporoval nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty žalobcu a nenamietal dôvodnosť, ako aj rozsah žalovanej poskytnutých a dodaných telekomunikačných služieb.

S ohľadom na uvedené a výsledok predmetného konania, bolo potrebné o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom rozhodovať podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. a s § 93 ods. 4 O.s.p. Ako už bolo spomínané, vedľajší účastník nenamietal nárok žalobcu čo do dlhu za poskytnuté služby, dôvodne však namietal nárok na zmluvnú pokutu a práve vo vzťahu k zmluvnej pokute sa účinne prejavilo konanie vedľajšieho účastníka, ktorý účelne bránil žalovanú pred požiadavkami žalobcu, ktorý ich uplatňoval v rozpore s hmotným právom (§ 53a Občianskeho zákonníka). Vedľajší účastník na strane žalovanej teda nenamietal žalobu v celom rozsahu, vstúpil do konania v presne vymedzenej časti, ktorá bola dokonca samostatne žalovateľná a na túto okolnosť je potrebné prihliadať aj pri rozhodovaní o jeho úspechu v konaní.

Odvolačí súd ďalej zdôrazňuje, že vedľajšiemu účastníkovi patrí náhrada vzniknutých trov, pričom sa nedá stotožniť s argumentáciou o nadbytočnosti právneho zastupovania vedľajšieho účastníka z dôvodu, že vedľajší účastník je inštitúciou zriadenou na ochranu spotrebiteľa. Vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, čo plynie z ustanovenia § 93 ods. 4 O.s.p., pričom Občiansky súdny poriadok v ustanovení § 24 umožňuje účastníkovi dať sa zastúpiť v konaní zástupcom, ktorého si zvolí. Takýmto zástupcom môže byť aj advokát.

Nepochybne trovy vedľajšieho účastníka pozostávajúce z odmeny právneho zástupcu za poskytnutú právnu pomoc je potrebné hodnotiť ako trovy účelne vynaložené v konaní. Pri hodnote peňažnej pohľadávky, predstavujúcej uplatnenú zmluvnú pokutu v sume 331,94 Eur, vedľajšiemu účastníkovi vznikol nárok na náhradu trov prvostupňového konania v celkovej výške 81,79 Eur. Trovy konania pozostávajú z odmeny právneho zástupcu vedľajšieho účastníka za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, vyjadrenie sa k žalobnému návrhu) vo výške po 26,56 Eur (§ 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov), a teda spolu 53,12 Eur. K tejto sume sa pripočítava tzv. režijný paušál za dva úkony právnej pomoci (§ 16 ods. 3 citovanej vyhlášky) v sume 7,41 Eur a po pripočítaní 20 % DPH v sume 13,63 Eur, trovy prvostupňového konania u vedľajšieho účastníka dosahujú už uvádzanú sumu 81,79 Eur.

Poukazujúc na uvedené dôvody tak odvolací súd rozsudok vo výroku o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom zmenil (§ 220 O.s.p.) a vedľajšiemu účastníkovi priznal náhradu trov prvostupňového konania v sume 81,79 Eur.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. Vedľajšiemu účastníkovi ako úspešnému účastníkovi v odvolacom konaní patrí náhrada trov vo výške 25,09 Eur. Predmetom odvolacieho konania nebola vec sama, ale iba trovy, v dôsledku čoho sa základná sadzba tarifnej odmeny za úkon právnej služby (podanie odvolania) vo výške 26,56 Eur znížila na polovicu a teda na sumu 13,28 Eur (§ 10 ods. 1, § 14 ods. 3 písm. b/ citovanej vyhl.). Po pripočítaní režijného paušálu v sume 7,63 Eur a 20 % DPH v sume 4,18 Eur, celkové trovy vynaložené vedľajším účastníkom v odvolacom konaní, dosiahli sumu 25,09 Eur.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.