

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 10C/11/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7712218343  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenko Švárný  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2013:7712218343.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudca JUDr. Zdenko ŠVÁRNÝ, v právnej veci žalobcu BL Telecom debt, s.r.o., ul. Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108, zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., ul. Šoltésovej 14, Bratislava, proti žalovanej Viera S., nar. X.X.XXXX, bytom E., ul. E. XXXX/X, zastúpená opatrovníkom pre konanie Máriou Savkovou, pracovníčkou Okresného súdu Michalovce, o zaplatenie 331,94 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 331,94 EUR s úrokmi z omeškania vo výške 9,00 % p.a. zo sumy 331,94 € od 12.2.2010 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi trovy konania za zaplatený súdny poplatok v sume 19,50 € a trovy právneho zastúpenia v sume 82,06 € na účet právneho zástupcu žalobcu do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Spoločnosť Slovak Telekom, a.s., Bratislava ako postupca ( právny predchodca ) uzavrel so spoločnosťou BL Telecom debt, s.r.o., Bratislava ( žalobcom ) „Zmluvu o postúpení pohľadávok“ dňa 16.12.2011, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok, vrátane pohľadávky voči žalovanej v tomto konaní vedenú pod referenčným číslom 1.91498723. Pohľadávka žalobcu v tomto konaní predstavuje celkovú sumu 331,94 € ako sankciu za porušenie zmluvných povinností riadne a včas uhrádzať platby za poskytnuté telekomunikačné služby žalovanej. Uvedená suma jej bola vyúčtovaná faktúrou č. 7000954941 splatnou 11.2.2010. Žalovaná doposiaľ uvedenú faktúru nezaplatila, preto si žalobca svoj nárok uplatnil súdnou cestou.

Na základe predložených dokladov žalobcom súd vo veci dňa 16.1.2013 vydal platobný rozkaz pod číslom 10C/11/2013, ktorým zaviazal žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy žalobcovi BL Telecom debt, s.r.o. vo výške 331,94 € spolu s príslušným úrokom z omeškania z dlžnej sumy odo dňa splatnosti vyúčtovacej faktúry do zaplatenia ako aj trovy konania v celkovej výške 101,56 €.

Uvedený platobný rozkaz však nebolo možné žalovanej doručiť do vlastných rúk, pretože sa toho času zdržiava v zahraničí a momentálne je v pátraní. Žalovanej tak na ochranu jej práv v tomto konaní bol ustanovený opatrovník v osobe Márie Savkovej, pracovníčky tunajšieho súdu podľa § 29 ods. 2 O.s.p..

Súd vo veci nariadil pojednávanie. Uznesením na tomto pojednávaní vyššie uvedený platobný rozkaz č. 10C/11/2013 zo dňa 16.1.2013 pre nemožnosť doručenia adresátovi do vlastných rúk v celom rozsahu zrušil podľa § 173 ods. 2 O.s.p..

Vykonaným dokazovaním na pojednávaní, oboznámením sa s návrhom na čl. 1-2, s prílohami k návrhu čl. 3 až 14, platobným rozkazom na čl. 23-24, správou OO PZ Michalovce čl. 28, uznesením čl. 29 zistil tento skutkový stav:

Súd z predložených listinných dôkazov žalobcom mal jednoznačne za preukázané, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s., Bratislava ako postupca postúpila predmetnú pohľadávku vo výške 331,94 € na postupníka - spoločnosť BL Telecom debt, s.r.o., Bratislava, žalobcu v tomto konaní na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2011.

Žalovaná využívala telekomunikačné služby predchodcu žalobcu, za ktoré riadne a včas neplatila. Z dôvodu nedodržania riadneho a včasného splácania faktúr, bola medzi predchodcom žalobcu a žalovanou dohodnutá zmluvná pokuta pre prípad porušenia zmluvných povinností ( bod 10.3 Všeobecných podmienok vydaných v súlade so zákonom č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov - ďalej len „VOP“ ). Keďže zo strany žalovanej došlo k porušeniu týchto zmluvných povinností, bola jej vyúčtovacou faktúrou č. 7000954941 vyúčtovaná dohodnutá sankcia vo výške 331,94 € ( zmluvná pokuta ). Nezaplatením tejto faktúry v lehote splatnosti, sa žalovaná vo vzťahu k žalobcovi dostala do omeškania a žalobca má tak nárok na úrok z omeškania. z dlžnej sumy vo výške podľa platných právnych predpisov za každý deň omeškania až do zaplatenia ( bod 10.1 „VOP“ ).

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

V zmysle § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenie Občianskeho zákonníka ( v znení účinnom od 1.1.2009), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

S prihliadnutím na vyššie uvedené zistenia a s poukazom na citované zákonné ustanovenia, súd preto o nároku žalobcu rozhodol tak, ako je to rozpísané a uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Úspešnému žalobcovi súd priznal náhradu trov konania v celkovej výške 101,56 €. Uvedená náhrada pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 19,50 €, ktorú je žalovaná povinná zaplatiť na účet žalobcu č. 2927869149/1100, VS: 191498723 a tiež z trov právneho zastúpenia vo výške 82,06 € v zmysle § 14 ods. 1 písm. a,b, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 Vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení a to za 2 úkony právnej pomoci po 26,56 € - prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na začatie konania + 2x režijný paušál po 7,63 € + 20 % DPH vo výške 13,68 €, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu žalobcu - advokátska kancelária SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., č.ú: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX v súlade s § 149 ods. 1 O.s.p..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach, cestou tunajšieho súdu.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti podania podľa § 42 ods.3 O.s.p., to znamená musí byť z odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa sleduje, a musí

byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ďalej z odvolania musí byť zjavné, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 205a O.s.p./,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.