

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 12C/203/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812212718  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Kušnírová  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2013:7812212718.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Editou Kušnírovou, v právnej veci žalobcu BL Telecom debt, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 45 535 108, práv. zast. advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, proti žalovanému X. O., K.. XX.XX.XXXX, K. O. I. XX, Y., zastúpený opatrovníkom Q.. Q. S., zamestnancom tunajšieho súdu, v konaní o zaplatenie 243,52 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 243,52 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 125,26 Eur, za čas od 19. 01. 2010 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 118,26 Eur, za čas od 19. 02. 2010 do zaplatenia, v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 86,60 Eur, v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku, na účet právneho zástupcu žalobcu.

### odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 243,52 Eur, s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 125,26 Eur za čas od 19.01.2010 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 118,26 Eur za čas od 19.02.2010 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu, Slovak Telekom, a. s., so sídlom v Bratislave, Karadžičova 10, IČO: 35 763 469, uzavrel so žalovaným Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu žalovanému, ktorý sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu poplatky riadne a včas, dohodnuté v aktuálnom Cenníku. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému faktúry č. 2710957984 na sumu 118,26 Eur, so splatnosťou 18. 02. 2010 a faktúru č. 7708919458 na sumu 125,26 Eur, so splatnosťou 18.01.2010, celkovo na sumu 243,52 Eur. Ku dňu postúpenia pohľadávky bola dlžná suma v nezmenenej výške. Keďže žalovaný riadne a včas nesplácal poskytnuté služby žalobcom, dostal sa do omeškania s plnením peňažného dlhu a žalobca si uplatnil zákonný úrok z omeškania.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 07. 12. 2011, uzavretou medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a. s., Bratislava a postupníkom BL Telecom debt, s. r. o., so sídlom v Bratislave, bola postúpená pohľadávka voči žalovanému pod č. 1051683201, čo bolo zistené z pripojeného dodatku k Zmluve o postúpení pohľadávok.

Tunajší súd vydal platobný rozkaz č. k. 15Ro/276/2012 - 9 zo dňa 26. 11. 2012, ktorý bol zrušený uznesením č. k. 15Ro/276/2012 - 20 zo dňa 08. 03. 2013.

Súd žalovanému ustanovil opatrovníka uznesením č. k. 12C/203/2013 - 30 zo dňa 12. 04. 2013, podľa ust. § 29 ods. 2,6 O. s. p., na zastupovanie v konaní, pretože pobyt žalovaného nebol súdu známy a nebolo ho možné zistiť ani v priebehu konania.

Žalobca ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní a požiadal o rozhodnutie v jeho prítomnosti. Ďalšie dokazovanie žalobca nenavrhol.

Opatrovník ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní a nenavrhol ďalšie doplnenie dokazovania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom a zistil nasledovný skutkový stav.

Na základe Faktúry č. 2710957984 zo dňa 04. 02. 2010 bola žalovanému vyfakturovaná suma 236,52 Eur, obsahujúca fakturáciu služieb k 18. 02. 2010 v výške 118,26 Eur a ku dňu 18. 03. 2010 vo výške 118,26 Eur, a to za obdobie 01. 12. 2009 do 31. 01. 2010. Faktúrou č. 7708919458 zo dňa 04. 12. 2009 bola žalovanému vyfakturovaná suma 250,52 Eur, obsahujúca fakturáciu služieb k 18. 12. 2009 vo výške 125,26 Eur a ku dňu 18. 01. 2010 vo výške 125,26 Eur, a to za obdobie 01. 12. 2009 do 31. 01. 2010. Uvedenými faktúrami boli žalovanému fakturované mesačné poplatky, hlasové a nehlasové služby, iné poplatky a služby, celkom v sume 487,04 Eur. Z toho žalovaný zrejme vykonal úhradu vo výške 243,52 Eur, pretože žalobou bola uplatnená len suma 243,52 Eur, ktorú žalobca rozdelil na dlžnú sumu 118,26 Eur z nezaplatennej časti faktúry č. 2710957984, ktorá bola splatná dňa 18.02.2010 a sumu 125,26 Eur z nezaplatennej časti faktúry č. 7708919458, ktorá bola splatná dňa 18.01.2010.

Podľa ust. § 43 ods. 1, ods. 5 písm. b/ zák.č. 610/2003 Z.z. o elektronických telekomunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 42 ods. 4 písm. a/, b/ uvedeného zákona, účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami, platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu na základe Zmluvy o pripojení poskytoval žalovanému elektronické komunikačné služby konkretizované vo vystavených faktúrach. Žalovaný porušil svoje platobné povinnosti vo vzťahu k právnomu predchodcovi žalobcu tým, že nezaplatil úhrady za riadne poskytované služby, ktoré mu umožňovali využívať prístup k internetu a tiež hlasové telekomunikačné služby. Z toho dôvodu súd dospel k záveru, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi fakturované sumy za využívanie telekomunikačných služieb.

Tým, že žalovaný nesplnil svoje platobné povinnosti v lehote splatnosti jednotlivých faktúr, dostal sa do omeškania.

Podľa ust. § 517 ods. 1,2 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Žalovaný sa dostal do omeškania prvým dňom nasledujúcim po splatnosti jednotlivých faktúr a to so zaplatením sumy 118,26 Eur dňa 19.02.2010 a so zaplatením sumy 125,26 Eur dňa 19.01.2010. Výška úrokov z omeškania sa riadi ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 586/2008 Z.z.

Podľa ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 586/2008 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Ku dňu 19.01.2010 a 19.02.2010 bola základná sadzba Európskej centrálnej banky vo výške 1,00 %, spolu s pripočítaním 8 percentuálnych bodov predstavoval úrok z omeškania výšku 9,00 %.

Zhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná a z toho dôvodu súd v celom rozsahu žalobe vyhovel.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd priznal žalobcovi náhradu trov konania v sume 86,60 Eur, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia s DPH vo výške 70,10 Eur a zo súdneho poplatku 16,50 Eur, ktorú je žalovaný povinný zaplatiť v súlade s ust. § 149 ods. 1 O.s.p. na účet právneho zástupcu žalobcu.

Trovy právneho zastúpenia žalobcu pozostávajú z dvoch úkonov právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, písomné podanie na súd vo veci samej dňa 07.11.2012). Hodnota úkonu podľa ust. § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. predstavovala 21,58 Eur. K hodnote úkonu bol pripočítaný režijný paušál podľa ust. § 16 ods. 3 uvedenej vyhlášky, platný pre rok 2012 v sume 7,63 Eur za každý priznaný úkon. Právny zástupca žalobcu je platcom dane z pridanej hodnoty, čo preukázal Osvedčením o registrácii pre DPH č. SK XXXXXXXXXXXX, z toho dôvodu súd priznal DPH vo výške 20% z odmeny a hotových výdavkov vo výške 11,68 Eur. Náhrada trov právneho zastúpenia bola priznaná súdom v sume 70,10 Eur.

Celková náhrada trov priznaná súdom predstavovala sumu 86,60 Eur, ktorú je žalovaný povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu žalobcu, v zmysle ust. § 149 ods. 1 O.s.p..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1,2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.