

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 15C/137/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2311222306
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Jakubovič
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2013:2311222306.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred samosudcom JUDr. Rastislavom Jakubovičom v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., IČO : 35 697 270, so sídlom Bratislava, Metodova 8, proti odporkyni : M. A., M.. XX.XX.XXXX, A..Č.. Q. P., W. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka : Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, IČO : 42 264 979, so sídlom Bratislava, Seberíniho 9, o zaplatenie 607,92 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 477,92 Eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania od 28.5.2010 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd návrh v časti uplatnenej zmluvnej pokuty vo výške 130,- Eur zamietá.

Odporkyňa je povinná nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 36,- Eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.9.2011 žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu k zaplateniu sumy 607,92 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 28.5.2010 do zaplatenia a k náhrade trov konania. Vo svojom návrhu uviedol, že s odporkyňou uzatvoril Zmluvu o pripojení č. J. S. R.Ň. XX.X.XXXX, pričom jej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné zmluvné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy vypožičal navrhovateľ odporkyni 1 ks mikroprocesorového zariadenia - SIM kartu, ktoré odporkyni umožňovalo využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Navrhovateľ pri uzavieraní Dodatku k Zmluve o pripojení sa s odporkyňou dohodol, že počas doby platnosti Dodatku k Zmluve o pripojení má odporkyňa nárok na poskytnutie benefitu na služby využívané prostredníctvom pridelenej SIM karty. Odporkyňa sa zase zaviazala, že v zmluvnom vzťahu zotrvá podľa čl. 5 ods. 1 Dodatku (t.j. 15 mesiacov od nadobudnutia platnosti Dodatku), v opačnom prípade je povinná zaplatiť zmluvnú pokutu podľa čl. 5 bod 3. Dodatku (130,00 Eur). Tým, že odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb za obdobie od 11.1.2010 - 22.3.2010 porušila zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k vyššie uvedenej zmluve je povinná zaplatiť navrhovateľovi dohodnutú zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá na sumu 130,00 Eur. Navrhovateľ preto Pokusom o pokonávku zo dňa 13.5.2010 oznámil odporkyni sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty, vyzval ju na ich úhradu v dodatočnej lehote a následne v zmysle časti čl. 4 Všeobecných podmienok ukončil platnosť vyššie uvedených zmlúv. Odporkyňa na Pokus o pokonávku nereagovala žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Navrhovateľ si prostredníctvom podaného návrhu uplatnil aj úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 28.5.2010. Navrhovateľova pohľadávka

voči odporkyni ku dňu podania návrhu na začatie konania teda pozostáva z neuhradených služieb vo výške 477,92 Eur a z nároku na doplatenie zmluvnej pokuty celkovo vo výške 130,00 Eur, t.j. celkom sumu 607,92 Eur.

Súd v danej veci vydal platobný rozkaz č.k. 27Ro/1260/2011-26 zo dňa 17.10.2011, ktorý sa však nepodarilo doručiť do vlastných rúk odporkyne, preto ho súd uznesením č.k. 15C/137/2012-51 zo dňa 26.10.2012 zrušil v celom rozsahu. Následne šetrením pobytu odporkyne súd zistil adresu jej prechodného pobytu, a teda vo veci nariadil pojednávanie, pričom odporkyňu predvolal z novozistenej adresy. Prvé pojednávanie bolo vytýčené na deň 21.2.2013. Toto pojednávanie však bolo odročené bez otvorenia vo veci samej a to na deň 25.4.2013.

V priebehu konania podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.12.2012 Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, IČO : 42 264 979, so sídlom Bratislava, Seberíniho 9, oznámilo svoj vstup do konania a to za účelom záruky a posilnenia ochrany práv odporcu - spotrebiteľa v predmetnom súdnom konaní. Združenie namieta v danej veci neprijateľnosť zmluvnej podmienky obsiahnutej v Dodatku k Zmluve o pripojení, ktorú navrhovateľ uzatvoril s odporcom a na základe ktorého navrhovateľ poskytuje svojim zákazníkom mobilné telefóny. Jedná sa o dojednanú zmluvnú pokutu pre prípad porušenia zmluvných povinností zo strany odporcu, ktorej výšku považuje Združenie za neprimerane vysokú. Podmienky vzniku práva na zaplatenie zmluvnej pokuty sú vopred formulárove upravené, mení sa jedine jej výška. Združenie žiada, aby súd pristúpil k posúdeniu zmluvnej pokuty z hľadiska okolností pri uzatváraní zmluvy, aby zohľadnil poskytnuté výhody (tzn. reálnu hodnotu poskytnutého mobilného telefónu poskytnutého za akciovú cenu), ktoré spotrebiteľ získal, a ktorým malo zodpovedať riadne plnenie si jeho povinností. V prípade zistenia, že zmluvná pokuta bola dohodnutá zjavne nevýhodne pre spotrebiteľa, Združenie žiada, aby súd pristúpil k jej priznaniu v odôvodnenej výške, resp. k úplnému zamietnutiu.

Na pojednávanie konané dňa 25.4.2013 sa účastníci konania nedostavili. Navrhovateľ svoju neúčast na pojednávaní vopred písomne podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.4.2013 ospravedlnil, pričom žiadal, aby súd pojednával a rozhodol aj v jeho neprítomnosti. Odporkyňa doručenie predvolania na pojednávanie mala riadne vykázané, pričom svoju neprítomnosť žiadnym spôsobom vopred neospravedlnila. Na pojednávanie sa nedostavil ani vedľajší účastník, ktorý svoju neprítomnosť taktiež nijakým spôsobom neospravedlnil. Súd teda pojednával v neprítomnosti účastníkov.

Súd v danej veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to : Zmluva o pripojení č. J. S. R. XX.X.XXXX, Dodatok k uvedenej zmluve, Pokus o pokonávku zo dňa 13.5.2010, Faktúra č. 9005677784, Faktúra č. 8038718022, Faktúra č. 8038718022, Faktúra č. 1006700404, Faktúra č. 8039242287, Faktúra č. 8039242287, Faktúra č. 8039766807, Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., ako aj s ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento skutkový a právny stav veci:

Odporkyňa s navrhovateľom uzavrela Zmluvu o pripojení č. J. zo dňa XX.X.XXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli aj Všeobecné zmluvné podmienky. Na základe tejto zmluvy vypožičal navrhovateľ odporkyni 1 ks mikroprocesorového zariadenia - SIM kartu, ktoré jej umožňovali využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Zmluvné strany si medzi sebou dohodli, že počas doby platnosti Dodatku k Zmluve o pripojení je odporkyňa oprávnená využívať benefit na služby využívané prostredníctvom SIM karty, pričom odporkyňa sa zaviazala, vo vzniknutom zmluvnom vzťahu zotrvať po dobu 15 mesiacov od nadobudnutia platnosti Dodatku. V opačnom prípade by odporkyňa bola povinná zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 130,00 Eur. Odporkyňa sa v predmetnej zmluve súčasne zaviazala, že bude platiť za služby poskytnuté navrhovateľom, avšak túto povinnosť si riadne a včas neplnila. Preto navrhovateľ ukončil s odporkyňou platnosť vyššie uvedenej zmluvy a odporkyni vznikla povinnosť uhradiť navrhovateľovi za poskytované služby sumu 477,92 Eur, okrem ktorej si navrhovateľ podaným návrhom na začatie konania uplatnil aj dojednanú zmluvnú pokutu vo výške 130,00 Eur.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 5 písm. b) zákona č. 610/2003 o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ods. 3 cit. ustanovenia, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ods. 4 cit. ustanovenia, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprímerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku,

Podľa § 53 ods. 5 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 544 ods.1,2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

V zmysle čl. 5 bodu 3 Dodatku k Zmluve o pripojení č. J., v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 1 alebo 2 tohto článku Dodatku (najmä, no nielen nezaplatenie splatnej ceny za Služby, nedodržanie záväzku mať nepretržite aktivovaný niektorý z uvedených účastníckych programov, nezotrvanie v zmluvnom vzťahu, žiadosť o ukončenie zmluvného vzťahu, pokles výšky mesačného poplatku alebo súčtu mesačných poplatkov za účastnícke programy pod úroveň stanovenú v bode 2 tohto článku pri uzatvorení tohto Dodatku) je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 130,00 Eur (3 916,38 SKK).

Podľa bodu 11.14 Všeobecných podmienok, Navrhovateľ má nárok na úrok z omeškania vo výške 0,05 % z dlžnej ceny Účastníkovi poskytnutej alebo Účastníkom požadovanej Služby za každý deň omeškania až do jej zaplatenia, ak je Účastníkom právnická osoba alebo fyzická osoba oprávnená na podnikanie, inak v zákonom stanovenej výške.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z. (platným a účinným od 1.1.2009 do 31.1.2013), ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. K prvému dňu omeškania (t.j. 28.5.2010) bola základná úroková sadzba určená Európskou centrálnou bankou vo výške 1,00 %.

Podľa § 93 ods. 1 O.s.p., ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že navrhovateľ uzatvoril s odporkyňou Zmluvu o pripojení č. J. S. R. XX.X.XXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli aj Všeobecné zmluvné podmienky spoločnosti. V predmetnej zmluve, pričom sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, nakoľko navrhovateľ - právnická osoba je uzatvoril s odporkyňou - fyzickou osobou, v rámci svojej podnikateľskej činnosti, sa navrhovateľ zaviazal poskytovať odporkyňi služby a benefity spojené s využívaním verejnej mobilnej rádiatelefontnej siete a odporkyňa sa zaviazala uhrádzať cenu za poskytnuté služby po dobu najmenej 15 mesiacov od účinnosti Dodatku k uzatvorenej zmluve. Nakoľko odporkyňa nezaplatila cenu za telekomunikačné služby za obdobie 11.1.2010 - 22.3.2010 riadne a včas, čím porušila zmluvné povinnosti, navrhovateľ Pokusom o pokonávku zo dňa 13.5.2010 v zmysle časti II, čl. 6 Všeobecných zmluvných podmienok ukončil platnosť zmluvy s odporkyňou, pričom odporkyňi vznikla povinnosť podľa Dodatku k vyššie uvedenej zmluve o pripojení zaplatiť aj zmluvnú pokutu, ktorá bola dohodnutá v celkovej výške 130,00 Eur. Súd však považuje dohodnutú zmluvnú pokutu vo výške 130,00 Eur za neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá je v zmysle § 53 ods. 5 zákona č. 40/1964 Z.z. v spojitosti s čl. 6 ods. 1 Smernice rada 13/93/EHS neplatná, nakoľko odporkyňa zaväzuje na plnenie neprimerane vysoké za porušenie zmluvných povinností. Zmluvná pokuta ako aj dojednania jej týkajúce sa, vyvolávajú značný nepomer v právach a povinnostiach zmluvných strán a to v neprospech odporkyne - spotrebiteľa, a to najmä vzhľadom k tomu, že podmienky, ktoré hovoria o zmluvnej pokute za nedodržanie zmluvných povinností odporkyňou, ako aj podmienky o určení výšky zmluvnej pokuty a podmienky, pri ktorých vzniká nárok na zmluvnú pokutu sa v žiadnom prípade nedajú považovať za individuálne dojednané, pričom odporkyňa, keď vstúpila do zmluvného vzťahu s navrhovateľom, nemala žiadnu možnosť ovplyvniť ich obsah, mala len možnosť jednostranne k nim pristúpiť.

S poukazom na takto zistený skutkový a právny stav, súd návrhu navrhovateľa vyhovel len čiastočne, a to v časti uplatnenej istiny vo výške 477,92 Eur, ktorá suma predstavuje neuhradenú sumu za poskytnuté služby, ako aj v časti uplatnených úrokov z omeškania z takto priznanej sumy, nakoľko v konaní mal riadne preukázané, že odporkyňa navrhovateľovi v lehote splatnosti neuhradila cenu za poskytnuté služby, a teda s plnením svojej peňažnej povinnosti sa dostala do omeškania. Výška priznaných úrokov je určená v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení, t.j. je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. K prvému dňu omeškania (t.j. 28.5.2010, pričom je to deň nasledujúci po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku na uhradenie celého dlhu) bola základná úroková sadzba určená Európskou centrálnou bankou vo výške 1,00 %. Vo zvyšnej časti, t.j. v časti uplatnenej zmluvnej pokuty vo výške 130,00 Eur, súd návrh na začatie konania zamietol, a to vzhľadom na skutočnosť, že súd mal za to, že dojednania týkajúce sa zmluvnej pokuty, najmä jej výšky sú v rozpore s právnou ochranou spotrebiteľa a predstavujú neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré sú v zmysle vyššie

uvedených zákonných ustanovení vnútroštátneho práva ako aj práva prijatého na úrovni Európskej únie, neplatné.

Súd na záver uvádza, že vzhľadom k vstúpeniu vyššie uvedeného združenia do predmetného konania, súd toto združenie uviedol aj v záhlaví predmetného rozsudku, nakoľko konanie bude ďalej prebiehať aj za jeho účasti.

Podľa § 142 ods. 3 O.s.p., aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods.3 O.s.p. a náhradu trov predmetného konania priznal v celom rozsahu navrhovateľovi, nakoľko tento mal neúspech len v nepatrnej časti. Náhrada trov konania bola navrhovateľovi priznaná vo výške 36,00 Eur, t.j. vo výške zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania.

Súd v danom prípade zaviazal odporcu na zaplatenie žalovanej istiny a na náhradu trov konania, nakoľko mal v konaní za preukázané, že navrhovateľ podal návrh na začatie konania v tejto časti dôvodne. Súčasne súd návrh čiastočne zamietol, a to v časti uplatnenej zmluvnej pokuty.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice. Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže
- namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- bol odvolacím súdom schválený zmier;

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci;
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností;
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam;
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a);
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.