

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2C/16/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8513200933
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danko Majdáková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2013:8513200933.1

Rozhodnutie

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou Mgr. Dankou Majdákovou v právnej veci žalobcu H. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXXX/XX, X., občan SR proti žalovanému Q. F., bytom U. O. XX/XXX, XXX XX X. S., občan SR v konaní o zaplatenie úrokov z omeškania a zmluvnej pokuty takto

r o z h o d n u t i e :

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 9 % ročný úrok z omeškania zo sumy 3 600 eur od 26.02.2010 do zaplatenia do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu 0,05 % denne zo sumy 300 eur od 26.02.2010 do zaplatenia, 0,05 % denne zo sumy 600 eur od 26.03.2010 do zaplatenia, 0,05 % denne zo sumy 900 eur od 26.04.2010 do zaplatenia, 0,05 % denne zo sumy 1 200 eur od 26.05.2010 do zaplatenia, 0,05 % denne zo sumy 1 500 eur od 26.06.2010 do zaplatenia, 0,05 % denne zo sumy 1 800 eur od 26.07.2010 do zaplatenia, 0,05 % denne zo sumy 2 100 eur od 26.08.2010 do zaplatenia, 0,05 % denne zo sumy 2 400 eur od 26.09.2010 do zaplatenia, 0,05 % denne zo sumy 2 700 eur od 26.10.2010 do zaplatenia, 0,05 % denne zo sumy 3 000 eur od 26.11.2010 do zaplatenia, 0,05 % denne zo sumy 3 300 eur od 26.12.2010 do zaplatenia a 0,05 % denne zo sumy 3 600 eur od 26.01.2011 do zaplatenia a to všetko do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

III. V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a .

IV. Žalobcovi právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom pre zmeškanie č.k. 2C/12/2012-45 zo dňa 17.01.2013 tunajší súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 3 600 eur do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti rozsudku, v prevyšujúcej časti vec vylúčil na samostatné konanie s tým, že v novom konaní

XC/XX/XXXX

- X -

rozhodne i o trovách. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 11.02.2013.

Uznesením č.k. 2C/16/2013-51 zo dňa 15.02.2013 súd pripustil rozšírenie žalobného návrhu o 9 % ročný úrok z omeškania zo sumy 3 600 eur od 12.02.2010 do zaplataenia a zmluvnej pokuty 0,05 % za každý deň omeškania zo sumy 3 600 eur od 25.02.2010 do zaplataenia.

Pojednávania sa účastníci nezúčastnili aj keď predvolanie na pojednávanie im bolo riadne a včas doručené, žalobca svoju neúčast' nijakým spôsobom neospravedlnil, žalovaný telefonický v deň pojednávania požiadal o odročenie pojednávania z dôvodu, že si chce zvoliť advokáta. Do začatia pojednávania plná moc do spisu nebola doručená. Keďže dôvod pre ktorý žalovaný necelú hodinu pred pojednávaním požiadal o odročenie pojednávania súd nepovažoval za dôležitý, žalovanému bolo predvolanie na pojednávanie doručené dňa 11.03.2013 a mal dostatočný časový priestor aby si zvolil právneho zástupcu v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom predložených listinných dôkazov na základe čoho ustálil tento skutkový stav:

Účastníci konania uzavreli dohodu o uznaní dlhu podľa § 558 Obč. zák. žalobca v postavení veriteľa, žalovaný v postavení dlžníka, podľa ktorej žalobca požičal dňa 03.01.2008 žalovanému finančné prostriedky v sume 3 600 eur, čo žalovaný čo do dôvodu a výšky uznal a zaviazal sa svoj záväzok voči žalobcovi uhradiť v pravidelných mesačných splátkach po 300 eur vždy do 25 dňa toho-ktorého mesiaca pričom prvá splátka je splatná najneskôr 25.02.2010 a posledná najneskôr 25.01.2011. V čl. III bod 3.1 dohodli pre prípad neuhradenia čo i len jednej splátky v lehote uvedenej v splátkovom kalendári sa stáva splatný celý dlh. V bode 3.2 sa dohodli na zmluvnej pokute vo výške 0,05 % za každý deň omeškania z nezaplataenej sumy tej-ktorej splátky.

Na základe takto ustáleného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 559 ods. 1 Obč. zák. splnením dlh zanikne.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškanií.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 % bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

XC/XX/XXXX

- X -

Podľa § 544 ods. 1 Obč. zák. ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Obč. zák. zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545 ods. 1 Obč. zák. Z ak z dojednania o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné, je dlžník zaviazaný plniť povinnosť, ktorej splnenie bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, aj po jej zaplatení.

Zmluvná pokuta je zmluvou určená peňažná suma, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi, ak vlastným zavinením (porušením zmluvnej povinnosti) nesplní dlh vôbec alebo ho nesplní riadne a včas. Funkcia zmluvnej pokuty spočíva v tom, že hrozba majetkovou sankciou dlžníkovi v prípade, keď záväzok neplní riadne a včas, ho má viesť k včasnému a riadnemu plneniu.

Predmetom konania je 9 % ročný úrok z omeškania zo sumy 3600 eur od 12.02.2010 do zaplatenia a zmluvná pokuta 0,05 % za každý deň omeškania zo sumy 3 600 eur od 25.02.2010 do zaplatenia.

K úrokom z omeškania:

V dohode o uznaní dlhu účastníci konania dohodli splátkový kalendár, na základe ktorého bol žalovaný oprávnený dlh splácať mesačnými splátkami vždy do 25 dňa toho-ktorého mesiaca so splatnosťou 1. splátky najneskôr do 25.02.2010 a poslednej 25.01.2011, s tým, že dohodli pre prípad nezaplatenia čo i len jednej splátky splatnosť celého dlhu.

Žalovaný nezaplatil ani prvú splátku splatnú dňa 25.02.2010 čím sa stal splatný celý dlh, od nasledujúceho dňa po splatnosti prvej splátky teda od 26.02.2010 bol žalovaný v omeškanií.

Základná úroková sadzba stanovená ECB k 26.02.2010 bola vo výške 1 %, úrok potom činí 9 %.

Na základe uvedeného potom súd priznal žalobcovi 9 % ročný úrok z omeškania zo sumy 3 600 eur od 26.02.2010 do zaplatenia a zvyšok žalobcom uplatneného nároku (za obdobie od 12.02.2010 do 26.02.2010) zamietol ako nedôvodný.

K Zmluvnej pokute:

V dohode o uznaní dlhu účastníci dohodli zmluvnú pokutu v sadzbe 0,05 % za každý deň omeškania z nezaplatenej sumy tej-ktorej splátky.

Keďže žalovaný porušil zmluvné povinnosti na ktorých sa dohodol, dvoj dlh riadne a včas neplatil, účastníci platne v súlade s § 544 Obč. zák. uzatvorili dojednanie o zmluvnej

XC/XX/XXXX

- X -

pokute, je žalovaný spôsobom ktorý dohodli so žalobcom povinný zaplatiť aj zmluvnú pokutu.

Žalobca žiadal priznať zmluvnú pokutu v sadzbe 0,05 % za každý deň omeškania zo sumy 3 600 eur od 25.02.2010, avšak účastníci dohodli zmluvnú pokutu za každý deň omeškania z nezaplatenej splátky, preto súd priznal žalobcovi zmluvnú pokutu v sadzbe 0,05 % za každý deň omeškania od omeškania s platením jednotlivých splátok, t.j. zo sumy 300 eur od 26.02. 2010 do zaplatenia, zo sumy 600 eur od 26.03.2010 do zaplatenia, zo sumy 900 eur od 26.04.2010 do zaplatenia, zo sumy 1200 eur od 26.05.2010 do zaplatenia, zo sumy 1500 eur od 26.06.2010 do zaplatenia, zo 1800 eur od 26.07.2010 do zaplatenia, zo sumy 2100 eur od 26.08.2010 do zaplatenia, zo sumy 2400 eur od 26.09.2010

do zaplataenia, zo sumy 2700 eur od 26.10.2010 do zaplataenia, zo sumy 3000 eur od 26.11.2010 do zaplataenia, zo sumy 3300 eur od 26.12.2010 do zaplataenia a zo sumy 3600 eur od 26.01.2011 do zaplataenia a zvyšok žalobcom uplatneného nároku zamietol ako nedôvodný.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 O.s. p. aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu.

V prejednávanej veci mal žalobca neúspech len v pomerne nepatrnej časti t.j. len v nepatrnej časti úrokov z omeškania a zmluvnej pokuty, preto mu patrí právo na náhradu trov konania.

Do času písomného vyhotovenia rozsudku žalobca trovy konania nešpecifikoval, z obsahu spisu nevyplýva aby mu nejaké trovy vznikli, preto súd v súlade s § 151 ods. 2 O.s.p. nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania a preto v písomnom vyhotovení rozsudku vyslovil, že žalobcovi právo na náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva

do 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti rozhodnutiu

ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté

XC/XX/XXXX

- X -

dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 O.s.p., skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ustanovenie § 205a ods. 1 O.s.p. sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2 O.s.p.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z. z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).