

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 9P/84/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5123203440
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Lečko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2023:5123203440.5

Opravné uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci navrhovateľky, manželky - matky J. S., N.. I., Q.. XX. X. XXXX, W. U. Ž., I.. T. K. Č.. XXXX/XX, R. U. X. Q. J., I.. O. Č.. XXXX/XX, občianky Slovenskej republiky a manžela - otca S. S., Q.. X. X. XXXX, W. U. X. Q. J., I.. Č. Č.. XXXX/X, R. U. X. Q. J., I.. O. Č.. XXXX/XX, K. Č. N., v konaní o návrhu na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletej Q. S., Q.. X. XX. XXXX a maloletej Q. S., Q.. XX. XX. XXXX, obidve deti trvalé bydlisko Ž., I.. T. K. Č.. XXXX/XX, R. U. X. Q. J., I.. O. Č.. XXXX/XX, občianky Slovenskej republiky, zastúpených kolíznym opatrovníkom - Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, pracoviskom Kysucké Nové Mesto, na čas po rozvode manželstva, o návrhu na opravu chyby, takto

rozhodol:

I. V záhlaví rozsudku č. k. 9P/84/2023 - 120 zo dňa 21.06.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.07.2023, s a o p r a v u j e meno navrhovateľky, manželky - matky

z nesprávneho:

„.... S. S., N.. I. ...“.

na správne:

„.... J. S., N.. I. ...“.

II. Vo výroku I. rozsudku č. k. 9P/84/203 - 120 zo dňa 21.06.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.07.2023, s a o p r a v u j e meno navrhovateľky - manželky

z nesprávneho:

„.... S. S., N.. I. ...“.

na správne:

„.... J. S., N.. I. ...“.

odôvodnenie:

1. Rozsudkom Okresného súdu Žilina č. k. 9P/84/2023 - 120 zo dňa 21.06.2023 bolo rozvedené manželstvo rodičov maloletých detí a schválená rodičovská dohoda o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva.

2. Dňa 19.07.2023 podala navrhovateľka (manželka, matka) návrh na opravu vyššie uvedeného rozsudku z dôvodu, že v písomnom vyhotovení rozsudku je nesprávne uvedené jej meno, a to S. S., R. Q. H. J. S..

3. Podľa § 224 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej „CSP“), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Súd, podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia, na základe návrhu matky opravil v záhlaví a vo výroku I. rozsudku č. k. 9P/84/2023 - 120 zo dňa 21.06.2023, zistenú chybu tak ako je uvedené vo výroku I. a II. tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať o d v o l a n i e v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Žilina. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 355 ods. 2, § 357 písm. a/, písm. m/, § 359, § 362 ods. 1 CSP)

V odvolaní je potrebné:

- uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, spisovú značku,
- označiť rozhodnutie, proti ktorému odvolanie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 CSP)

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde prvej inštancie, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. (§ 125 ods. 3 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 1, 2 CMP)