

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 16C/47/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1212201820
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bieliková
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2013:1212201820.5

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci navrhovateľa: Domov sociálnych služieb a zariadenie pre seniorov, Hrnčiarska 37, Pezinok, proti odporcovi: Centrum privátnych sociálnych služieb Privilégium, n.o. v likvidácii, IČO: 36076872, Priekopnícka 19, Bratislava, o zaplatenie 7.438,65 eur, takto

rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje.

II. Odporcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

IV. Navrhovateľovi sa vracia časť súdneho poplatku za návrh na začatie konania v sume 439,37 eur, zaplatený prevodom na účet tunajšieho súdu, ktorý mu bude po právoplatnosti tohto uznesenia poukázaný cestou Daňového úradu Bratislava.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 30. 01. 2012 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 7.438,65 eur a nahradiť trovy konania, titulom neuhradeného nájomného zo Zmluvy o nájme nebytových priestorov na R. O. Č.. XX D. C., zn. 87/04/5/22/MA6/S-10/31-04/04, predmetom ktorej bol nájom miestnosti č. 109 o celkovej výmere 28,8 m² pre výkon ekonomických a administratívnych činností a zo Zmluvy o nájme nebytových priestorov na R. O. Č.. XX D. C., zn. 2005/04/5/22/MA6/10/31-46/04 zo dňa 13. 12. 2004 v znení Dodatku č. 1, zn. 5/22/MA6/10/31-46/04-Dod.1 zo dňa 11. 07. 2005, predmetom ktorej bol nájom miestnosti č. 213-223 o celkovej výmere 90,40 m² pre potreby opatrovateľskej služby. Žalovaná istina pozostávala z nájomného neuhradeného za uvedené priestory v roku 2007 a z vyúčtovania prevádzkových nákladov za roky 2006 a 2007 (faktúra č. X/XXXX zo dňa 11. 10. 2007 a faktúra č. XXXXXXXX zo dňa 04. 09. 2008).

Súd návrhu vyhovel a vo veci vydal dňa 20. 04. 2012, č. k. 16C/47/2012-131 platobný rozkaz, ktorý bol následne uznesením zo dňa 13. 08. 2012, č. k. 16C/47/2012-138, podľa § 173 ods. 2 O.s.p. zrušený, nakoľko sa ho nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Odporca v podaní doručenom súdu dňa 18. 10. 2012, vzniesol námietku premlčania.

Podaním doručeným súdu dňa 23. 04. 2013, t. j. pred začatím pojednávania vo veci samej, navrhovateľ zobral s poukazom na vznesenú námietku premlčania návrh na začatie konania späť a konanie žiadal zastaviť.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí? v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Súd v súlade s dispozičným prejavom navrhovateľa konanie zastavil, pričom súhlas odporkyne nezisťoval, nakoľko by bol v zmysle ustanovenia § 96 ods. 3 O.s.p. neúčinný.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., v zmysle ktorého ak niektorý z účastníkov zavinil (z procesného hľadiska), že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Vzhľadom k tomu, že zastavenie konania procesne zavinil navrhovateľ, ktorý zobral návrh na začatie konania späť, odporcovi vznikol nárok na náhradu trov konania. Nakoľko však o povinnosti nahraďiť trovy konania rozhoduje súd na návrh (§ 151 ods. 1 O.s.p.) a odporca si náhradu trov konania neuplatnil (a tieto mu ani v konaní nevznikli), súd mu náhradu trov konania nepriznal.

O vrátení súdneho poplatku navrhovateľovi bolo rozhodnuté podľa § v súlade s ustanoveniami § 11 ods. 3, ods. 4, ods. 6 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov. Navrhovateľ uhradil súdny poplatok za návrh na začatie konania prevodom na účet tunajšieho súdu dňa 22. 03. 2012 v sume 446,- eur. Nakoľko k späťvzatiu návrhu na začatie konania došlo pred prvým pojednávaním vo veci samej, súd navrhovateľovi vrátil súdny poplatok za návrh krátený podľa § 11 ods. 4 zák. č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov o sumu 6,63 eur, t. j. v sume 439,37 eur, cestou príslušného Daňového úradu Bratislava.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, v dvoch vyhotoveniach na tunajší súd.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.