

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 19C/69/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4123237141  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Kuzmová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:4123237141.1

## Uznesenie

Okresný súd Nitra v spore žalobkyne (navrhovateľka neodkladného opatrenia): K. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. 118, 951 25 Hruboňovo, zast. JUDr. Ivetou Lenčేశovou, advokátkou, IČO: 42041724, so sídlom Farská 50, 949 01 Nitra, proti žalovanému: Jaroslav U., nar. XX.X.XXXX, bytom: bez prihlásenia, adresa pre doručovanie: C. XXX, XXX 25 H., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Nariaďuje neodkladné opatrenie nasledovne:

Žalovanému nariaďuje, aby nevstupoval na nehnuteľnosti nachádzajúce sa v k. ú. Hruboňovo, zapísané na LV č. XX ako parcela č. XXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 478 m2 spolu s rodinným domom súp. č. XXX, parcela č. 400/100 - orná pôda o výmere 650 m2, parcela č. 400/137 - orná pôda o výmere 188 m2, a aby odovzdal žalobkyni zariadenie na elektrické ovládanie brány k nehnuteľnostiam.

Súd žalovaného poučuje, že môže proti žalobkyni podať samostatnú žalobu vo veci samej týkajúcej sa navrátenia nárokov do pôvodného stavu. Následkom úspešnej žaloby je zrušenie neodkladného opatrenia.

Žalobkyňa má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 1.8.2023 o 12:26 hod. žalobkyňa žiadala vydať neodkladné opatrenie, ktorým súd žalovanému zakáže vstupovať do jej rodinného domu na adrese Výchapky XXX, H. ako aj na príslušné pozemky. Súčasne sa domáhala priznania nároku na náhradu trov konania.

V návrhu uviedla, že je matkou žalovaného. Žalovaný býval pred siedmimi rokmi v bytovom dome, odkiaľ ho vyhodili za porušovanie domového poriadku, preto ho žalobkyňa zobrala bývať k sebe, pretože nechcela, aby skončil na ulici. Žalobkyňa je výlučnou vlastníčkou nehnuteľností nachádzajúcich sa v k. ú. Hruboňovo, zapísaných na LV č. XX ako parcela č. 400/39 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m2 spolu s rodinným domom súp. č. 118, parcela č. 400/100 - orná pôda o výmere 650 m2 a parcela č. 400/137 - orná pôda o výmere 188 m2. Žalovaný býva v rodinnom dome súp. č. XXX a zdržiava sa i v garáži (bez prideleného súpisného čísla), ktorá sa nachádza na parcele č. 400/100, kde má automechanickú dielňu. Žalovaný ku garáži prechádza cez parcely č. 400/39 a č. 400/137, disponuje aj zariadením na elektrické otváranie brány, ktorá vedie ku garáži. Žalovaný je chronický alkoholik, ktorý sa odmieta dobrovoľne liečiť a pod vplyvom alkoholu je agresívny, tak verbálne ako i fyzicky, pričom cieľom jeho útokov je prevažne žalobkyňa. Pod vplyvom alkoholu sa žalovaný dopustil i trestnej činnosti. Žalobkyňa poukazuje na trestné konania vedené Okresným súdom Nitra pod sp. zn. 0T/100/2019 a 5T/45/2020, v ktorých bol žalovaný odsúdený. Žalobkyňa v dôsledku agresívneho správania žalovaného pod vplyvom alkoholu musela veľakrát volať políciu. Príslušníci Obvodného

oddelenia Lužianky sa na miesto jej bydliska vždy dostavili, písomnú správu o uskutočnených volaniach a vykonaných zásahoch jej však odmietli vydať. Žalovaný bol od 11.5.2022 do 25.5.2022 a od 15.9.2022 do 23.9.2022 hospitalizovaný na Psychiatrickej klinike FN v Nitre. Išlo zrejme o veľmi krátkodobé pokusy o protialkoholické liečenie. Tieto však nemali žiaden efekt, pretože žalovaný požíva alkohol v stále väčšej miere a svoje agresívne správanie voči žalobkyni stupňuje. Žalobkyňa si zaznamenala, že počas mesiacov apríl - júl 2023 bol žalovaný kontinuálne pod vplyvom alkoholu v nasledovných dňoch: 9.4. - 13.4., 1.5. - 9.5., 5.6. - 9.6., 14.6. - 18.6., 22.6. - 30.6., 7.7. - 15.7., 21.7. - 28.7., teda pod vplyvom alkoholu bol 50 dní, čo je takmer polovica uvedeného obdobia. Počas alkoholických excesov je žalovaný cholerický, vulgárny, žalobkyni nadáva, udiera do nábytku, búcha s vecami, je agresívny, vzbudzuje v nej strach o jej život a zdravie. Žalobkyňa sa v takom jeho stave bojí i zaspáť, aby jej niečo neurobil. Žalobkyňa poukazuje na to, že sa jej zhoršil zdravotný stav, musí užívať lieky na srdce, tlak a štítnu žľazu, pričom zdravotné problémy predtým nemávala. Pre správanie žalovaného ju odmietajú navštíviť jej 2 dcéry a 4 vnúčence, pričom nechce, aby došlo k citovému odcudzeniu s deťmi. Žalobkyňa zdôraznila, že si chce užiť čas s vnúčencami, ktorým sa chce venovať a pre ktoré má pripravenú záhradu s bazénom. Je si vedomá, že v slovenskom právnom poriadku, resp. v civilnom práve, neexistuje represívny prostriedok, ako by mohla donútiť svojho syna na protialkoholické liečenie. Uvedené je možné iba pri uložení ochranného protialkoholického liečenia v meritórnom rozhodnutí v trestnom práve. Nechce však čakať, kým jej syn spácha nejaký trestný čin, chce žiť normálny, pokojný život a venovať sa na starobnom dôchodku vnúčencom. Vzhľadom k tomu, že žalovaný má dielňu zriadenú na parcele č. 400/100, pričom prístup k nej je cez parcelu č. 400/39 a 400/137, je nevyhnutné žiadať, aby mu súd zakázal vstup na všetky nehnuteľnosti, nielen do rodinného domu súp. č. 118. Taktiež je potrebné, aby súd žalovanému nariadil odovzdať zariadenie na elektrické otváranie brány. Žalobkyňa si vymení zámky na rodinnom dome a na bránke, aby tak zamedzila prístupu žalovaného do obydli. Znemožnenie elektrického ovládania brány by si inak vyžadovalo odstavenie elektrického prúdu, alebo jeho demontáž, čo je neúčelné a spôsobilo by jej to zbytočné náklady. Žalobkyňa je presvedčená, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

Ako listinné dôkazy preukazujúce tvrdenia uvádzané v návrhu žalobkyňa predložila: výpis z LV č. 10 pre k. ú. Hruboňovo, kópiu z katastrálnej mapy, potvrdenie o hospitalizácii žalovaného, žiadosť jej právnej zástupkyne o sprístupnenie informácií adresovanú Obvodnému oddeleniu PZ Lužianky. Ďalej označila spisy Okresného súdu Nitra sp. zn. 0T/100/2019 a 5T/45/2020.

Z výpisu z LV č. XX vedeného Okresným úradom Nitra, katastrálny odbor k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v okrese Nitra, obci Hruboňovo, k. ú. Výčapky, a to parcely registra C: parcela č. 400/39 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m<sup>2</sup>, parcela č. 400/100 - orná pôda o výmere 650 m<sup>2</sup> a parcela č. 400/137 - orná pôda o výmere 188 m<sup>2</sup>, rodinný dom s. č. 118 na parcele č. 400/39 vyplýva, že výlučnou vlastníčkou týchto nehnuteľností je žalobkyňa.

Z katastrálnej mapy zobrazujúcej predmetné nehnuteľnosti mal súd osvedčené, že prístup k parcele č. 400/100 vedie cez parcely č. 400/39 a 400/37.

Z potvrdenia Fakultnej nemocnice Nitra zo dňa 10.7.2023 vyplýva, že žalovaný bol hospitalizovaný na Psychiatrickej klinike FN v Nitre od 11.5.2022 do 25.5.2022 a od 15.9.2022 do 23.9.2022.

Na Okresnom súde Nitra prebiehalo pod sp. zn. XT/XXX/XXXX konanie v trestnej veci žalovaného. Dňa 3.7.2019 bol vo veci vydaný trestný rozkaz, ktorým bol žalovaný - obvinený S. U., nar. XX.X.XXXX v R., trvale bytom H., C. 118 uznaný vinným zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že dňa 30.6.2019 v čase o 22.32 hodine v obci Hruboňovo po miestnej komunikácii pri rodinnom dome číslo 11 viedol osobné motorové vozidlo Škoda Octavia EČ: NR731IK, pričom bol zastavený policajnou hliadkou a následne podrobený dychovej skúške, ktorou u neho bolo zistené množstvo 1,38 mg/l etanolu vo vydychovanom vzduchu. Za tento prečin mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace s podmieneným odkladom a skúšobnou dobou v trvaní 1 rok. Zároveň mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní 4 roky. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 3.7.2019.

V konaní vedenom Okresným súdom Nitra pod sp. zn. 5T/45/2020 bol dňa 24.6.2020 vydaný trestný rozkaz, ktorým súd žalovaného - obvineného S. U., nar. XX.X.XXXX v R., trvale bytom Výčapky XXX, Hruboňovo uznal vinným zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2

písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že dňa 2.2.2020 v čase okolo 19:45 hodine v obci Hruboňovo, v priestoroch rodinného domu nachádzajúceho sa na adrese Výčapky 118, po predchádzajúcom slovnom konflikte, pod vplyvom alkoholu, sa vyhrážal svojej matke poškodenej Márii Pinkavovej, že ju zabije, pričom ju chytil oboma rukami za oblečenie v oblasti hrudníka a niekoľkokrát hodil poškodenú o skriňu, následne poškodenej utiekla do chodby, kde k nej obvinený pristúpil, opäť ju oboma rukami chytil za oblečenie v oblasti hrudníka a niekoľkokrát hodil poškodenú o stenu, potom sa poškodenej obvinenému vyšmykla a vybehla z rodinného domu na dvor, kde obvinený utekal za ňou, následne sa obaja pošmykli a spadli na zem, potom sa poškodenej postavila, vybehla na ulicu, kde pred obvineným utekala okolo odparkovaného motorového vozidla, obvinený na poškodenú kričal, aby sa zastavila, poškodenej však zo strachu pred obvineným vbehla naspäť do dvora, kde ju obvinený dobehol pri altánku, následne ju opäť chytil oboma rukami za oblečenie v oblasti hrudníka a niekoľkokrát poškodenú udieral o altánok, potom obvinený poškodenú pustil a poškodenej utiekla do rodinného domu, čím vzbudil u poškodenej dôvodnú obavu o jej život a zdravie z naplnenia jeho vyhrážok, nakoľko obvinený býva pod vplyvom alkoholu veľmi agresívny. Za tento skutok mu súd uložil trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Súd mu zároveň uložil ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1, 2 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia.

Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 328 ods. 2 CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20181212>>. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20181212>> rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

Podľa § 336 ods. 1 CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

Po oboznámení sa s obsahom návrhu, pripojenými a označenými listinnými dôkazmi, dospel súd záveru, že žalobkyňa podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. d) a e) CSP. Účelom neodkladného opatrenia nevstupovania do bytu alebo domu pri dôvodnom podozrení z násilia (§ 325 ods. 1 písm. e) CSP) je eliminovať kontakt páchatel'a domáceho násilia alebo osoby dôvodne podozrivej z takého skutku s jeho obeťou. Neodkladným opatrením možno osobe, proti ktorej návrh smeruje, uložiť, aby dočasne nevstupovala do domu alebo bytu, v ktorom chránená osoba býva. Neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP má preventívnu funkciu. Ide o opatrenie vydané

v záujme ochrany jednotlivých osôb, ak existujú závažné dôvody sa domnievať, že je ohrozený ich život, telesná alebo sexuálna integrita, osobná sloboda alebo bezpečnosť. Je zrejmé, že v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP, kedy súd rozhodne do 24 hodín, prevláda požiadavka rýchlosti konania nad zisťovaním spoľahlivých tvrdených (všetkých) rozhodujúcich skutočností, čo znamená, že pre jeho nariadenie postačuje, ak podmienky dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, sa javia aspoň pravdepodobnými, pričom procesnú zodpovednosť v tomto smere nesie navrhovateľ neodkladného opatrenia. Pre nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP postačuje, ak je osvedčené dôvodné podozrenie (hrozba) z fyzického či psychického násillia voči blízkej osobe a nie je podmienkou, aby v čase rozhodovania súdu o nariadení neodkladného opatrenia bol žalovaný za skutok násillia odsúdený či uznaný vinným zo spáchania prečinu alebo priestupku. V tejto súvislosti súd uvádza, že právo na ochranu života a zdravia, ktoré je násilníkom ohrozované, má absolútnu povahu, pričom je silnejšie aj ako právo na obydlie.

V danej veci žalobkyňa osvedčila, že spolu so žalovaným užívajú nehnuteľnosti nachádzajúce sa v k. ú. Výčapky, obec Hruboňovo, okres Nitra evidované Okresným úradom Nitra, katastrálny odbor na LV č. XX, a to rodinný dom so s. č. 118 na parcele č. 400/39 ako aj príslušené pozemky. Uvedené nehnuteľnosti sú vo výlučnom vlastníctve žalobkyne. Žalobkyňa tiež osvedčila, že žalovaný sa voči nej opakovane dopúšťa fyzického a psychického násillia, je voči nej agresívny, viackrát musela privolať aj policajnú hliadku. Žalobkyňa osvedčila, že žalovaný sa jej vyhrážal a fyzicky ju aj napadol. Za takéto konanie, právne kvalifikované ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona bol žalovaný v minulosti právoplatne odsúdený. Toto konanie žalovaný uskutočňuje zvlášť pod vplyvom alkoholu, ktorý požíva. Konanie žalovaného vzbudzuje u žalobkyne dôvodnú obavu o jej osobu. Správanie žalovaného vplyva na žalobkyňu negatívne, spôsobuje jej zdravotné problémy a tiež ju obmedzuje v užívaní nehnuteľnosti a stretávaní sa s ďalšími rodinnými príslušníkmi, ktorí sa k nej pre obavy zo správania žalovaného boja chodiť.

Súd dospel k záveru, že žalobkyňa osvedčila dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a dostatočne preukázala potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu. Za účelom ochrany osoby žalobkyne pred prípadnými ďalšími atakmi zo strany žalovaného súd žalovanému uložil povinnosť podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP, aby do rodinného domu a na príslušené pozemky, kde býva, zdržiava sa, a ktorý užíva žalobkyňa, ktorej telesnú a duševnú integritu svojim konaním žalovaný ohrozuje, nevstupoval. Vzhľadom na zrejmú prioritu ochrany telesnej a duševnej integrity (života a zdravia) žalobkyne pred ochranou práva na obydlie a slobodu pohybu žalovaného za danej situácie podľa názoru súdu možno považovať takéto rozhodnutie za primerané.

Z vyjadrení žalobkyne mal súd osvedčené, že žalobkyňa nevie žalovanému zamedziť v prístupe k nehnuteľnostiam v prípade, ak žalovaný disponuje elektrickým zariadením, ktoré mu umožňuje ovládať garážovú bránu. C. na uvedené súd podľa § 325 ods. 1 písm. d) CSP návrhu vyhovel aj v časti, v ktorej sa žalobkyňa domáhala, aby jej žalovaný toto elektrické zariadenie odovzdal. Držba elektrického ovládania garážovej brány pre žalovaného vzhľadom na vyhovenie tomuto návrhu v predchádzajúcej časti ani nemá ďalší význam.

Z obsahu návrhu na nariadenie opatrenia súd ustálil, že nariadenie neodkladného opatrenia procesne konzumuje sebe vec samu a možno prostredníctvom jeho účinkov dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami sporu a v tomto prípade nebolo potrebné, aby žalobkyňa bola ukladaná povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej.

Súd považuje za potrebné uviesť, že to, že súd pri nariadení neodkladného opatrenia neuložil žalobnú povinnosť, neznamená, že žalobkyňa sa nemôže samotnou žalobou efektívne domáhať súdnej ochrany aj v rámci štandardného konania vo veci samej. V danej súvislosti nie je rozhodnutím súdu o jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia obmedzená. Z procesného hľadiska však platí, že ak rozhodnutie o neodkladnom opatrení konzumuje vec samú a súd žalobcovi neuloží povinnosť podať v určitej lehote žalobu, predstavuje právoplatné uznesenie o neodkladnom opatrení procesnú prekážku res iudicata aj pre prípadnú žalobu, ktorou by sa žalobkyňa domáhala obsahovo identickej súdnej ochrany. Tento nedostatok procesnej podmienky sa zhojí až zánikom alebo zrušením pôvodného neodkladného opatrenia.

V záujme rovnosti sporových strán a zabezpečenia adekvátnej ochrany práv a oprávnených záujmov osôb, proti ktorým neodkladné opatrenie smeruje (žalovaný), súd v súlade s § 337 ods. 1, 2 CSP poučil žalovaného o možnosti podania žaloby vo veci samej. Následkom úspešnej žaloby je potom zrušenie neodkladného opatrenia.

O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle ust. § 255 ods. 1 CSP. V konaní bola úspešná žalobkyňa, ktorej súd priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému, ktorý nijaký úspech nedosiahol. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto uznesenia, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nitra. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Vykonateľnosť tohto uznesenia nastala jeho vyhotovením pri zohľadnení ustanovenia § 332 ods. 2 CSP, podľa ktorého: Neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. e) je vykonateľné jeho vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.