

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 8P/37/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213204941  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2213204941.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Antóniou Salayovou v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa : J. Z., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom : Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, dieťa rodičov : matka - I. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. P. XXXX/XX, A. I. a otec - N. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. P. XXXX/XX, A. I. o vyslovenie osvojiteľnosti, pozastavenie výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu a o ustanovenie poručníka takto

### **r o z h o d o l :**

Súd vyslovuje nad maloletou J. Z.É., nar. XX.XX.XXXX, osvojiteľnosť.

Matke maloletého dieťaťa a otcovi maloletého dieťaťa súd pozastavuje výkon všetkých rodičovských práv a rodičovských povinností, mimo vyživovacej povinnosti rodičov k maloletému dieťaťu, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku.

Súd ustanovuje Mesto Dunajská Streda za poručníka pre maloletú.

Poručník je povinný zabezpečovať výchovu maloletej, zastupovať ju, a spravovať jej majetok, nie je povinný sa osobne o maloletú starať, je však povinný dohliadať na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa maloletej poskytuje. Inak má poručník všetky práva a povinnosti rodičov maloletého dieťaťa.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Kolíznym opatrovníkom maloletého dieťaťa návrhom zo dňa 15.03.2013 domáhal sa na tunajšom súde o vyslovenie osvojiteľnosti nad maloletou a o pozastavení výkonu

rodičovských práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu. Vzhľadom na uvedené bolo potrebné uznesením súdu začať aj konanie o ustanovenie poručníka pre maloleté dieťa, pre prípad, že rodičom maloletého dieťaťa budú pozastavené ich rodičovské práva a povinnosti.

Navrhovateľ trval sa návrhu a súhlasil s ustanovením poručníka.

Detský domov taktiež s návrhom súhlasil. Oni s ich ustanovením za poručníka nesúhlasili. Navrhli ustanoviť za poručníka pre maloleté dieťa mesto, v ktorom maloleté dieťa aj rodičia majú trvalé bydlisko.

Mesto súhlasilo so svojím ustanovením za poručníka pre maloleté dieťa.

Rodičia maloletého dieťaťa sa opakovanne na pojednávanie nedostavili. Termín pojednávania mali vždy a riadne vykázaný. Svoju neúčast' neospravedlnili. Nežiadali ani o odročenie pojednávania. Vzhľadom na uvedené a keďže boli splnené podmienky na postup podľa ust. § 101 ods. 2/ O.s.p. súd vo veci konal a rozhodol v neprítomnosti rodičov maloletého dieťaťa.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie vypočutím účastníkov prítomných na pojednávaní, oboznámením sa s obsahom listín predložených účastníkmi ako aj zadováženými súdom, a to rodného listu maloletého dieťaťa ( č.l. 2 ), uznesením o predbežnom opatrení ( č.l. 3 a zhodne aj č.l. 9), uznesením o začatí konania ( č.l. 13 ), správou detského domova ( č.l. 17 ), oboznámením sa s obsahom spisov tunajšieho súdu 12P/24/2013 a 7P/1/2013, ktoré nebolo možné pripojiť, lebo nie sú právoplatne skončené a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci :

Maloleté dieťa sa narodilo dňa 10.11.2012. vyplýva to z jeho rodného listu, ktorý ej pripojené. Z neho vyplýva aj to, kto sú jeho biologický rodičia.

Zo spisu tunajšieho súdu 7P/1/2013, ktorý je súčasťou spisu tunajšieho súdu 12P/24/2013, a ktorý bol predložený len k nahliadnutiu, lebo nie je právoplatne ukončený, vyplýva, že uznesením Okresného súdu Dunajská Streda 7P/1/2013 - 9 zo dňa 03.01.2013 bolo nad maloletým dieťaťom nariadené predbežné opatrenie. Týmto predbežným opatrením bolo maloleté dieťa dočasne umiestené do detského domova. Uznesenie nadobudlo vykonateľnosť dňom 03.01.2013 a právoplatnosť dňom 29.01.2013. Dôvodom nariadeného predbežného opatrenie bola skutočnosť, že maloleté dieťa sa narodilo s ťažkým zdravotným postihnutím. Podrobilo sa operácii srdca. Vyžadovalo si izoláciu od kolektívu, čo jej rodičia nevedeli zabezpečiť, lebo žijú v ťažkých sociálnych podmienkach, v kontajnerovom dome pre sociálne odkázané rodiny. Následne bolo uznesením tunajšieho súdu 7P/1/2013 - 13 zo dňa 06.02.2013 začaté konanie bez návrhu ohľadne umiestnenia maloletého dieťaťa. Konanie je vedené na tunajšom súde pod č.k. 12P/24/2013 a nie je právoplatne ukončené. Uvedené vyplýva zo spisu tunajšieho súdu 12P/24/2013, ktorá bolo pripojené len k nahliadnutiu.

Zo správy detského domova vyplýva, že maloleté dieťa bolo do ich zariadenia prijaté dňa 09.01.2013. Po ukončení diagnostiky bolo dňom 31.01.2013 umiestnené do profesionálnej rodiny. Rodičia maloleté dieťa nenavštívili. 1x sa matka telefonicky informovala a to dňa 04.03.2013. Bola vtedy vyzvaná na návštevu maloletého dieťaťa čo neurobila. Maloleté dieťa je sledované v kardiologickej ambulancii. Klinický nález veľmi dobrý. Doporučenie normálna životospráva. Kontrola 16.05.2013. Odporúčenie, že dieťa môže

byť umiestnené v profesionálnej rodine. Okrem toho je dieťa sledované v neurologickej ambulancii so záverom hyperexcitabilný syndróm bez centrálnej tonusovej poruchy, bez liečby. Kontrola 30.07.2013.

Podľa ust. § 28 ods. 1/ zák. o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa.

Podľa ust. 28 ods. 2/ zák. o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa ust. § 38 ods. 1/ zák. o rodine ak niektorému z rodičov bráni vo výkone jeho rodičovských práv a povinností závažná prekážka a ak je to v záujme maloletého dieťaťa, súd môže pozastaviť výkon rodičovských práv a povinností.

Podľa ust. § 56 ods. 1/ zák. o rodine ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

Podľa ust. § 56 ods. 2/ zák. o rodine poručník nie je povinný osobne sa starať o maloleté dieťa. Ak sa poručník o maloleté dieťa osobne stará, má nárok na príspevky podľa osobitného predpisu.

Podľa ust. § 56 ods. 3/ zák. o rodine ak sa poručník o dieťa osobne nestará, dohliada na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje.

Podľa 57 ods. 3/ zák. o rodine ak nebolo možné ustanoviť za poručníka žiadnu fyzickú osobu, súd ustanoví za poručníka obec a v prípadoch maloletých detí bez sprievodu orgán sociálnoprávnej ochrany podľa osobitného predpisu.

Podľa ust. § 58 ods. 1/ zák. o rodine v rozhodnutí o ustanovení poručníka súd uvedie konkrétny rozsah majetku, ktorý bude poručník spravovať, spôsob nakladania s ním a lehoty, v ktorých je poručník povinný predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a správy o maloletom dieťati. Pri výkone správy majetku maloletého dieťaťa poručníkom sa použije osobitný predpis.

Podľa ust. § 58 ods. 2/ zák. o rodine správa o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa obsahuje najmä informácie o výnosoch, investíciách, ako aj účel a výšku výdavkov a príjmov súvisiacich s týmto majetkom. Správa o maloletom dieťati obsahuje najmä informácie o jeho zdravotnom stave, jeho vzdelávaní a o osobitných potrebách.

Podľa ust. § 58 ods. 3/ zák. o rodine poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Za jej riadny výkon zodpovedá súdu. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu.

Podľa ust. § 58 ods. 4/ zák. o rodine súd sústavne sleduje spôsob výkonu funkcie poručníka a najmenej dvakrát do roka v súčinnosti s obcou a orgánom sociálnoprávnej ochrany výkon funkcie poručníka hodnotí.

Podľa ust. § 102 ods. 1/ zák. o rodine na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak a) počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo, b) počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo c) ak dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

Podľa ust. § 102 ods. 4/ zák. o rodine o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

Vykonaným dokazovaním je preukázané, že rodičia od narodenia neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa. Neplnili si voči nemu riadne svoje povinnosti rodiča. Nevynaložili žiadne úsilie o nápravu svojich pomerov. Ich nevyhovujúce pomery a nedostatočná starostlivosť o staršie ich deti sú už dlhší čas predmetom sledovania zo správy úradu. Preto bolo potrebné vyhovieť návrhu a vysloviť osvojiteľnosť a pozastaviť výkon rodičovských práv a povinností a tiež ustanoviť poručníka pre maloleté dieťa.

Keďže ide o konanie, ktoré je možné začať aj bez návrhu, uznesením súdu a čiastočne aj bolo bez návrhu začaté uznesením súdu, o trovách konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave ( § 204 ods. 1/ O.s.p. ).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy ( § 42 ods. 3 O.s.p. )

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1/ O.s.p. ).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( §205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 205 ods. 2/ O.s.p. ).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 205 ods.3/ O.s.p. ).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu ( § 251 ods. 1/ O.s.p. ), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.