

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 8P/202/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1612207171  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2013:1612207171.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, sudkyňou JUDr. Andreou Kralovičovou, v právnej veci navrhovateľky X.. O.O., nar.: XX.XX.XXXX., štátnej príslušníčky Slovenskej republiky, bytom U., R. XXX/XX, proti odporcovi S.O., nar.: XX.XX.XXXX, štátnemu príslušníkovi Slovenskej republiky, bytom U., R. K. XXX/XX, o návrhu na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom C., K., nar.: XX.XX.XXXX, S., nar.: XX.XX.XXXX a N., nar.: XX.XX.XXXX, všetci štátni príslušníci Slovenskej republiky, bytom ako matka, zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, so sídlom Záhorácka č. 2942/60A, Malacky, takto

### rozhodol:

Súd manželstvo účastníkov X.. O.O., rodenej Q., narodenej XX.X.XXXX a S.O., narodeného XX.X.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu D. X., vo zväzku X, ročník XXXX, na strane X, pod poradovým číslom X r o z v á d z a.

Pre čas po právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva rodičov súd vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom C., K., narodenému XX.XX.XXXX, S., narodenému XX.XX.XXXX, N., narodenej XX.XX.XXXX s ch v a ľ u j e dohodu v tomto znení:

„Maloleté deti C., K., narodený XX.XX.XXXX., S., narodený XX.XX.XXXX, N., narodená XX.XX.XXXX sa na čas po právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva zverujú do osobnej starostlivosti matky s tým, že zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok budú obaja rodičia.

Otec sa zaväzuje prispievať na výživu maloletých detí K. výživným vo výške 60 Eur mesačne, S. výživným vo výške 60 Eur mesačne a N. výživným vo výške 40 Eur mesačne, počnúc právoplatnosťou rozsudku o rozvode manželstva rodičov, ktoré výživné bude zasielať k rukám matky, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

Stretávanie sa otca s maloletými deťmi zostáva neupravené.,,

Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.06.2012 sa navrhovateľka domáhala rozvodu manželstva s odporcom z dôvodu vážneho narušenia ich vzťahov. Uviedla, že manželstvo s odporcom dlhodobo neplní svoju funkciu, odporca sa pre nadmerné požívanie alkoholu stal agresívnym, v dôsledku čoho bola nútená aj deťmi opustiť spoločnú domácnosť. Uviedla, že toho času nechce zotrvať v manželskom

zväzku, nemá záujem na obnovení ich spolužitia. Ohľadne úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva žiadala, aby boli maloleté deti zverené do jej osobnej starostlivosti a otec bol zaviazaný prispievať na ich výživu sumou 100 Eur na každé z nich. Styk s maloletým nežiadala upraviť.

Odporca vo svojom vyjadrení k návrhu uviedol, že s rozvodom manželstva súhlasí, žiadal, aby súd určil výšku vyživovacej povinnosti s ohľadom na jeho majetkové a zárobkové pomery, keďže je dlhšiu dobu nezamestnaný a nevlastní žiaden hnutelný, či nehnuteľný majetok.

Okresný súd Malacky uznesením č.k.: 8P/202/2012-31 zo dňa 23.07.2012 ustanovil maloletým deťom kolízneho opatrovníka, aby ich v konaní pred súdom zastupoval; uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 31.08.2012.

Navrhovateľka v plnom rozsahu zotrvala na písomnom návrhu na začatie konania, žiadala, aby súd manželstvo účastníkov konania rozviedol.

Odporca sa k návrhu navrhovateľky v celom rozsahu pripojil, uviedol, že s navrhovateľkou nežijú spolu viac ako 5 rokov, ich manželstvo je len formálnym zväzkom.

Ohľadne úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom rodičia žiadali, aby súd schválil rodičovskú dohodu v znení tak, ako je uvedená vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Kolízny opatrovník s uzatvorenou rodičovskou dohodou súhlasil, nakoľko je v záujme maloletých detí.

Podľa § 157 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.) ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Vzhľadom na to, že na pojednávaní zo dňa 25.04.2013 boli prítomní obaja účastníci konania, zástupca kolízneho opatrovníka maloletých detí a po vyhlásení rozsudku sa všetci účastníci vzdali práva podať proti predmetnému rozhodnutiu odvolanie, súd v odôvodnení rozsudku ďalej len uvádza ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Podľa § 18 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „zákon o rodine“), manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 19 ods. 1 Zákona o rodine o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

Podľa § 22 Zákona o rodine, k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 23 os. 2 Zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 23 ods. 3 Zákona o rodine, súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods.3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloleťom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloleťom dieťati domáhať na súde.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloleťým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloleťým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 154 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa § 163 ods. 1 O.s.p., rozsudok odsudzujúci na plnenie v budúcnosti zročných dávok alebo plnenie v splátkach možno na návrh zmeniť, ak sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď došlo k zmene pomerov.

Podľa § 163 ods. 2 O.s.p., rozsudky o výchove a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení alebo pozbavení rodičovských práva a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu možné zmeniť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

O návrhu na rozvod manželstva súd rozhodol podľa ustanovenia § 23 Zákona o rodine. Súd ako príčinu rozvratu manželstva ustálil rozdielne názory manželov na život a ďalšie smerovanie manželstva, ktoré malo za následok trvalé rozvrátenie vzťahom medzi manželmi. Manželstvo účastníkov prestalo plniť svoj spoločenský účel a v súčasnosti je len nefunkčným formálnym zväzkom. Účastníci nemali záujem na obnovení manželského spolužitia.

O úprave rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu účastníkov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 24 ods. 1, 3, 4, § 25 ods. 2 Zákona o rodine, keď schválil rodičovskú dohodu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu pochádzajúceho z manželstva.

Podľa § 144 O.s.p., účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod alebo neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. Súd však môže priznať i náhradu týchto trov alebo ich časti, ak to odôvodňujú okolnosti prípadu alebo pomery účastníkov.

O trovách konania rozhodol v zmysle ustanovenia § 144 O.s.p., podľa ktorého ani jeden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania v konaní o rozvod manželstva, pričom predpoklady na priznanie náhrady trov konania v prejednávanej veci neboli splnené.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie, pretože účastníci konania sa po vyhlásení rozsudku vzdali práva podať odvolanie v zmysle § 207 ods. 1 O.s.p.

Podľa § 162 ods. 1 O.s.p., pri rozsudkom predbežne vykonateľných plyní lehota na plnenie od ich doručenia.

Podľa § 162 ods. 2 O.s.p., predbežne vykonateľné rozsudky sú rozsudky odsudzujúce na plnenie výživného alebo pracovnej odmeny za posledné tri mesiace pred vyhlásením rozsudku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona /Zákon č. 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení/.

Manžel, ktorý prijal priezvisko druhého manžela, môže do troch mesiacov po právoplatnosti výroku o rozvode, oznámiť orgánu štátnej správy poverenému vedením matriky, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.