

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 26C/99/2010  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1110220223  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Otília Doláková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2013:1110220223.4

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: Slovenská republika v zastúpení Ministerstvom obrany Slovenskej republiky, so sídlom Kutuzovova č. 8, 832 47 Bratislava, IČO: 308 45 572, proti odporcom: 1/ KOMUNÁLNA poisťovňa, a. s., so sídlom Vienna Insurance Group, Štefánikova č. 17, 811 05 Bratislava, 2/ L. O., bytom Š.Q. K. Č.. XX, zastúpený: JUDr. Viktorom Šurkom, advokátom, SNP č. 120, 965 01 Žiar nad Hronom, o zaplatenie 2 705, 17 eura s príslušenstvom, o náhrade trov konania, takto

### rozhodol:

Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť odporcovi v 2. rade trovy konania v sume 1.574,14 eura pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava II dňa 30.03.2010, postúpeným tunajšiemu súdu dňa 27.04.2010 ako miestne príslušnému na konanie v tejto veci, domáhal uloženia povinnosti odporcovi zaplatiť istinu vo výške 2.705,17 eura s príslušenstvom navrhovateľovi.

Po otvorení pojednávania vo veci samej navrhovateľ dňa 16.10.2012 elektronicky a následne na pojednávaní dňa 30.10.2012 zobral návrh na začatie konania v celom rozsahu späť bez uvedenia dôvodu.

Odporca v 1. rade podaním doručeným súdu dňa 25.10.2012 uviedol, že súhlasí so späťvzatím návrhu a následným zastavením konania. Trovy konania si neuplatnil.

Právny zástupca odporcu v 2. rade v podaní doručeným súdu dňa 26.10.2012 elektronicky a následne na pojednávaní dňa 30.10. 2012 uviedol, že nesúhlasí so späťvzatím návrhu. Svoj nesúhlas odôvodnil tým, že vychádzajúc zo systému práce navrhovateľa, nie je možné vylúčiť, že navrhovateľ nepodá návrh na náhradu škody v budúcnosti opäť. Ak by však súd v tejto veci meritórne rozhodol, do budúcnosti by bolo toto rozhodnutie už prekážkou rozhodnutej veci, a nikto by už po rozhodnutí v tejto veci si nemohol uplatňovať ďalšie nároky. Uplatnil si náhradu trov konania.

Keďže súd vyhodnotil dôvod nesúhlasu so späťvzatím návrhu navrhovateľom právneho zástupcu odporcu v 2. rade ako nie vážny, podľa ustanovenia § 96 ods. 1 veta druhá Občianskeho súdneho poriadku konanie zastavil uznesením č.k. 26C 99/2010-128 zo dňa 30.10.2012. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa výsledku, ak bolo konanie zastavené..

Dňa 18.12.2012 odporca v 2. rade sa proti predmetnému uzneseniu č.k. 26C 99/2010-128 zo dňa 30.10.2012 odvolal.

Krajský súd v Bratislave o odvolaní odporcu v 2. rade rozhodol uznesením č.k. 3Co 125/2013-142 zo dňa 28.02.2013, ktorým uznesenie súdu prvého stupňa vo výroku, ktorým bolo konanie zastavené potvrdil a vo výroku o trovách konania rozhodnutie súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Súd v zmysle záverov odvolacieho súdu, rozhodol opätovne o trovách konania a to podľa ust. § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť je povinný uhradiť jeho trovy.

Podľa Uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 27. októbra 1992, sp. zn. 2 Obo 183/92 (judikát po publikačným číslom 49/1993), ak navrhovateľ vezme návrh späť a nejde o prípad podľa ust. § 146 ods. 2 druhá veta O.s.p., z procesného hľadiska zásadne platí, že zaviniť zastavenie konania, a preto je povinný nahradiť odporcovi trovy konania.

Keďže navrhovateľ zobral návrh späť bez uvedenia dôvodu, súd mal za to, že z procesného hľadiska zaviniť zastavenie konania a zaviazal navrhovateľa zaplatiť odporcovi v 2. rade trovy konania v sume 1.574,14 eura pozostávajúce z trov právneho zastúpenia.

Podľa ust. § 10 ods. 1 Vyhlášky č. 655/ 2004 Z.z. Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, ak nie je ustanovené inak, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty je

nad 663,88 eura do 6 638,78 eura 41,49 eura

+ 9,96 eura

za každých aj začatých 331,94 eura

prevyšujúcich sumu 663,88 eura.

Podľa ust. § 15 citovanej Vyhlášky, advokát má popri nároku na odmenu aj nárok

a) na náhradu hotových výdavkov účelne a preukázateľne vynaložených v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä na súdne poplatky a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady a odpisy,

b) na náhradu za stratu času (§ 17).

Podľa ust. § 16 ods. 3 citovanej Vyhlášky, od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

Podľa ust. § 16 ods. 4 citovanej Vyhlášky, na výšku náhrady preukázaných cestovných výdavkov sa vzťahujú osobitné predpisy, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

Podľa ust. § 17 ods. 1 citovanej Vyhlášky, pri úkonoch právnej služby vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom advokáta, za čas strávený cestou do tohto miesta a späť patrí advokátovi náhrada za stratu času vo výške jednej šesťdesiatiny výpočtového základu za každú aj začatú polhodinu.

Súd pri vyčíslení trov právneho zastúpenia vychádzal z písomného vyčíslenia, ktoré bolo súdu doručené dňa 20.12.2012 podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. a podľa obsahu súdneho spisu a to za:

Úkony právnej služby (ust. § 10 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. ) :

Tarifná hodnota veci.....2.705,17 eura

Tarifná odmena za 1 úkon právnej služby.....110,90 eura

Úkony právnej služby za rok 2010:

- prevzatie a príprava zastúpenia zo dňa 19.07.2010 /č.l. 98/

- vyjadrenie k návrhu na začatie konania zo dňa 26.07.2010 /č.l. 96/

Spolu za 2 úkony právnej služby á 110,90 eura t.j. 221,18 eura

Úkony právnej služby za rok 2012:

- vyjadrenie k podaniu odprocu v 1. rade zo dňa 02.05.2012 /č.l. 110/

- účasť na pojednávaní dňa 14.06.2012 /č.l. 113/

- vyjadrenie k späťvzatiu návrhu zo dňa 24.10.2012 /č.l.123/

- účasť na pojednávaní dňa 30.10.2012 /č.l. 125/

- odvolanie proti uzneseniu o zastavení konani zo dňa 12.12.2012 /č.l. 135/

Spolu za 5 úkonov právnej služby á 110,90 eura t.j. 554,50 eura

Režijný paušál:

- 2 x náhrada hotových výdavkov á 7,41 eura, t.j. 14,42 eura

- 5x náhrada hotových výdavkov á 7,63 eura, t.j. 38,15 eura

Hotové výdavky a náhrada za stratu času:

Výšku cestovného súd určil podľa ust. § 7 ods. 1, 2, 4 zákona o cestovných náhradách číslo 283/2002 Z. z., podľa ktorého pri pracovnej ceste sa priznáva základná náhrada /podľa opatrenia číslo 198/2003 Z. z. 0,183 eura za 1 km jazdy/ a náhrada za spotrebované pohonné látky. Náhrada za spotrebované látky sa priznáva podľa cien pohonných látok platných v čase použitia motorového vozidla, prepočítaných podľa spotreby pohonných látok uvedenej v technickom preukaze. Pri určovaní výšky cestovného súd vychádzal z dĺžky cesty 2x187 km zo Žiaru nad Hronom do Bratislavy a ceny paliva 1,413-1,473 eura/liter a priemernej spotreby vozidla právneho zástupcu odporcu v 2. Rade 5,2 l/100 km uvedenú v technickom preukaze motorového vozidla /č.l. 139/.

Cestovné dňa 14.06.2012 za cestu Žiar nad Hronom - Bratislava a späť t.j. 2 x 187 km x 0,303 eura (základná sadzba 0,183 eura/km, cena nafty 1,413 eura/l, priemerná spotreba 8,5l/100 km) motorovým vozidlom značky VOLVO XC70 EČ L. XXX BG.....113,32 eura

Náhrada za stratu času 10 polhodín x 12,72 eura.....127,20 eura

(výpočtový základ na rok 2012 bol 763 eura z toho 1/60 je 12,72 eura)

Cestovné dňa 30.10.2012 za cestu Žiar nad Hronom - Bratislava a späť t.j. 2 x 187 km x 0,303 eura (základná sadzba 0,183 eura/km, cena nafty 1,473 eura/l, priemerná spotreba 8,5l/100 km) motorovým vozidlom značky VOLVO XC70 EČ L. XXX BG.....115,19 eura

Náhrada za stratu času 10 polhodín x 12,72 eura.....127,20 eura

(výpočtový základ na rok 2012 bol 763 eura z toho 1/60 je 12,72 eura)

Spolu:.....1.311,78 eura

V zmysle ust. 18 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z., ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu. Keďže právny zástupca odporcu v 2. rade súdu predložil Osvedčenie o registrácii a pridelní daňového identifikačného čísla/č.l. 138/ a súd mu priznal odmenu zvýšenú o 20%, t.j. 262,36 eura.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s .p.)

uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda a

v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a

čoho sa odvolateľ domáha.

V Bratislave, dňa 25.04.2012

JUDr. Otilia Doláková

sudkyňa

Za správnosť vyhotovenia:

Nikola Brunovská