

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 2T/65/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112011559
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Gajdošová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2013:2112011559.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, samosudkyňou JUDr. Helenou Gajdošovou, v trestnej veci proti obvinenej J. K., pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 25. 04. 2013 takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Trnava, obvinenou J. K. a poškodenou spoločnosťou Slovak Telekom, a. s., Karadžičova 10, Bratislava zo dňa 07. 11. 2012, sp. zn. 2Pv 51/12-27 a potvrdzuje ju v tomto znení:

Obvinená: J. K., nar. XX. XX. XXXX v K., trvale bytom K.,
A. č. XX, prechodne bytom K., VI.
C. č. XX, adresa na doručovanie K., VI.
C. č. XX, t. č. na materskej dovolenke,

je v i n n á , ž e

dňa 10. 12. 2011 v Trnave uzatvorila so spoločnosťou Slovak Telekom, a. s., so sídlom Bratislava, Karadžičova č. 10 prostredníctvom telefonической linky Slovak Telekom, a. s. dve Zmluvy o pripojení a dodatky k zmluvám, pričom ako objednávateľa - účastníka služieb uviedla osobu D. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom X. č. XX, C., ako adresu dodania uviedla adresu svojho trvalého bydliska K., A. č. XX, pričom predmetom objednávky boli dva mobilné telefóny zn. Nokia C 5 slide s IMEI: 359331040162337 s účastníckym číslom 0911 XXXXXX a zn. Nokia C 5 slide s IMEI: 359331040274256 s účastníckym číslom XXXX XXXXXX s tým, že oba telefóny boli obvinenej doručené dňa 10. 12. 2011 na adresu K., A. č. XX, pričom obvinená sa kuriérovi preukázala občianskym preukazom D. Q., v jej menej aj podpísala zmluvy o pripojení aj s dodatkami k zmluvám, na mieste zaplatila kuriérovi akciovú cenu vo výške 1,- Euro za jeden telefón, oba telefóny aj so zmluvami od kuriéra prevzala, následne ich odpredala neznámym osobám s tým, že uvedené zmluvy uzatvorila napriek tomu, že obvinená by na uzatvorenie uvedených zmlúv vo vlastnom mene nemala nárok, pretože v dňoch 06. 12. 2011 a 08. 12. 2011 už aktivovala dve SIM karty spoločne s akciovými mobilnými telefónmi na svoje meno, pričom spoločnosť Slovak Telekom mala pri telefonической objednávke podmienku, že počas jedného mesiaca môže jeden účastník aktivovať maximálne 2 SIM karty na jedno rodné číslo, čím spôsobila poškodenej spoločnosti Slovak Telekom, a. s., Karadžičova č. 10, Bratislava, škodu vo výške 336,46 Eur,

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu a spôsobila tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l a

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd podmienienečne odkladá výkon trestu odňatia slobody.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. súd určuje skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obvinená sa zaväzuje k náhrade škody v sume 336,46 Eur poškodenej spoločnosti Slovak Telekom, a. s., so sídlom Karadžičova 10, Bratislava 825 13, IČO: 35763469.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 232 a nasl. Tr. poriadku bolo dňa 07. 11. 2012 vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Trnava, obvinenou J. Toráčovou a splnomocnenou zástupkyňou poškodenej spoločnosti Q. Telekom, a. s. Martou J..

Obvinená J. K. priznala spáchanie skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku, ktorý bol právne posúdený ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák.

Obvinená J. K. na návrh prokurátorky Okresnej prokuratúry Trnava súhlasila, aby jej súd za tento prečin uložil trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov, výkon trestu jej podmienienečne odložil a určil skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov. Zároveň súhlasila, aby bola zaviazaná k náhrade škody v sume 336,46 Eur poškodenej spoločnosti.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava podala dňa 08. 11. 2012 podľa § 233 ods. 1 Tr. por. na tunajší súd návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej s obvinenou J. K..

Samosudkyňa návrh dohody o vine a treste podľa § 331 ods. 1 Tr. por. preskúmala podľa jeho obsahu, podľa obsahu spisu 2T/65/2012 a podľa § 331 ods. 1 písm. a/ Tr. por. určila termín verejného zasadnutia na rozhodnutie na 27. 11. 2012, ako aj na ďalšie termíny verejných zasadnutí, obvinená sa však nedostavovala a na termín verejného zasadnutia dňa 25. 04. 2013 bola predvedená príslušníkmi PZ. Na verejnom zasadnutí Okresného súdu Trnava konanom dňa 25. 04. 2013 obvinená J. K. na otázky podľa § 333 ods. 3 Tr. por., či

a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedala: áno,

b/ súhlasí, aby sa jej trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedala: áno,

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu, odpovedala: áno,

d/ bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby, odpovedala: áno,

e/ rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedala: áno,

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu, odpovedala: áno,

g/ bola oboznámená s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za prečin jej kladený za vinu, odpovedala: áno,

h/ sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý prečin, odpovedala: áno,

i/ súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v ustanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, odpovedala: áno,

j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedala: áno.

Okresný súd na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Trnava a obvinenou J. K. bola uzavretá v súlade s ustanoveniami Tr. poriadku (§ 232, § 333

ods. 3), nie je nespravodlivá (§ 334 ods. 2), preto ju na verejnom zasadnutí dňa 25. 04. 2013 schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.)
Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky podľa § 371 ods. 1 písm. c/, ods. 2 Tr. por.
Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením (§ 334 ods. 5 Tr. por.).