

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 7C/2/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5912206478
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Borošková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2013:5912206478.3

Rozhodnutie

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou JUDr. Jankou Dankovou, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, IČO: 35697270, Metodova 8, 821 08 Bratislava, proti odporkyni: B. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. cesta XXX/XX, XXX XX U., v konaní o zaplatenie 504,71 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 504,71 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 504,71 eur od 04.02.2011 až do zaplatenia ako aj náhradu trov konania vo výške 30 eur pozostávajúcu zo zaplateného poplatku za návrh na začatie konania, ktoré mu je odporkyňa povinná zaplatiť v 20 eur mesačných splátkach, vždy do každého 25-teho dňa v mesiaci na účet navrhovateľa č. XXXXXXXXXXX/XXXX, vedený v Tatra banke, a.s., variabilný symbol: XXXXXXXXXXX, až do zaplatenia s tým, že nezaplatením čo i len jednej splátky včas stane sa splatným celý zvyšok nezaplatennej sumy, pričom prvá splátka je splatná dňom právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 04.09.2012 si navrhovateľ uplatnil voči odporkyni právo na zaplatenie sumy 504,71 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 04.02.2011 do zaplatenia a trovami konania vo výške zaplateného súdneho poplatku, titulom neuhradených služieb vo výške 232,52 eur a titulom škody vo výške 272,19 eur, ktorá navrhovateľovi preukázateľne vznikla.

Navrhovateľ odôvodnil návrh tým, že s odporkyňou uzavrel dňa 02.02.2009 zmluvu č. A4250201 a Dodatok k zmluve o pripojení č. A4250201, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy a Dodatku navrhovateľ vypožičal odporkyni 1 kus mikroprocesorovej karty - SIM karty a odpredal 1 kus mobilného telefónu, ktoré umožňovali odporkyni využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom.

Navrhovateľ pri uzavretí Dodatku k zmluve č. A4250201 odpredal odporkyni 1 kus mobilného telefónu značky Sony Ericsson W910i za podmienenčne zníženú kúpnu cenu 26,22 eur.

Tým, že odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období od 15. augusta 2010 do 15. novembra 2011, navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 20.01.2011 oznámil odporkyni sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a a sumu za mobilný telefón a vyzval ju na ich úhradu v dodatočnej lehote. Odporkyňa na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou, ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Navrhovateľ si preto uplatňoval úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade s článkom 11, bodom 11.14 Všeobecných podmienok, počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse na pokonávku, t. j. od 04.02.2011.

Okresný súd Ružomberok vydal dňa 27.09.2012 vo veci platobný rozkaz pod č. k. 8Ro/266/2012-29, ktorý bol pre nemožnosť doručenia do vlastných rúk odporkyni uznesením č. k. 8Ro/266/2012-40 zrušený.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd konal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý svoju neúčast' na pojednávaní písomne ospravedlnil a súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti, a za prítomnosti odporkyne.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinami založenými v spise, a to zmluvou o pripojení zo dňa 02.02.2009 č. A4250201, dodatkom k zmluve o pripojení č. A4250201 zo dňa 02.02.2009, Všeobecnými podmienkami účinnými od 01.10.2006, prílohou č. 1 Dodatku k zmluve (Bonusy ponuky „Zmena Primy na Paušál - akcia“ zo dňa 01.02.2009), pokusom o pokonávku zo dňa 20.01.2011, faktúrami č. 8539142112, č. 8539655380, č. 8540170416, č. 1008163927, č. 8540688503, a zistil nasledovné:

Účastníci konania uzavreli dňa 02.02.2009 zmluvu č. A4250201, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. Na základe tejto zmluvy sa navrhovateľ zaviazal odporkyni pripojiť SIM kartu na mobilnú telekomunikačnú sieť a poskytovať s tým súvisiace služby a odporkyňa sa zaviazala platiť cenu za pripojenie a poskytovanie dohodnutých služieb. Dňa 02.02.2009 uzavreli účastníci konania Dodatok k vyššie uvedenej zmluve, predmetom ktorého bola dohoda o aktivácii účastníckeho programu „Paušál Klasik 100 XXL hovory“. V zmysle bodu 1.2 Dodatku sa podnik zaviazal poskytnúť účastníkovi zľavu zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu Sony Ericsson W910i, výrobné číslo 358323028570434. Podľa bodu 2.3 sa účastník zaviazal, že zotrvá v zmluvnom vzťahu s podnikom ako účastník Služieb poskytovaných mu podnikom po dobu 24 mesiacov a neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy, nepožiadá o vypojenie z prevádzky a nedopustí sa takého konania, na základe ktorého by Podniku vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany účastníka. Zároveň podľa bodu 2.5 Dodatku bol odporkyňa povinná zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 497,91 eur v prípade nedodržania záväzku alebo podmienok stanovených v Dodatku.

V snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty v zmysle bodu 2.5 Dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty, ktorá bola v inom súdnom konaní označená ako neprijateľná zmluvná podmienka rozsudkom Krajského súdu Prešov so sp. zn. 6Co/91/2011 a v súlade s ustanovením § 53a Občianskeho zákonníka je navrhovateľ ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky, v súlade so zákonom sa navrhovateľ v návrhu na začatie konania domáha nároku vo výške škody voči odporkyni, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredaný mobilný telefón Sony Ericsson W910i a to vo výške 272,19 eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, t. z. predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporkyňa navrhovateľovi spôsobila tým, že získal mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazala používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrváť v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Faktúrou č. 8539142112 splatnou 10.09.2010 navrhovateľ vyúčtoval odporkyni cenu služieb vo výške 90,18 eur, faktúrou č. 8539655380 splatnou dňa 29.09.2010 vyúčtoval odporkyni cenu služieb vo výške 65,48 eur, faktúrou č. 8540170416 splatnou 29.10.2010 vyúčtoval odporkyni cenu služieb vo výške 68,39 eur, faktúrou č. 1008163927 splatnou 29.10.2010 vyúčtoval odporkyni cenu za upomienku vo výške 1,33 eur, a faktúrou č. 8540688503 splatnou 29.11.2010 vyúčtoval odporkyni cenu služby a cenu za odpojenie vo výške 7,14 eur.

Pokusom o pokonávku zo dňa 20.01.2011 žiadal navrhovateľ odporkyňu uhradiť pohľadávku pozostávajúcu z ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby a zo zmluvnej pokuty v celkovej výške 730,43 eur do 03.02.2011, avšak odporkyňa ju neuhradila.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená, zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z.z, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 3 Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluva o pripojení zaniká, uplynutím času, na ktorý bola uzavretá, dohodou účastníkov zmluvy, odstúpením od zmluvy, výpoveďou, ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 559 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkov porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti a na citované ustanovenia zákona súd návrhu navrhovateľa, pokiaľ ide o žalovanú istinu, vyhovel. Navrhovateľ preukázal vznik platných záväzkov odporkyne z vyššie uvedenej zmluvy a Dodatku, ktoré odporkyňa nespĺnila. Odporkyňa tým, že neuhradila cenu poskytnutých služieb, porušila zmluvné povinnosti vyplývajúce z uzavretej zmluvy a Dodatku, preto sa navrhovateľ oprávnenne domáhal, aby mu odporkyňa uvedenú sumu, spolu s náhradou škody uhradila. Odporkyňa žiadnym spôsobom nespochybnila tvrdenia navrhovateľa ani ním predložené listinné doklady. Na pojednávaní, ktoré sa konalo na tunajšom súde dňa 25.04.2013 uviedla, že si je vedomá dlžnej sumy a dlh uznáva v celom rozsahu.

Rovnako súd navrhovateľovi priznal aj uplatnené úroky z omeškania, nakoľko mal preukázané, že odporkyňa bola v omeškaní so splnením peňažného dlhu odo dňa nasledujúceho v pokuse o pokonávku zo dňa 20.01.2011, t. j. od 04.02.2011, pričom výška úrokov z omeškania v občianskoprávných vzťahoch je stanovená nariadením vlády a predstavuje 9 % (sadzba hlavné refinančné operácie sa považuje za základnú úrokovú sadzbu ECB).

Súd má za to, že v prejednávacom prípade bolo na mieste určiť, že plnenie sa má uskutočniť v splátkach, vzhľadom na žiadosť odporkyne, ktorej finančná situácia neumožňuje zaplatiť celú sumu naraz. Odporkyňa sa stará o dve maloleté deti, s ktorými žije v spoločnej domácnosti, pričom s jej financovaním pomáha odporkyňa matka. Zároveň súd prihliadol aj na prejavenu snahu odporkyne o plnenie záväzku a uložil jej povinnosť zaplatiť sumu vo výške 504,71 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 504,71 eur od 04.02.2011 až do zaplatenia, spolu s trovami konania, a to všetko v mesačných splátkach vo výške 20 eur, vždy do každého 25-teho dňa v mesiaci na účet navrhovateľa č. účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, vedený v Tatra banke, a. s., VS: XXXXXXXXXXX, až do zaplatenia s tým, že nezaplatením čo i len jednej splátky včas stane sa splatným celý zvyšok nezaplatennej sumy, a to tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia v zmysle ustanovenia § 160 ods. 1 O. s. p.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že priznal navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, právo na náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie a bránenie práva proti odporkyni, ktorá vo veci úspech nemala. Účelne vynaložené trovy konania navrhovateľa vo výške 30 eur predstavujú zaplatený súdny poplatok za podaný návrh.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ust. § 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odporkyňa sa dňa 25.04.2013 vzdala odvolania voči všetkým vyhláseným výrokovým častiam rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.