

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 5C/40/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7612217284  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Balážová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2013:7612217284.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Monika Balážová, v právnej veci žalobcu Východoslovenská energetika a.s. so sídlom v Košiciach, Mlynská 31, IČO: 36 211 222, právne zastúpeného JUDr. Marekom Hroudom, advokátom so sídlom v Košiciach, Krmanová 16, proti žalovanému S. Č., T. X.XX.XXXX, T. H. G. C., Š. XXX, zastúpenému opatrovníčkou pre konanie D. D., G. U. U. G., o zaplatenie 309,08 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný uhradiť žalobcovi sumu 309,08 Eur s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 185,35 Eur od 1.7.2011 do zaplatenia, s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 123,73 Eur od 6.10.2011 až do zaplatenia, trovy konania v sume 18,50 Eur a trovy právneho zastúpenia v celkovej výške 65,06 Eur, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca sa svojím návrhom domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým by zaviazal žalovaného uhradiť mu sumu 309,08 € s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 185,35 € od 1.7.2011 do zaplatenia, s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 123,73 € od 6.10.2011 do zaplatenia, nahradil trovy konania vo výške 18,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 65,06 € právnenému zástupcovi žalobcu, alebo aby v tej istej lehote podal odpor na tomto súde.

Svoj návrh odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel Zmluvu o dodávke elektriny pre domácnosti č. 1106617 zo dňa 13.7.2010, na základe ktorej žalovaný ako odberateľ odberal elektrinu z distribučnej sústavy na odbernom mieste Š. XXX, G. C., elektromer č. 4889644. Žalovaný ako odberateľ sa zaviazal za odobratú elektrinu uhrádzať odplatu vo forme mesačných preddavkových platieb a na základe ročného periodického vyúčtovania spotreby elektriny. Za obdobie od 15.7.2010 do 5.5.2011 bola žalovanému vyúčtovaná spotreba elektriny na predmetnom odbernom mieste faktúrou č. 7234087644 zo dňa 13.5.2011 na sumu 185,35 Eur s lehotou splatnosti do 30.6.2011. Za obdobie od 6.5.2011 do 9.9.2011 bola žalovanému vyúčtovaná spotreba elektriny faktúrou č. 7234105333 zo dňa 21.9.2011 na sumu 123,73 Eur s lehotou splatnosti do 5.10.2011. Pohľadávka žalobcu ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 309,08 Eur. Žalobca vyzval žalovaného k zaplateniu pohľadávky predžalobnou upomienkou, pohľadávka bola rovnako vymáhaná prostredníctvom mimosúdneho inkasa, napriek tomu do dňa podania návrhu uhradená nebola. Žalobca žiada priznať úroky z omeškania vo výške 9% vypočítané v súlade s § 517 ods. 2 OZ odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti daňového dokladu.

Vo veci bol vydaný platobný rozkaz 5Ro 361/2012-10 zo dňa 1.10.2012, ktorý nebolo možné žalovanému doručiť, pretože podľa zistenia Obvodného oddelenia PZ v Spišskom Podhradí žalovaný v apríli roku 2012 odišiel do Anglicka a žije na bližšie nezistenej adrese. Z tohto dôvodu súd podľa § 173 ods. 2 O.s.p. platobný rozkaz zrušil svojím uznesením 5C 40/2013-29 zo dňa 15.4.2013.

Pretože sa súdu nepodarilo zistiť adresu žalovaného, na ktorej sa v súčasnosti zdržiava, súd v zmysle ust. § 29 O.s.p. ustanovil žalovanému opatrovníčku pre konanie v osobe D. D., G. U. U. G..

Vo veci bol vytýčený termín pojednávania na deň 25.4.2013. Žalobca a jeho právny zástupca sa pojednávania nezúčastnili, svoju neúčasť ospravedlnili a súhlasili s konaním bez ich účasti, preto súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v ich neprítomnosti.

Opatrovníčka žalovaného sa pojednávania zúčastnila a vo svojom vyjadrení uviedla, že rozhodnutie ponecháva na úvahe súdu vzhľadom na obsah žaloby a dôkazy predložené žalobcom.

Súd z predložených dôkazov žalobcom, a to zo Zmluvy o dodávke elektriny pre domácnosti číslo 1106617 zistil, že žalobca so žalovaným mal uzatvorenú zmluvu, ktorej predmetom bolo dodanie elektriny dodávateľom odberateľovi do odberného miesta uvedeného v zmluve. Žalobca dodával a žalovaný odoberal na odbernom mieste G. C., Š.T. XXX, elektrickú energiu. Jeho zákaznícke číslo bolo 5100896494. Spôsob úhrady platieb, ako aj cena, boli dohodnuté v článku III. predmetnej zmluvy. Zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú. Z faktúry číslo 7234105333 s lehotou splatnosti do 5.10.2011 súd zistil, že žalobca žalovanému vyfakturoval za odber elektriny sumu 123,73 Eur. Faktúrou číslo 7234087644 s lehotou splatnosti do 30.6.2011 vyfakturoval žalobca žalovanému spotrebu elektriny na predmetnom odbernom mieste v sume 185,35 Eur. Pretože žalovaný vyfakturované čiastky žalobcovi neuhradil, z tohto dôvodu tento sa dožaduje úhrady súdnou cestou.

V súčasnosti právny vzťah účastníkov konania upravuje v ustanoveniach § 29, § 30 zákon č. 656/2004 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ostatné súvisiace predpisy, obchodné podmienky pre dodávku elektriny pre domácnosti a prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej sústavy.

V konaní mal súd nepochybne preukázané, že žalovaný neuhradil vyššie citované faktúry za odber elektrickej energie. Súd preto návrhu žalobcu v plnom rozsahu vyhovel.

O úrokoch z omeškania súd rozhodol podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a žalobcovi priznal úroky tak, ako sú uvedené v enunciiate tohto rozsudku z dôvodu, že tieto boli žalobcom vyčíslené v súlade s § 3 ods. 1 Vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a žalobcovi, ktorý mal v konaní úspech, trovy priznal. Tieto pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku v sume 18,50 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 65,06 Eur. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z dvoch úkonov á 24,90 Eur + 2x režijný paušál á 7,63 Eur účtovaných v súlade so zákonom č. 655/2004 Z.z.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci

samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.