

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 2Co/59/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8512204229
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Muránska
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8512204229.1

Uznesenie

Krajský súd Prešove v právnej veci žalobcu BL Telecom debt, s. r. o., Bratislava, Šoltésovej 14, proti žalovanej D. P., nar. XX.XX.XXXX, K. XXX, N. Y., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, Petrovská 10, Skalica, o zaplatenie 912,83 Eur s prísl., o odvolaní vedľajšieho účastníka proti uzneseniu Okresného súdu Stará Ľubovňa z 01.02.2013, č. k. 5C 82/2012 - 52 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie vo výroku o trovách konania.

N e p r i z n á v a účastníkom náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa konanie zastavil, náhradu trov konania účastníkom vrátane vedľajšieho účastníka nepriznal a vrátil žalobcovi sumu 47,87 Eur zaplateného súdneho poplatku prostredníctvom príslušného daňového úradu.

Zastavenie konania prvostupňový súd odôvodnil § 96 ods. 1, 3 O. s. p., keď žalobca vzal žalobu späť skôr, než sa začalo pojednávanie vo veci samej. O trovách konania účastníkov rozhodol podľa § 146 ods. 2 O. s. p.. Zdôraznil, že žalobca späťvzatím žaloby zaviniel zastavenie konania, pričom nepreukázal, že bola žaloba podaná dôvodne a k jej späťvzatiu došlo pre správanie sa žalovanej. V súlade s ustanovením § 146 ods. 2 veta prvá O. s. p. je tak daná jeho povinnosť nahradiť účastníkom vzniknuté trovy, žalovanej však v konaní žiadne preukázateľné trovy nevznikli a rovnako ani zo strany vedľajšieho účastníka nárok na náhradu trov konania doposiaľ nebol uplatňovaný a preto nebol daný dôvod na výzvu podľa § 151 ods. 4 O. s. p. napriek tomu, že vedľajší účastník je zastúpený advokátom. Preto účastníkom vrátane vedľajšieho účastníka prvostupňový súd vzniknuté trovy nepriznal. O vrátení časti zaplateného súdneho poplatku rozhodol súd prvého stupňa podľa § 11 ods. 3 veta prvá ods. 4 Zákona o súdnych poplatkoch.

Proti tomu uzneseniu a to proti výroku o trovách konania podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie vedľajší účastník, ktorý navrhol uznesenie v tejto časti zmeniť tak, aby vedľajšiemu účastníkovi bola priznaná náhrada trov konania, ktoré mal zaplatiť žalobca. Vedľajší účastník poukázal na ustanovenie § 146 ods. 2 O. s. p.. Zavinenie zastavenia konania spočíva predovšetkým na procesnom zavinení zastavania konania. V konkrétnom prípade žalobca vzal svoj návrh na začatie konania späť bez udania dôvodu, preto bolo konanie zastavené v dôsledku procesného zavinenia žalobcu, ktorý je povinný uhradiť trovy konania žalovanej, ako aj trovy konania vedľajšieho účastníka, ktorý na strane žalovanej vystupoval. Majú za to, že vstup vedľajšieho účastníka na strane žalovaného bolo rozhodujúcou skutočnosťou na základe ktorej, žalobca vzal bez udania dôvodu svoj žalobný návrh v celom rozsahu späť. V predmetnom konaní pri posudzovaní priznania náhrady trov právneho zastúpenia nebol naplnený predpoklad existencie dôvodov osobitného zreteľa podľa § 150 O. s. p., ani nie je v platnosti

žiaden zákon, na základe ktorého by súd v predmetom konaní nemal priznať náhradu trov vedľajšiemu účastníkovi. Zdôrazňuje, že v jeho prípade ide o trovy účelne vynaložené, ide o odmenu právneho zástupcu vedľajšieho účastníka, keď právne zastúpenie advokátom považuje v danom konaní za účelné. V zmysle týchto dôvodov navrhol podanému odvolaniu vyhovieť.

Odvolací súd preskúmal uznesenie v napadnutom výroku o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom (§ 212 ods. 1, 2 O. s. p.) spolu s konaním, ktoré jeho vydaniu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania(214 ods. 2 O. s. p.) a zistil, že odvolanie dôvodné nie je.

Vychádzajúc z obsahu spisu je zrejmé, že v danom prípade sa žalobca vo vzťahu k žalovanej domáhal zaplata sumy 912,83 Eur s prísl. a tento svoj nárok odôvodňoval zmluvou o pripojení uzatvorenou medzi jeho právny predchodcom a žalovanou dňa 11.08.2008. Po začatí tohto konania a to konkrétne dňa 06.11.2012 Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom v Skalici oznámilo vstup do tohto konania na strane žalovanej. V tomto podaní vedľajší účastník požiadal o zaslanie návrhu na začatie konania s príslušnými prílohami, prípadne vyjadrenia účastníkov v tejto právnej veci. Písomným podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 30.01.2013 žalobca zobrať žalobu späť bez ďalších dôvodov a súd prvého stupňa v súlade s týmto dispozičným úkonom zo strany žalobcu rozhodol dňa 01.02.2013 o zastavení konania.

Pri rozhodovaní o náhrade trov konania účastníkov vo všeobecnosti platí zásada zodpovednosti za výsledok a zásada zodpovednosti za zavinenie a náhodu. Z ustanovenia § 146 ods. 2 vypláva, že v prípade, ak žalobca vezme žalobu späť a nejde o prípad podľa § 146 ods. 2 veta druhá O. s. p., z procesného hľadiska platí, že zavinil zastavenie konania a preto je povinný nahradiť ostatným účastníkom vzniknuté trovy.

Skutočnosť, že žalobca v danom prípade vzal žalobu späť nepochybne nie pre správanie sa žalovanej, je potrebné hodnotiť ako procesné zavinenie tohto účastníka na zastavení konania, v dôsledku čoho je jeho povinnosť nahradiť ostatným účastníkom a to aj vedľajšiemu účastníkovi vzniknuté trovy. Podstatné v prejednávanej veci je však to, že do rozhodnutia súdu prvého stupňa o zastavení konania si vedľajší účastník vystupujúci na strane žalovanej žiadne trovy neuplatnil tak, ako to predpokladá ustanovenie § 151 ods. 1 veta prvá O. s. p. Obsah spisu potvrdzuje, že vedľajší účastník si vzniknuté trovy prvostupňového konania uplatnil a zároveň vyčíslil až po rozhodnutí súdu prvého stupňa o zastavení predmetného konania.

Je preto správny záver súdu prvého stupňa poukazujúci na to, že vedľajší účastník si do doby jeho rozhodnutia trovy neuplatnil a preto mu ich náhrada nebola priznaná. Odvolací súd tak uznesenie vo výroku o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom potvrdil postupom podľa § 219 O. s. p.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 142 ods.1 O. s. p.. Vedľajší účastník s ohľadom na výsledok odvolacieho konania nemá právo na náhradu trov a ostatným účastníkom v tomto štádiu konania trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.