

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23To/35/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3220010106
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Antala
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2023:3220010106.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Antalu a sudcov JUDr. Lucie Horvátovej a Mgr. Jána Odnogu, v trestnej veci proti obžalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX v Topoľčanoch, okres Topoľčany, trvalý pobyt hlásený Mesto Topoľčany, t. č. na slobode, pre trestný čin prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. h) Tr. zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 02. augusta 2023 v Trenčíne, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou pod sp. zn. 3T/31/2020 zo dňa 09. marca 2023 jednomyseľne takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. poriadku s a odvolanie obžalovaného z a m i e t a, pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou pod sp. zn. 3T/31/2020 zo dňa 09. marca 2023 bol obžalovaný A. B. na podklade obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Bánovce nad Bebravou pod sp. zn. Pv 249/18/3301 zo dňa 29. mája 2020, doručenej okresnému súdu dňa 01. júna 2020, uznaný vinným zo spáchania trestného činu prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. h) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že že dňa 30.10.2017 v čase o 12.30 hod. v kilometri 141,08 cesty I./9 pred výjazdom z areálu tzv. Preglejky v Bánovciach nad Bebravou riadil nákladné motorové vozidlo zn. IVECO Magirus ev. č. A. XXX C. v smere od Trenčína, pričom nesledoval situáciu v cestnej premávke, nedodrжал bezpečnú vzdialenosť za osobným motorovým vozidlom Suzuki Swift, ev. č. D. XXX C., čím porušil ustanovenia § 4 odsek 1 písm. c) a § 17 odsek 1 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke, v dôsledku čoho došlo k zrážke ním riadeného vozidla zn. IVECO a zadnej časti vozidla Suzuki Swift ev. č. D. XXX C. idúcim pred ním, došlo k dopravnej nehode, pričom utrpela spolujazdkyňa vo vozidle E. F. G. zranenie, ktoré si vyžiadala jednorazové ošetrovanie bez ďalšieho liečenia a práceneschopnosti a vodička osobného motorového vozidla Suzuki ev. č. D. XXX C. a poškodená H. B. utrpela zranenia a to podvrtnutie krčnej chrbtice ťažkého stupňa s posunutím 5. a 6. krčného stavca dozadu a vysunutím medzistavcovej platničky medzi 4. a 5. krčným stavcom a medzi 5. a 6. krčným stavcom, s dobou práceneschopnosti ako aj obmedzenia v obvyklom spôsobe života v trvaní od 30.10.2017 do 01.03.2019, ktoré zranenie zanechalo u poškodenej trvalé následky a to porucha geometrie krčnej chrbtice s prehnutím chrbtice dozadu, výrazný spazmus svalstva vedľa chrbtice a v oblasti pravej lopatky, poruchu statodynamiky krčnej chrbtice s obmedzením pohybov krčnej chrbtice a s poruchou rovnováhy a poúrazovú stresovú poruchu.

Za tento trestný čin bol obžalovaný A. B. odsúdený podľa § 157 odsek 2 Tr. zákona s použitím § 38 odsek 2 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov, ktorého výkon mu bol podľa § 49 odsek 1 písm. a) Tr. zákona a podľa § 50 odsek 1 Tr. zákona podmienenčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 36 mesiacov. Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Tr. zákona s použitím § 38 odsek 2 Tr. zákona bol obžalovanému uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 3 roky. Podľa § 287 odsek 1 Tr. poriadku bola obžalovanému uložená povinnosť nahradiť poškodenej H. B. škodu vo výške 7.223,20 Eur a so zvyškom nároku na náhradu škody bola poškodená podľa § 288 odsek 1 Tr. poriadku odkázaná na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia (vyhlásenia na hlavnom pojednávaní za účasti obžalovaného a intervenujúceho a dozorového prokurátora) podal obžalovaný odvolanie proti výroku o treste zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu. Z jeho písomného odôvodnenia vyplýva, že obžalovaný pracuje ako rozvozca v I. a za posledný rok jazdil slušne a opatrne, nebol priestupkovo riešený. Prácu potrebuje, keďže si platí prenájom garsónky a výživné na svojho maloletého syna. Výkonom trestu zákazu činnosti príde o všetko, stane sa z neho bezdomovec a príťaž spoločnosti. V závere poďakoval za pochopenie.

Písomné vyjadrenie prokurátora okresnej prokuratúry k dôvodom odvolania obžalovaného do konania verejného zasadnutia odvolacieho súdu predložené nebolo.

Prokurátor krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu v konečnom návrhu uviedol, že napadnutý rozsudok okresného súdu považuje za správny a zákonný vo všetkých jeho výrokoch a navrhol odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť.

Obžalovaný právom konečného návrhu uviedol, že žiada zrušiť okresným súdom uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu, pretože vodičské oprávnenie potrebuje kvôli práci. Nikdy pred skutkom ani po skutku žiadnu nehodu nemal, hoci je pravdou, že po spáchaní skutku bol riešený v súvislosti so škodovou udalosťou ako vodič nákladného motorové vozidla a bola mu uložená pokuta 100,- Eur.

Krajský súd, ako súd odvolací nezistiac dôvody pre rozhodnutie podľa § 316 Tr. poriadku, na podklade podaného odvolania na verejnom zasadnutí preskúmal v rozsahu a z dôvodov podľa § 317 ods. 1 Tr. poriadku zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku okresného súdu, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Svoju prieskumnú povinnosť odvolací súd okrem vytýkaných chýb zamerail aj na prípadné chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, avšak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. poriadku. Na základe vykonania svojej prieskumnej povinnosti v uvedených zákonných medziach odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného, ktoré bolo prípustné, podané oprávnenou osobou, včas a na správnom mieste, nie je ale dôvodné.

Krajský súd uvádza, že nemal žiadne pochybnosti o dôvodnosti výroku o vine obžalovaného, keďže takýto jednoznačný záver vyplynul z vykonaného dokazovania pred súdom prvého stupňa na hlavnom pojednávaní. Okresný súd vykonal všetky dôkazy potrebné pre objektívne posúdenie žalovaného skutku a tieto následne v súlade s ustanovením § 2 odsek 12 Tr. poriadku správne vyhodnotil jednotlivito, ako aj v ich súhrne, pričom dospel k správne záveru o vine obžalovaného. Odôvodnenie napadnutého rozsudku nespĺňa kritériá pre jeho označenie za arbitrárne, či podobne nedostatočne odôvodnené, keďže obsahuje síce stručné, no výstižné hodnotenie všetkých podstatných skutočností potrebných pre rozhodnutie o vine a treste. Súd prvého stupňa v súlade s ustanovením § 168 odsek 1 Tr. poriadku v odôvodnení napadnutého rozsudku uviedol, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel, pričom správne poukázal na výpoveď samotného obžalovaného, svedecké výpovede oboch poškodených, závery znaleckého dokazovania a záznamy o dopravnej nehode ako na usvedčujúce dôkazy, ktoré v konaní neboli žiadnym relevantným spôsobom spochybnené či vyvrátené. Okresný súd sa v odôvodnení napadnutého rozsudku podrobne vysporiadal aj s obžalovaným namietanou príčinnou súvislosťou medzi jeho konaním a vznikom zranení poškodenej H. B., s ktorým konštatovaním o jednoznačne danej príčinnej súvislosti konania obžalovaného popísaného v skutkovej vete napadnutého rozsudku s následkom na zdraví poškodenej H. B. sa krajský súd bezvýhradne stotožnil. Správne bolo súdom prvého stupňa aj právne posúdenie spáchaného skutku ako trestného činu prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. h) Tr. zákona.

Preskúmaním výroku o uloženom treste odňatia slobody dospel krajský súd k záveru, že okresný súd pri úvahách o jeho primeranej výmere dôsledne vyhodnotil všetky zásady ukladania trestov v zmysle ustanovenia § 34 odsek 1, odsek 3 a odsek 4 Tr. zákona a neexistenciu poľahčujúcich, či príťažujúcich okolností v danom prípade. Detailne sa zaoberal spôsobom spáchania činu a jeho následkom, zavinením, osobou páchatela, jeho pomermi a možnosťou nápravy. Uložený trest odňatia slobody vo výmere osemnásť mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu tri roky tak v celom rozsahu splní potrebnú represívnu aj preventívnu funkciu trestu. Rovnako i vo vzťahu k napadnutému výroku o treste zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu v trvaní troch rokov krajský súd nezistil žiadne pochybenie súdu prvého stupňa. Hoci obžalovaný v rámci odvolania deklaroval riadne a bezvýhradné dodržiavanie predpisov na úseku cestnej dopravy, z jeho evidenčnej karty ako vodiča vyplýva opakované páchanie priestupkov, za ktoré bol uznaný vinným a sankcionovaný pred spáchaním žalovaného skutku, dokonca ďalších šiestich priestupkov na úseku cestnej dopravy sa dopustil po

jeho spáchaní, pričom tieto neboli iba menej závažného charakteru (prekročenie maximálne povolenej rýchlosti, škodová udalosť – nevenovanie sa vedeniu vozidla, zákaz predchádzania). Z uvedeného jednoznačne vyplýva nekritický postoj obžalovaného k vlastnej trestnej činnosti a ľahostajný prístup k dodržiavaniu právneho poriadku, najmä predpisov cestnej premávky. Pokiaľ obžalovaný poukazoval na ťažkú životnú situáciu v čase výkonu trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu, a to najmä z dôvodu straty zamestnania, je potrebné uviesť, že z lustrácie osoby obžalovaného v Sociálnej poisťovni bolo zistené, že aktuálne riadne zamestnaný nie je a na trhu práce je dostatok možností aj pre obžalovaného hoci dočasne (počas výkonu trestu zákazu činnosti) sa zamestnať aj bez nevyhnutnej potreby vodičského oprávnenia.

Nakoľko krajský súd ani vo výrokoch o náhrade škody, ani v postupe súdu prvého stupňa nezistil žiadne dôvody pre to, aby odvolaniu obžalovaného vyhovel, podané odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu **n i e** je sťažnosť prípustná.