

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 2CoP/2/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8212206232
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Muránska
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8212206232.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľky I. I., bytom D. XXX, zastúpenej S.. Jánom Lemešom, advokátom so sídlom v Košiciach, Žižkova 19, proti odporcovi K. T., bytom S.. XX, J., C., zastúpenému JUDr. Janou Švantnerovou, advokátkou so sídlom v Bardejove, Hviezdoslavova 10, za účasti maloletého E.a I., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX, zastúpeného opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, o obnovu konania OS D. sp. zn. 2 P 66/2009, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Bardejov z 8.11.2012 č.k. 4 P 79/2012 - 21 takto

rozhodol:

Mení uznesenie vo výroku o trovách konania tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov prvostupňového konania.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa návrh na obnovu konania zamietol a navrhovateľke uložil povinnosť nahradiť odporcovi trovy konania vo výške 198,96 Eur do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

V dôvodoch rozhodnutia súd prvého stupňa uviedol, že navrhovateľka nepreukázala dôvody predpokladané ustanovením § 228 ods. 1 O.s.p. pre povolenie obnovy konania, a preto takýto návrh bol zamietnutý. O trovách konania účastníkov rozhodol súd prvého stupňa podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Vychádzal zo zistenia, že odporca bol úspešný v konaní, preto mu patrí náhrada trov, ktoré pozostávajú z odmeny právnej zástupkyne za poskytnutú právnu pomoc.

Proti tomuto uzneseniu, a to proti výroku o trovách konania, podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľka, ktorá navrhla uznesenie v tejto časti zmeniť tak, aby náhrada trov konania účastníkom priznaná nebola. Potvrdila, že dôvod na obnovu konania, ktorý uvádzala v podanom návrhu, nie je zákonným dôvodom podľa § 228 ods. 1 O.s.p. Zdôraznila, že tento návrh podala z dôvodu, že po negatívnych skúsenostiach s odporcom má obavu, že umožnenie, aby sa mohol stretávať s mal. E., bude mať neblahý vplyv na dieťa. Má záujem na tom, aby syn mal vytvorené optimálne podmienky pre svoj duševný a telesný rozvoj v medziach aký mu to jeho fyzicky a psychický stav dovoľujú. Je presvedčená o tom, že stretávanie sa s otcom na rozvoj syna bude mať negatívny vplyv. Navrhovateľka si neuvedomila, že takýto návrh nie je dôvodný a otec - odporca doposiaľ nepreukázal, že má záujem o maloletého syna. Zdôrazňovala, že konala ako matka postihnutého dieťaťa a chce pre svoje dieťa len to najlepšie. Poukázala na to, že je nemajetná, má zvýšené náklady na výchovu a výživu syna, otec je zárobkovo činný a mimo výživného na maloletého nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Pri rozhodovaní o trovách konania mal súd prihliadnuť na okolnosti hodné osobitného zreteľa podľa § 150 O.s.p., ako aj na osobné, majetkové, zárobkové a iné pomery účastníkov konania a všímať si aj okolnosti, ktoré viedli účastníkov k uplatneniu práva na súde.

Odporca navrhol uznesenie vo výroku o trovách konania ako vecne správne potvrdiť.

Odvolací súd preskúmal uznesenie vo výroku o trovách konania v zmysle zásad vyjadrených v § 212 ods. 1,2 O.s.p. spolu s konaním, ktoré jeho vydaniu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a zistil, že odvolanie je dôvodné.

Ako plynie z obsahu spisu, podaným návrhom sa navrhovateľka - matka maloletého domáhala obnovy právoplatne ukončeného konania vedeného na OS D. pod sp. zn. 2 P 66/2009 argumentujúc dôvodmi predpokladanými ustanovením § 228 ods. 1 písm. a/, b/ O.s.p.

V spomínanom konaní bol vydaný rozsudok Okresného súdu Bardejov č.k. 2 P 66/2009 - 105 z 1.2.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov zo dňa 27.6.2012 č.k. 15CoP/56/2012 - 134, na základe ktorého je otec - odporca oprávnený stýkať sa s mal. E. každú poslednú sobotu v každý druhý kalendárny mesiac v roku v čase od 14.00 hod. do 16.00 hod. za účasti matky maloletého mimo bydliska maloletého a bez účasti starých rodičov maloletého s tým, že matka je povinná maloletého na styk riadne pripraviť a otec je povinný zabezpečiť návrat maloletého spolu s matkou po ukončení styku späť pred bydlisko maloletého.

Podľa § 163 ods. 2 O.s.p., rozsudky o výchove a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozbavení ich výkonu, možno zmeniť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 81 ods. 1 O.s.p., aj bez návrhu môže súd začať konanie vo veciach starostlivosti o maloletých, konanie o vyslovenie prípustnosti prevzatia alebo držania v ústave zdravotníckej starostlivosti, konanie o spôsobilosti na právne úkony, opatrovnícke konanie, konanie o vyhlásenie za mŕtveho, konanie o dedičstve a ďalšie konania, kde to pripúšťa zákon.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie sa mohlo začať i bez návrhu.

Ako už bolo uvádzané, predmetom návrhu na obnovu konania bolo predtým právoplatne ukončené konanie Okresného súdu Bardejov vedené pod sp. zn. 2 P 66/2009, predmetom ktorého bol návrh otca na úpravu styku s maloletým dieťaťom účastníkov. Nepochybne išlo o konanie, ktoré sa mohlo začať aj bez návrhu. Pokiaľ sa v prejednávanej veci posudzovala opodstatnenosť prípustnosti a existencie dôvodov pre obnovu konania, ktoré sa mohlo začať aj bez návrhu (§ 81 ods. 1 O.s.p.), bolo povinnosťou súdu prvého stupňa o trovách konania účastníkov aj v rámci obnovy takéhoto konania rozhodovať o trovách účastníkov v zmysle citovaného ustanovenia § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p.

Odvolací súd preto postupom podľa § 220 O.s.p. zmenil uznesenie vo výroku o trovách konania a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov prvostupňového konania.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodované podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 písm. a/ O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.