

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 16C/27/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7111231226
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eunika Martončíková
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2013:7111231226.1

Uznesenie

Okresný súd Košice II, v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., Údernícka 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNIR, s.r.o. Údernícka 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému F. E. A. V., U.. XX.X.XXXX, N. X, L., za účasti vedľajšieho účastníka Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Nám. legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpený advokátom JUDr. Ambrózom Motykom, Nám. SNP 7, Stropkov, v konaní o zaplatenie 366,99 eur s prísl., takto

rozhodol:

Konanie z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Dňa 8.3.2013 bol na tunajší súd ako miestne príslušnému súdu postúpený spis Okresného súdu Košice I v ktorom si žalobca návrhom na začatie konania zo dňa 15.11.2011 uplatnil nárok voči žalovanému na zaplatenie sumy 366,99 eur s príslušenstvom ako aj trov konania.

Dňa 8.4.2013 vedľajší účastník na strane žalovaného súdu oznámil, že začatiu konaniu bráni prekážka litispedencie z dôvodu, že na Okresnom súde Košice II pod sp.zn. 17C/172/2012 prebieha konanie s rovnakými účastníkmi, s rovnakým predmetom konania ako aj skutkovými okolnosťami od ktorých žalobca odvodzuje svoje právo.

Podľa § 103 O.s.p., kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 prvá veta O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 83 O.s.p., začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Podľa správy z Registra obyvateľov Slovenskej republiky bolo zistené, že priezvisko žalovaného bolo zmenené na E., pričom rodné priezvisko je V.. Porovnaním dátumu narodenie a rodného čísla žalovaného súd zistil, že ide o totožnú osobu tak ako bola označená v návrhu na začatie konania.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn.17C/172/2012 súd zistil, že v tejto veci sa vedie konanie o zaplatenie 366,99 eur s prísl. s tým, že ako žalobca v konaní vystupuje spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o.

proti žalovanému F. E. A. V., nar. XX.X.XXXX. Z obsahu návrhov na začatie konanie evidovaných pod sp.zn. 17C/172/2012 a pod sp.zn. 16C/27/2013 je zrejmé, že v uvedených konaniach ide o totožný predmet konania t.j. o totožný nárok uplatnený z rovnakého skutkového základu a to nároku z obsahovo rovnakej uzatvorenej úverovej zmluvy.

Na základe vyššie uvedeného vyplýva, že žaloba o zaplatenie istiny 366,99 eur s prísl. bola žalobcom proti žalovanému podaná dňa 15.11.2011 na Okresný súd Košice II a taktiež dňa 15.11.2011 na Okresný súd Košice I (dňa 8.3.2013 postúpená z dôvodu miestnej príslušnosti na Okresný súd Košice II). Na Okresnom súde Košice II pod sp.zn. 17C/172/2012 bolo vo veci dňa 6.2.2013 už rozhodnuté rozsudkom, ktorý ešte nenadobudol právoplatnosť. Vzhľadom k tomu, že žaloba evidovaná pod sp. zn. 17C/172/2012 tvorí prekážku začatého konania podľa ust. § 83 O.s.p., súd konania pod sp.zn. 16C/27/2013 zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II v dvoch písomných vyhotoveniach. V súlade s ust. § 205 O. s. p. ods. 1 v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 O. s. p. je potrebné uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Podľa ods. 2 cit. zák. ust. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že podľa písm. a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, podľa písm. b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, podľa písm. c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, podľa písm. d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, podľa písm. e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), podľa písm. f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.