

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 15C/370/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112226161  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Vargová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2013:8112226161.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou Mgr. Annou Vargovou v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176 so sídlom Piešťany, Teplická 7434/147, právne zastúpený: ERASMUS LEGAL, s.r.o. so sídlom Bratislava, Justičná 9, proti žalovanému: Š. H., D.. XX.XX.XXXX, N. A., T. XX v konaní o zaplatenie 1.353,96 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

žalobný návrh zamietá,

náhradu trov konania účastníkom nepriznáva.

### odôvodnenie:

Žalobou doručenou na tunajší súd 23.08.2012 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 1.353,96 Eur a na náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel úverovú zmluvu č. 5402006715, predmetom ktorej bolo poskytnutie peňažných prostriedkov formou revolvingového úveru vo výške úverového rámca 1.327,76 Eur. Žalovaný čerpal finančné prostriedky prostredníctvom žalobcom pokynutej úverovej karty. Povinnosťou žalovaného bolo riadne a včas splácať žalobcom poskytnutý úver v pravidelných mesačných splátkach s termínom splatnosti a vo výške dohodnutej v úverovej zmluve. Žalovaný si zmluvne dohodnuté povinnosti neplnil, dostal sa do omeškania, preto ho žalobca vyzval listom z 26.02.2010 k splateniu celého zostatku úveru vo výške 1.403,96 Eur s poskytnutou 15-dňovou lehotou. V prípade omeškania s úhradou splátky úveru alebo jej časti, alebo zmluvnej pokuty dlhšie ako 7 dní je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi zmluvné úroky z omeškania vo výške 0,08 % z dlžnej čiastky za každý začatý deň omeškania a zmluvnú pokutu 8 % z čiastky s ktorou je v omeškaní.

Žalovaný uviedol, že skutočne uzavrel so žalobcom úverovú zmluvu a tento mu poskytol úverový rámec, ktorý čerpal prostredníctvom kreditnej karty. Dlžnú sumu uhradil, avšak má viacero veriteľov, teda nebol spôsobilý splácať všetky splátky.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, úverovou zmluvou z 06.02.2004, výpisom z účtu na meno Štefan Topor, výzvou k splateniu celého úveru z 26.02.2010, splátkovým kalendárom, úverovými zmluvnými podmienkami žalobcu, výsluchom žalovaného, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Zhodne so skutočnosťami uvádzaným v žalobe súd zistil, že účastníci konania ako účastníci zmluvného vzťahu uzavreli dňa 06.02.2004 úverovú zmluvu na poskytnutie revolvingového úveru variant D s výškou úverového rámca pôvodne 30.000 Sk s dohodnutou výškou mesačnej splátky 1.200 Sk a bez

uvedenia výšky z úroku z úveru. Podľa tvrdenia žalobcu sa žalovaný mal zaviazat' zaplatiť úroky z poskytnutého úveru vo výške aktuálne platnej mesačnej úrokovej sadzby v okamihu splátky úveru, v ktorej je obsiahnutá platba úroku (V jednotlivých splátkach sú zahrnuté zmluvne dohodnuté úroky a príslušná časť úverovej istiny) a poplatky podľa sadzobníka. Podľa úverových podmienok v časti Záverečné ustanovenia bol žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi zmluvné úroky z omeškania vo výške 0,08 % z dlžnej čiastky za každý začatý deň omeškania a v prípade omeškania s úhradou splátky úveru, alebo jej časti dlhšie ako 7 dní tiež podľa úverových podmienok aj zmluvnú pokutu vo výške 8 % z čiastky s ktorou úhradou je v omeškaní.

Žalobca špecifikoval uplatnnú žalovanú sumu nasledovne:

- istina plus poplatky za výber z bankomatu a za výpis z úverového účtu, spolu 1.235,19 Eur

- úrok z vyššie uvedenej istiny do času zosplatnenia vo výške 118,77 Eur,

spolu 1353,96 Eur.

z predloženej úverovej zmluvy je zrejmé, že táto neobsahuje výšku úrokovej sadzby, neobsahuje dojednania o zmluvných úrokoch z omeškania vo výške 0,08 % denne z dlžnej sumy a neobsahuje individuálne dohodnutú zmluvnú pokutu vo výške 8 % z čiastky v omeškaní.

Z listinného dôkazu - Žiadosť o zmenu výšky úverového rámca vyplýva, že žalobca požiadal dňa 13.12.2005 o navýšenie úverového rámca o 10.000 Sk. Žalovanému bola žiadosť o zmenu výšky úverového rámca schválená, avšak z predloženého listinného dôkazu nie je zrejmé kým. Tento obsahuje len číslo zmluvy, pôvodnú výšku úrokového rámca a požadovanú výšku úrokového rámca so zaškrtnutou kolónkou „Zamítnout“ bez uvedenia poskytovateľa úveru, ktorým mala byť zmena úrokového rámca schválená. Predložený protokol nemá náležitosti zmluvy o úvere.

Žalovaný vo výpovedi uviedol, že skutočne čerpal úver od žalobcu formou poskytnutej úverovej karty a peniaze si vyberal z účtu. Vzniknutý dlh splácal, je pravdou, že nie pravidelne, pretože má viacero veriteľov a nebol spôsobilý splácať všetky splátky. Je poberateľom dôchodku, z ktorého sú vykonávané zrážky.

Na základe zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Na uvedený zmluvný vzťah je potrebné aplikovať ustanovenia zákona 258/2001 o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzavretia zmluvy. V danom prípade je teda potrebné vychádzať zo znenia zákona účinného od 01.02.2004.

Podľa § 3 ods. 1,2,6 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch,

(1) Veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; 3) v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. 4)

(2) Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

(6) Pri spotrebiteľských úveroch formou preddavkov na bežný účet s výnimkou kreditnej karty (§ 1 ods. 3) alebo v prípadoch, keď nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ pred uzavretím zmluvy informovaný o úverovom limite, o nákladoch spotrebiteľa spojených

so spotrebiteľským úverom, o spôsobe výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov, o podmienkach, za ktorých môže byť zmluva zmenená, a o spôsobe a termíne skončenia zmluvného vzťahu. Počas trvania zmluvy musí byť spotrebiteľ bezodkladne informovaný o zmene ročnej percentuálnej miery nákladov.

Podľa § 4 ods. 1,2,3,4,5 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, (1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) obsahuje najmä

a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,

b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,

c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,

e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

f) meno a adresu spotrebiteľa,

g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,

h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,

i) výpočet nákladov uvedených v §2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

(3) Zmluva ďalej obsahuje

a) oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa §6,

b) sankcie za porušenie zmluvy,

c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenu alebo šek,

d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy.

(4) Pri nesplnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar alebo poskytnutá služba.

(5) Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 41 OZ, ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

Podľa § 544 ods. 1,2 OZ

(1) Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

(2) Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

(3) Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Podľa § 40 ods. 1,3 OZ,

(1) Ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

3) Písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou; ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny predpis ustanovuje inak. Podpis sa môže nahradiť mechanickými prostriedkami v prípadoch, keď je to obvyklé.

V prejednávanej veci je nepochybné, že účastníci konania uzavreli dňa 12.02.2004 úverovú zmluvu na poskytnutie revolvingového úveru čerpaného prostredníctvom platobnej karty s pôvodne dohodnutým úverovým rámcom 30.000 Sk, teda 995,82 Eur s dohodnutou výškou mesačnej splátky 1.200 Sk, teda 39,83 Eur. V zmluve absentuje údaj o výške úrokov a iných poplatkov, čo je podľa názoru súdu esenciálnou náležitosťou takejto zmluvy, pokiaľ si žalobca okrem čerpanej istiny uplatnil zo zmluvy ďalšie nešpecifikované nároky. Ak žalobca v žalobe tvrdí, že úroková sadzba nebola dohodnutá a žalovaný sa zaviazal zaplatiť žalobcovi úroky z pokynutého úveru vo výške aktuálnej platnej mesačnej úrokovej sadzby v okamihu splátky úveru, v ktorej je obsiahnutá platba úroku a poplatky za poskytované služby podľa sadzovníka je takéto zmluvné dojednanie medzi účastníkmi neurčité. Vychádzajúc z ustanovenia § 4 ods. 5 zák. č. 258/2001 si veriteľ nemôže od spotrebiteľa požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Vzhľadom na skutočnosť, že úrok z úveru je kvalifikačným momentom úverovej zmluvy, je táto neplatná pre absentujúci údaj výšky úroku. Bez úrokov totiž úverová zmluva prestáva byť úverovou zmluvou. Tento názor bol vyslovený aj v právoplatnom rozsudku Krajského údu Prešov 3Co 3/2011 zo dňa 28.09.2011, ktorým potvrdil rozsudok Okresného súdu Prešov č. k. 11C 71/2010-49. Ďalej si žalobca uplatnil sankčný úrok podľa § 2 hlavy 10 úverových podmienok v prípade omeškaných splátok vo výške 0,08 % z dlžnej čiastky za každý začatý deň oneskorenia, čo ročne predstavuje úrok vo výške 29,2 %. Nejedná sa pritom o zmluvne dohodnutý sankčný úrok, pretože v zmluve o úvere uvedený nie je a žalobca sa ho domáha len odkazom na úverové podmienky. Takéto dojednanie je v rozpore s ustanovením § 4 ods. 5 zák. č. 258/2001 Z.z.. Ďalej žalobca z dôvodu omeškania žalovaného si uplatnil zmluvnú pokutu vo výške 8 % z čiastky, s ktorou úhradou bol žalovaný v omeškaní, rovnako odkazom na úverové podmienky. Ani tento nárok súd nevyhodnotil ako dôvodný, pretože zmluvná pokuta podľa ust. § 544 OZ je zabezpečovacím právnym inštitútom, ktorý musí byť zmluvnými stranami dohodnutý spôsobom, že o jeho uplatnení nemôže byť pochyb. Je nepochybné, že dohoda o zmluvnej pokute musí mať písomnú formu, inak je neplatná s poukázaním na ustanovenie § 40 ods. 1 OZ. V úverovej zmluve sa dohoda o zmluvnej pokute nenachádza, čo odporuje forme vyžadovanej zákonom. Úverové podmienky nie je možné považovať za individuálne dojednané medzi veriteľom a spotrebiteľom, nie sú spotrebiteľom podpísané a sú napísané takmer nečitateľným písmom vo veľkom rozsahu, čím spotrebiteľa znevýhodňujú. Ďalej je potrebné uviesť, že tzv. navýšenie úverového rámca na základe žiadosti o zmenu výšky úverového rámca nebolo dohodnuté v súlade so zákonom, pretože prejav akceptujúci zvýšenie úverového rámca označený ako „Protokol k žiadosti o zmenu výšky UR“ je neurčitým právnym úkonom pre nedodržanie právnej formy. Žalobca, ako osoba oprávnená schváliť zmenu výšky úverového rámca je právnickou osobou, pre ktorú je zákonom predpísaný spôsob konania v mene právnickej osoba. Z protokolu nie je možné zistiť, kým bol schválený.

Tento právny úkon nie je možné považovať ani za zmenu zmluvy o úvere pre nedodržanie formy podľa § 43 OZ v spojení s § 4 ods. 1, 2 zák. č. 258/2001 Z.z..

Podľa § 879f ods. 3 OZ, znenie účinné od 01.04.2004, týmto zákonom sa preberajú právne akty Európskych spoločenstiev a Európskej únie.

Podľa § 879f ods. 3 OZ, znenie účinné od 01.08.2004, spotrebiteľské zmluvy podľa § 52 uzavreté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa musia dať do súladu s ustanoveniami § 53 a 54 tohto zákona a spotrebiteľské zmluvy o práve užívať budovu alebo jej časť v časových úsekoch aj s ustanovením § 55 ods. 1, ak ide o náležitosti zmluvy, a s ustanovením § 57 tohto zákona do troch mesiacov odo dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona.

(4) Ustanovenia spotrebiteľských zmlúv, ktoré nie sú dané do súladu s ustanoveniami § 53, 54 a 57 tohto zákona podľa odseku 3, sú neplatné po uplynutí troch mesiacov odo dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona. Spotrebiteľ má právo odstúpiť od spotrebiteľskej zmluvy o práve užívať budovu alebo jej časť v časových úsekoch, ktorá nie je podľa odseku 3 daná do súladu s ustanovením § 55 ods. 1 tohto zákona, ak ide o náležitosti zmluvy, a to do troch mesiacov po uplynutí lehoty podľa odseku 3.

Nakoľko zmluva o úvere uzavretá podľa § 3 zák. č. 258/2001 Z.z. je nepochybne zmluvou spotrebiteľskou, bolo povinnosťou upraviť podmienky zmluvy v zmysle ustanovenia §§ 53, 54, 57 OZ, v opačnom prípade po uplynutí stanovenej lehoty a nedodržaní ustanovenia § 879f OZ sa takéto spotrebiteľské zmluvy stali neplatnými odo dňa nadobudnutia účinnosti zákona. Zákonné ustanovenie § 57 OZ uvádza, že dodávateľ nemôže od spotrebiteľa žiadať iné plnenia ako tie, ktoré sú v zmluve dohodnuté. Účastníci zmluvy si nedohodli v zmluve žiadne úroky, sankčné úroky, zmluvnú pokutu, ktoré si žalobca v žalobe uplatňuje.

Podľa § 457 OZ, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

V dôsledku konštatovaného záveru, že úverová zmluva je neplatná má žalobca nárok len na vrátenie bezdôvodného obohatenia. Nakoľko z predložených listinných dôkazov nie je možné zistiť, aký finančný obnos žalobca žalovanému poskytol a koľko mu žalovaný vrátil, a či sa žalovaný obohatil na úkor žalobcu súd žalobu zamietol pre nepreukázanie dôvodnosti uplatneného nároku.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol podľa cit. zák. ust. a náhradu trov konania žalobcovi nepriznal, pretože tento v konaní úspešný nebol. Žalovaný si náhradu trov konania neuplatnil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.