

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 9C/153/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2612207969
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Škrovanová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2013:2612207969.3

Opravné uznesenie

Okresný súd Senica samosudkyňou Mgr. Katarínou Škrovanovou v právnej veci navrhovateľa: CETELEM SLOVENSKO a.s., Bratislava, Panenská 7, IČO: 35 787 783, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly s.r.o., Bratislava, Ventúrska 16, IČO: 47 234 547 proti odporcom v 1. rade: R. O., C.. X.X.XXXX, A. X. U.: K. O., C.. XX.X.XXXX, L. S. M. M. XXX o zaplatenie sumy 1 012,43 Eur s príslušenstvom, rozhodujúc o oprave rozsudku takto

rozhodol:

Výroková časť rozsudku Okresného súdu Senica č.k. 9C 153/2012 - 65 zo dňa 13.2.2013 sa opravuje tak, že výrok rozsudku správne znie:

„Odporcovia v 1. a 2. rade sú povinní zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne sumu 1012,43 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 1.9.2010 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 226,20 € pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 60,50 € a trov právneho zastúpenia vo výške 165,70 € k rukám právneho zástupcu navrhovateľa s tým, že odporcom sa povoľuje zaplatiť dlžnú sumu v pravidelných splátkach po 40,- € mesačne vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca, pričom prvá splátka je zročná v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku, pod následkom straty výhody splátok.“

Ostatné časti rozsudku zostávajú nezmenené.

odôvodnenie:

Dňa 13.2.2013 vydal tunajší súd rozsudok, pričom v jeho výrokovej časti nebolo uvedené správne vyčíslenie navrhovateľovi priznanej náhrady trov konania. V odôvodnení rozsudku trovy konania správne vyčíslené boli.

Podľa § 164 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Nakoľko náhrada trov konania bola navrhovateľovi priznaná, pričom úvahy súdu, ktorými sa tento pri rozhodovaní o trovách konania spravoval, ako aj správne vyčíslenie trov konania sú v odôvodnení rozsudku obsiahnuté, nesprávne uvedenie výšky trov konania vo výrokovej časti rozsudku je možné považovať za chybu v písaní, resp. inú zrejmu nesprávnosť v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia O.s.p. a preto súd v tejto časti rozsudok opravil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Senica súdu ku Krajskému súdu v Trnave, v troch vyhotoveniach.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.